

Dosar nr. 442/44/2012

48/13/14

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL GALAȚI**  
**SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI**

**ÎNCHEIERE**

Ședința din Camera de Consiliu din data de 09.04.2012

*Completul compus din:*

Președinte – M. M. I.

Grefier – E. M.

Ministerul Public a fost reprezentat prin Procuror – F. H.  
*din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*  
*Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism*  
*Serviciul Teritorial Galați*

La ordine fiind soluționarea propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive luată față de inculpații P. E., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C., L. Ș. și L. A., formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Galați.

La apelul nominal au răspuns inculpații, în stare de arest preventiv, respectiv: inculpata P. E. asistată de apărătorul ales – av. G. G., B. B. A. asistat de apărătorul ales – av. P. P. D., V. T. asistat de apărătorul ales – av. N. C., M. S. L., M. C. și L. Ș. asistați de apărătorul ales S. P. A. și L. A. asistată de apărătorii aleși – av. S. L. și S. F., conform împuternicirilor depuse la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în conformitate cu disp.art. 104 alin.10 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, după care:

Întrebați fiind inculpații P. E., B. B. A., V. T., M. S. L. și M. C., arată că își mențin declarațiile date anterior și nu doresc să facă alte declarații la acest moment.

Inculpații L. Ș. și L. A. arată că doresc să facă unele precizări, sens în care se procedează la audierea acestora, declarațiile fiind consemnate în procese verbale separate care s-au atașat la dosarul cauzei.

Participanții procesuali arată că nu au cereri cu caracter prealabil de formulat și nici excepții de invocat.

Întrucât în cauză nu sunt alte cereri de formulat, Curtea constată dosarul în stare de judecată și acordă cuvântul în susținerea propunerii formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial

Galați privind prelungirea măsurii arestării preventive luată față de inculpații P. E., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C., L. Ș. și L. A..

Reprezentantul Ministerului Public arată că prin rezoluția din data de 21.07.2011 s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” în cauză, iar prin rezoluțiile din 16.03.2012 și 17.03.2012 s-a dispus începerea urmăririi penale „in personam” împotriva inculpaților B. M. C., P. E., L. A., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C. și L. Ș..

În ceea ce privește situația de fapt reținută în sarcina inculpaților, solicită a se avea în vedere că aceasta a fost expusă pe larg în referatul cu propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive, fără a o mai expune în concluziile orale.

Arată că prin încheierea de ședință din 17.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 122/121/2012, s-a admis în parte propunerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați și s-a dispus arestarea preventivă a inculpaților P. E., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C. și L. Ș. pentru o durată de 29 de zile până la data de 14.04.2012, inclusiv.

De asemenea, prin aceeași încheiere s-a dispus luarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi localitatea față de inculpatele B. M. C. și L. A..

Arată că prin încheierea de ședință din 27.03.2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, au fost respinse recursurile inculpaților P. E., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C. și L. Ș., fiind admis în parte recursul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, dispunându-se, în rejudecare, luarea măsurii arestării preventive și față de inculpata L. A., pentru o durată de 29 de zile, începând cu data încarcerării.

Arată că inculpata L. A. a fost încarcerată în arestul IPJ Galați în data de 28.03.2012, măsura arestării preventive urmând să expire, în ceea ce o privește pe această inculpată, în data de 26.04.2012.

Mai arată că ulterior prelungirii măsurii arestării preventive față de inculpații P. E., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C. și L. Ș., în cauză s-a procedat, printre altele, la efectuarea următoarelor activități :

- s-a procedat la audierea în calitate de martor a numitei C. G., aceasta dând decalrații în raport de întreaga activitate infracțională, care a arătat că are cunoștință despre împrejurarea că inculpata P. E. a participat în mod direct la falsificarea mai multor hotărâri judecătorești, la cererea inculpatului B. M., care chiar i-a arătat martorei astfel de hotărâri falsificate pentru a se convinge că nu pot fi deosebite de o hotărâre autentică;

- s-a procedat la audierea în calitate de martor a numitei G. L. G., declarațiile acesteia purtând asupra activității infracționale desfășurate de membrii grupului în raport de imobilul din

- s-a procedat la începerea urmăririi penale, aducerea la cunoștință a învinuirii și audierea învinuitului C. C.(arestat în altă cauză), activitatea infracțională a acestuia fiind raportată la imobilul din ...;

- s-a procedat la începerea urmăririi penale, aducerea la cunoștință a învinuirii și audierea învinuitului B. S. (arestat în altă cauză), activitatea infracțională a acestuia fiind raportată la imobilul din .....

- s-a procedat la începerea urmăririi penale, aducerea la cunoștință a învinuirii și audierea învinuitului B. S. (arestat în altă cauză), activitatea infracțională a acestuia fiind raportată la imobilul din .....

- s-a procedat la începerea urmăririi penale, aducerea la cunoștință a învinuirii și audierea învinuitei F. L., activitatea infracțională a acesteia fiind raportată la imobilul din .....

- s-a procedat la reaudierea inculpatului B. B. A.;

- s-a procedat la audierea părții vătămate F. T., fostul proprietar al imobilului din mun. ...., care s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 200.000 lei;

- s-a procedat la audierea martorilor D. S. și D. V. S., declarațiile acestora referindu-se la modul de dobândire a imobilului din mun. .... de către inculpatul L. Ș.;

- s-a procedat la atașarea de înscrisuri referitoare la statutul juridic al imobilului din mun.....,

- s-a procedat la atașarea la dosarul cauzei a raportului de expertiză grafoscopică din care rezultă că semnătura părții vătămate B. G. de pe procura autenticată sub nr. 2064/01.09.2008, prin care martorul B. G. era împuternicit să vândă imobilul din ....., a fost executată de învinuitul D. I.

Arată că în cauză, urmărirea penală nu a putut fi finalizată, prelungirea măsurii arestării preventive luate față de inculpați fiind necesară, urmând a fi efectuate următoarele activități:

- identificarea și audierea ca martori a altor persoane ce a cunoștință despre împrejurările comiterii faptelor;

- identificarea tuturor persoanelor implicate în comiterea faptelor și luarea față de acestea a măsurilor procesuale ce se impun;

- întocmirea de acte de căutare față de făptuitorul T. P., care se sustrage cercetărilor, și luarea față de acesta a măsurilor procesuale ce se impun;

- finalizarea întocmirii proceselor verbale de redare a convorbirilor și comunicațiilor telefonice interceptate și înregistrate în cauză;

- efectuarea de expertize grafoscopice asupra unor înscrisuri ce au legătură cu activitatea infracțională;

- solicitarea autorizării de către instanța de judecată a efectuării de percheziții informatice asupra sistemelor de calcul și mijloacelor de stocare a datelor ridicate cu ocazia efectuării perchezițiilor domiciliare în data de 16.03.2012;

- reaudierea inculpaților și învinuiților după finalizarea cercetărilor și prezentarea materialului de urmărire penală;

- întocmirea rechizitoriului, confirmarea acestuia de către procurorul ierarhic superior și sesizarea în termen legal a instanței de judecată, în vederea judecării cauzei.

Având în vedere că în cauză se mențin temeiurile avute în vedere inițial la luarea măsurii arestării preventive față de inculpați, solicită admiterea propunerii

și prelungirea măsurii arestării preventive pentru 30 de zile, de la data de 15.04.2012 până la data de 14.05.2012, față de inculpații:

**P. E.**, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2, 3 și 5 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, complicitate la participatie improprie la fals intelectual prevăzută de 31 al. 2 Cod penal raportat la art. 289 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b cod penal

**B. B. A.**, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003 și tentativă la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. de art. 20 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal,

**V. T.**, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003 și complicitate la înșelăciune prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicare art. 33 lit. a și b Cod penal

**M. S. L.**, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, participatie improprie la fals intelectual prevăzută de 31 al. 2 Cod penal raportat la art. 289 al. 1 Cod penal și înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicare art. 33 lit. a și b Cod penal

**M. C.**, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, instigare la mărturie mincinoasă prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 260 al. 1 Cod penal, complicitate la spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal și înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicare art. 33 lit. a și b Cod penal

**L. Ș.**, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal și instigare la înșelăciune, prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicare art. 33 lit. a Cod penal.

De asemenea, solicită prelungirea măsurii arestării preventive pe o durată de încă 18 de zile, de la data de 27.04.2012 până la data de 14.05.2012, față de inculpa **L. A.**, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art. 289 al 1 Cod penal, complicitate la înșelăciune prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal și fals intelectual prevăzută de art. 289 al 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b cod penal

Av. G. G. – apărătorul ales al inculpatei P. E. – depune la dosarul cauzei acte medicale în copie.

Apreciază că la momentul la care se analizează necesitatea prelungirii arestării preventive, se impune ca instanța să analizeze trei chestiuni, și anume: dacă luarea unei alte măsuri restrictive – măsura obligării de a nu părăsi localitatea sau obligarea de a nu părăsi țara, ar fi suficientă în acest stadiu procesual ar periclita buna desfășurare a procesului penal; dacă argumentele prezentate în referatul cu propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive sunt suficiente pentru a se prelungi această măsură și respectiv dacă, în urma analizei materialului probatoriu aflat la dosarul cauzei, raportat și la jurisprudența CEDO și a instanțelor naționale, nu se impune o altă măsură restrictivă de drepturi la acest moment.

Apreciază că, dacă la momentul la care s-a formulat propunerea de arestare preventivă, se impunea luarea uneia dintre cele mai restrictive măsuri, raportat la faptul că unul dintre cei mai importanți inculpați era plecat din țară – B. M., la acest moment, inclusiv B. M. se află în stare de arest preventiv, la acest moment datele cauzei sunt oarecum simplificate.

Solicită a se avea în vedere că din declarația inculpatului B., dată în fața Î.C.C.J. nu rezultă că ar fi făcut precizări care să contureze aspecte de natură a întări indiciile temeinice avute în vedere inițial de judecătorul care a dispus luarea măsurii arestării preventive.

De asemenea, solicită a se efectua o analiză comparativă a declarațiilor respectiv declarația martorei C. G. și declarația inculpatului B. M., urmând a se aprecia care are o valoare probantă mai mare. Consideră că o astfel de analiză comparativă poate conduce la întrunirea condițiilor prevăzute de disp. art. 139 Cod procedură penală, sub aspectul faptului că temeiurile avute inițial în vedere la momentul luării măsurii arestării preventive, în momentul de față nu mai justifică această măsură preventivă.

Arată că, în egală măsură judecătorul magistrat este obligat să verifice dacă, în raport de complexitatea cauzei, în raport de obiectul cauzei, se impune sau nu, în continuare această măsură preventivă, ca cea mai restrictivă dintre cele prevăzute de lege.

Apreciază că prin instituirea tuturor obligațiilor corelative prevăzute de art. 145 Cod procedură penală, în situația în care s-ar dispune înlocuirea măsurii arestării preventive, ar fi mai mult decât suficient ca buna desfășurare a procesului penal să fie garantată. Inculpata nu poate influența în nici un fel cursul anchetei, având în vedere și faptul că a dat o declarație, se vor solicita probe în apărare. Apreciază că raportat la stadiul procesual al faptei și circumstanțele personale ale inculpatei, nu există nici un argument pentru ca în cauză să nu se dispună o astfel de înlocuire. Mai mult decât atât, inculpata este o persoană nu tocmai tânără, cu o sănătate destul de precară și cu siguranță dacă a săvârșit o faptă penală va răspunde pentru aceasta, în măsura în care va fi dovedită.

De asemenea, consideră că nu trebuie transformată o măsură preventivă, care impune privarea de libertate într-o condamnare definitivă.

Pe de altă parte, ne aflăm în fața unor infracțiuni care au fost săvârșite în intervalul de timp 2005-2008, iar în intervalul de timp dintre 2008 și 2012, inculpatei P. nu i se impută săvârșirea niciunei fapte penale. Astfel, apreciază că acest fapt constituie o garanție a faptului că inculpata nu va fi tentată să săvârșească o altă faptă cu caracter penal sau să nu respecte obligațiile pe care instanța de judecată le-ar dispune. Consideră că se impune a fi făcută o reapreciere a necesității prelungirii acestei măsuri preventive.

De asemenea, apreciază că niciuna din activitățile pe care reprezentantul Ministerului Public le-a invocat ca fiind activități ce urmează a fi desfășurate în cauză, nu reclamă în mod imperios prezența inculpatei P. E. în stare de arest preventiv.

Consideră că se impune, față de toate aspectele precizate mai sus, a se constata că nu mai subzistă motivele care au fost avute în vedere la momentul luării măsurii arestării preventive și solicită înlocuirea acestei măsuri cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu, cu instituirea tuturor obligațiilor corelative prev. de lege, ca o garanție a faptului că procesul penal se va desfășura în bune condiții.

Av. P. P. D. – apărătorul ales al inculpatului B. B. A. – solicită respingerea propunerii formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Serviciul Teritorial Galați.

Arată că la acest moment Parchetul solicită prelungirea măsurii arestării preventive invocând aceleași motive ca la propunerea privind luarea acestei măsuri, deși în fapt temeiurile care au stat la baza luării acestei măsuri nu mai impun prelungirea acesteia, iar în cauză nu există temeiuri care să justifice această măsură.

Solicită a se observa că toate argumentele pentru prelungirea măsurii arestării preventive s-au întemeiat pe pericolul concret pentru ordinea publică al lăsării inculpatului în libertate, dedus din gravitatea faptelor presupus a fi comise de către acesta și a împrejurărilor concrete în care au fost comise. Din această perspectivă, solicită a se constata că nu există nici un fel de date sau chiar indicii că odată pus în libertate ar putea comite alte infracțiuni, fiind exclus riscul de repetare al presupusului comportament infracțional, având în vedere toate date ce circumstanțiază persoana inculpatului. În acest sens, solicită a se avea în vedere că inculpatul este un tânăr absolvent de studii superioare, provine dintr-o familie de dascăli, ambii părinți sunt învățători, familie organizată care îl sprijină în aceste momente, cu domiciliul stabil și cu posibilități de a-și asigura un trai onest. Mai mult decât atât la dosarul cauzei sunt depuse caracterizări. Consideră că toate aceste argumente sunt valabile și pentru conturarea convingerii că nu există nici un risc de sustragere de la executarea pedepsei. Astfel, este evident că nu au fost conturate nici un fel de fapte sau indicii care să conducă la presupunerea rezonabilă că ar putea încerca zădărnicierea aflării adevărului prin influențarea martorilor, experților, a altor persoane în condițiile în care, chiar legea oferă garanții că aceste lucruri nu se pot întâmpla în condițiile instituirii interdicțiilor și a obligațiilor prev. de art. 145 alin. 1<sup>1</sup> și 1<sup>2</sup> Cod procedură penală, sub sancțiunea reluării măsurii arestării preventive. De asemenea, nu există riscul ascunderii de dovezi sau al influențării anchetei

penale. În ceea ce privește pericolul concret, nu trebuie prezumat, ci trebuie dovedit cu fapte concrete. În acest sens s-a pronunțat CEDO în cauza Cozlovschi contra Poloniei. Mai mult decât atât, arată că principalul coînculpat din cauză a fost arestat de ÎCCJ și o eventuală punere în libertate a inculpatului ar face imposibilă vreo încercare de influențare prin luarea legăturii cu acesta. De asemenea, toate probele, înscrisuri, mijloace materiale de probă și alte asemenea, se află în prezent în custodia procurorilor și ca atare nu există nici o posibilitate obiectivă ca inculpatul, în libertate, ar ajunge să le altereze sau să le distrugă, neexistând riscul de distrugere al probelor.

Consideră că în aceste condiții, în lipsa altor criterii legale, instanța trebuie să dea eficiență practicii constante a CEDO și cea internă, în sensul că trebuie să se raporteze și la elementele ce țin de circumstanțele concrete ale cauzei și mai ales la datele care circumstanțiază persoana inculpatului.

Apreciază că circumstanțele personale îi sunt favorabile inculpatului.

În ceea ce privește natura și pericolul social al faptelor pretins a fi comise de către inculpat - tentativa la înșelăciune și organizarea de grup infracțional – întra-adevăr sunt fapte grave, însă în măsura dovedirii lor, iar natura și gravitatea acestora nu pot constitui criterii care să impună automat menținerea celei mai severe dintre măsurile preventive, respectiv arestarea preventivă. Arată că, cuantumul pedepselor prevăzute de lege pentru infracțiunile pretins a fi săvârșite, nu poate justifica detenția, așa cum lăsarea în libertate, fără să existe un caracter cert și actul al atingerii ordinii publice, nu este de natură să justifice menținerea stării de arest preventiv.

Concluzionând solicită respingerea ca nefondată a propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Serviciul Teritorial Galați și în baza disp. art. 139 alin. 2 Cod procedură penală revocarea acestei măsuri, întrucât nu există vreun temei care să justifice menținerea ei.

De asemenea, solicită înlocuirea măsurii arestării preventive conform art. 139 alin. 3<sup>5</sup> Cod procedură penală cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu cu instituirea tuturor interdicțiilor și obligațiilor prevăzute de disp. art. 145 alin. 1<sup>1</sup> și 1<sup>2</sup> Cod procedură penală.

Av. N. C. – apărătorul ales al inculpatului V. T. – arată că la acest moment procesual instanța trebuie să analizeze dacă temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive subzistă sau dacă au apărut temeiuri noi care să conducă la prelungirea măsurii arestării preventive.

Solicită a se analiza în mod amănunțit situația concretă a inculpatului V. T., având în vedere faptul că ceea ce este conturat prin referatul de prelungire nu are nici o legătură cu activitatea infracțională pretins a fi săvârșită de către acesta în cadrul unui grup la care ar fi aderat.

Arată că situația de fapt transpusă de Parchet până la acest moment, prin prisma încadrării juridice, fiind reținute în sarcina inculpatului săvârșirea a patru infracțiuni, a fost nuanțată în ceea ce îl privește pe inculpatul V., în sensul că activitatea infracțională a acestuia a constat în aceea că începând cu anul 2006 ar fi aderat la un grup infracțional constituit din inculpatul B. M., P. E., T. P. și L. A.. Solicită a se constata că din întreg materialul probator administrat până la

acest moment nu există nici un element de legătură între persoana inculpatului și celelalte persoane.

Arată că, pentru a se proba infracțiunile reținute în sarcina inculpatului, Parchetul a făcut trimitere la o serie de probe, respectiv: declarația martorului G. M., devenit parte vătămată între timp, declarația martorului B. S., un proces verbal de percheziție și totodată notele de redare a convorbirilor telefonice. Cu privire la notele de redare a convorbirilor telefonice arată personal nu a observat ca vreuna dintre acele convorbiri redade să îl privească și pe inculpatul V. T.. Astfel, se pune problema că dacă aderarea la grup nu este dovedită cu interceptările telefonice, trebuie dovedită cu celelalte mijloace de probă reținute. În acest sens, trebuie avute în vedere declarațiile martorilor G. M. și B. S.. În ceea ce privește procesul verbal de percheziție domiciliară, solicită a se avea în vedere că în urma efectuării percheziției au fost ridicate mai multe înscrisuri, o sumă de bani – aproximativ 500 mil. lei, cartele telefonice și alte lucruri, acestea fiind analizate fiecare în parte.

Arată că s-a reținut ca și element probatoriu în ceea ce privește aderarea la grupul infracțional organizat, declarația părții vătămate G. M.– filele 188-196 din primul volum al dosarului de urmărire penală, însă ulterior acesta a fost citat și chemat la Parchet în calitate de făptuitor. Însă, așa cum rezultă din dosarul de urmărire penală, vol. XIX, la fila 133 se află atașat un proces verbal de percheziție domiciliară din 16.03.2012, din care rezultă că persoana percheziționată fiind numitul G. M.. Altfel spus, a fost percheziționată partea vătămată, iar potrivit procesului verbal de percheziție se pot ridica serioase semne de întrebare cu privire la moralitatea acestei persoane. Au fost ridicate de la numitul G. M. numeroase contracte de vânzare cumpărare și mai multe procuri, acesta fiind serios implicat în desfășurarea de activități imobiliare, însă despre această persoană G. M., Parchetul nu face nici o referire.

Apreciază că declarația lui G. M., care stă la baza luării măsurii arestării preventive ca și material probant, nu are nici o legătură cu situația de fapt reținută de către Parchet, făcând trimitere la un alt imobil – str. ...., decât cele reținute de către Parchet, ca și situație de fapt.

Solicită a se constata că nu există nici un element probator care să întărească convingerea că într-adevăr V. T. a avut vreo contribuție cu privire la activitatea infracțională referitoare la imobilul din .....

Arată că ultimul element probator avut în vedere de Parchet este declarația martorului B. S., care în cele din urmă a devenit învinuit. Sub aspectul tezei probante, solicită a se aprecia asupra moralității martorului prin prisma faptului că B. S., arestat într-o altă cauză. Mai mult decât atât, declarațiile date de acesta nu au nici o legătură cu activitatea infracțională reținută în sarcina lui V. T..

Cu privire la cea de-a doua infracțiune, complicitate la înșelăciune, Parchetul invocă, ca și material probant aceleași probe arătate mai sus, însă nici unul dintre aceste elemente probatorii nu pot conduce la concluzia existenței unui indiciu temeinic că inculpatul ar fi implicat în aceste activități infracționale reținute în sarcina sa.

Consideră că nu este suficient să se vorbească de existența unor probe sau indicii temeinice cu privire la activitatea infracțională reținută în sarcina



inculpatului, având în vedere că legiuitorul „devine mult mai aspru” atunci când vine vorba de existența unor probe, că lăsarea în libertate a inculpatului ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică. Solicită a se avea în vedere că nici la acest moment nu se arată care sunt aceste probe care să convingă instanța că inculpatul, în libertate, ar prezenta pericol pentru ordinea publică.

Solicită a se avea în vedere că pretinsa activitate infracțională a inculpatului V. T. datează din perioada 2006-2007, iar din 2007 până în prezent inculpatul a fost lăsat în libertate și nu a insuflat un sentiment de insecuritate în rândul populației. Astfel, apreciază că la acest moment inculpatul nu poate veni cu nimic în plus față de momentul anilor 2006-2007 pentru a crea un sentiment de insecuritate în rândul populației.

Apreciază că la momentul de față nu subzistă temeiurile care au fost avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive, dar nici nu sunt temeiuri noi care să impună prelungirea acestei măsuri. Cu privire la temeiurile noi, arată că au fost prezentate de către Parchet o serie de activități ce au fost desfășurate de la momentul la care s-a dispus arestarea preventivă, însă care nu au nici o legătură cu inculpatul și de asemenea, activități ce urmează a fi desfășurate în perioada următoare, care de asemenea, nu impun menținerea inculpatului în stare de arest.

Apreciază că la momentul de față, pentru buna desfășurare a procesului penal, instanța poate lua față de inculpatul V. T. măsura obligării de a nu părăsi localitatea Galați.

Av. S. L. – apărătorul ales al inculpatei L. A. apreciază că la acest moment nu se impune prelungirea arestării preventive. Arată că se vorbește despre constituirea unui grup infracțional tocmai pentru a se da o amplă gravitate acestor fapte pe care inculpații le-ar fi comis.

În ceea ce o privește pe inculpata L. A. solicită a se avea în vedere că cele patru infracțiuni reținute în sarcina acesteia sunt total neadevărate și nedovedite. Din tot materialul probatoriu aflat la dosar nu rezultă care este implicarea lui L. A.. Arată că se vorbește despre trei hotărâri arbitrale din 2006, 2008, însă solicită a se observa că acele trei hotărâri arbitrale sunt date în intervalul a două luni de zile, respectiv iunie, iulie și 01 august. Arată că acele hotărâri arbitrale au fost date de Curtea de Arbitraj, care practic joacă rolul de mediator, iar aceste hotărâri despre care se reține că ar fi fost false și care au avut în vedere mențiuni false, nu au putut fi dovedite. Arată că se reține la un moment dat că arbitrul – L. A., avea două obligații, respectiv să sesizeze prețul care era cuprins în acele promisiuni de vânzare – cumpărare și să își de-a seama arbitrul că de fapt clauzele care erau inserate în acele înscrisuri nu corespundeau sau nu erau tocmai morale. Astfel, se pune întrebarea retorică, cum și cine poate stabili un preț într-o cauză civilă, când părțile stabilesc un preț. Mai mult decât atât, cum putea arbitrul de la acel moment să își dea seama că înscrisurile prezentate sunt false, că apărătorii ar fi folosit înscrisuri false. Un aspect foarte important este faptul că acele hotărâri arbitrale au fost respinse de către Registrul de Cadastru, acestea neproducând efecte juridice.

Arată că se vorbește de fals intelectual și complicitate la înșelăciune, însă potrivit definițiilor acestor infracțiuni se arată că, trebuie să fii complica la

înșelăciune cu bună știință, să ai în vedere înscrisurile pe care le administrezi și să știi că sunt false. În acest sens solicită a se avea în vedere că nici o declarație a nici unui martor audiat sau inculpat, nici o convorbire telefonică nu o indică pe inculpata L. ca fiind autoarea vreunei fapte penale.

În ceea ce privește grupul infracțional, acesta trebuie să aibă un lider, un plan, trebuie să urmărească ceva și să aibă un efect bine conturat. Însă aceste aspecte nu rezultă în cauza de față, cel puțin în ceea ce o privește pe inculpata L.. Consideră că nu poate fi „băgat” într-un astfel de grup un om care nu au avut de-a face cu legea penală niciodată, un om cu o moralitate desăvârșită, care a prestat o muncă publică timp de aproape 40 de ani, o persoană care a avut funcția de subprefect a județului Galați. Consideră că inculpata nu se poate identifica într-un grup infracțional după mai bine de 5 ani pentru săvârșirea unor infracțiuni deosebit de grave. Este inadmisibil.

De asemenea, solicită a se avea în vedere că la momentul de față inculpata beneficiază de prezumția de nevinovăție, cu atât mai mult cu cât situația de fapt nu este dovedită cu un probatoriu solid.

Apreciază că, instanța de fond la momentul la care s-a formulat propunerea de arestare preventivă, în mod corect a avut în vedere jurisprudența CEDO, situația inculpatei, starea de fapt și întreg probatoriul de la dosar.

Consideră că propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive nu este justificată, având în vedere actele întocmite ulterior luării măsurii arestării preventive, acte care nu au nici o legătură cu inculpata și care nu o vizează practic pe aceasta. În ceea ce privește activitățile ce urmează a fi efectuate în perioada următoare de către Parchet, consideră că pentru realizarea acestora nu este necesară prelungirea arestării preventive a inculpatei. Mai mult decât atât, în libertate, inculpata nu ar putea influența în mod negativ activitatea de urmărire penală ce urmează a fi desfășurată de Parchet.

De asemenea, solicită a se avea în vedere că după ce s-a dispus luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea, inculpata s-a prezentat la organul de supraveghere, a fost luată în evidență, astfel încât nu se poate aprecia la acest moment că ar prezenta un pericol pentru ordinea publică.

Solicită a se avea în vedere că a trecut o perioadă foarte mare de timp de la momentul la care inculpata a emis acele hotărâri arbitrale, este o persoană cu toate circumstanțele atenuante care i se pot reține, cu o atitudine bună de la început fără să obstrucționeze bunul mers al anchetei. Față de aceste argumente, solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu, cu instituirea tuturor obligațiilor prevăzute de lege.

Av. S. F. – apărătorul ales al inculpatei L. A.– în completarea concluziilor d-nei av. S. L. solicită respingerea propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive întrucât temeiurile care au determinat arestarea inițială nu mai impun în continuare privarea de libertate și nici nu există temeiuri noi. Invocă în acest sens un criteriu de arestare preventivă, criteriu impus de CEDO, respectiv cel al conformității, așa cum este precizat în art. 5 parag. 1 lit. c, prin care se arată că „măsura arestării preventive trebuie să îndeplinească atât condițiile interne cât și internaționale și are ca scop protejarea individului împotriva măsurilor arbitrale”. De asemenea, arată că practica CEDO a statuat mai multe principii

care scot în evidență că starea de libertate este o stare normală, că măsura arestării preventive poate fi justificată numai dacă există indicii cu privire la un interes public real. Arată că simpla invocare a motivelor generale pentru ca o persoană să fie lipsit de libertate, nu sunt suficiente. De asemenea, pericolul de împiedicare a bunei desfășurări a urmăririi penale nu poate fi invocat în mod abstract. Iar presupunerea că o persoană lăsată în libertate ar prezenta un pericol concret, trebuie să fie dovedită. Arată că măsura arestării preventive poate fi justificată numai în măsura în care au fost analizate celelalte măsuri mai puțin severe și cu privire la care s-a constatat că nu sunt suficiente.

Raportat la cauza de față solicită a se avea în vedere că faptele presupus a fi săvârșite datează din 2006, inculpata nu are antecedente penale, a avut o atitudine procesuală corectă, a descris faptele presupus a fi comise și nu mai există riscul comiterii unor noi fapte pentru că nu mai deține funcția de arbitru, fiind pensionară. De asemenea, arată că, lăsarea în libertate nu prezintă pericol pentru ordinea publică, sens în care apreciază că măsura adecvată realizării scopului măsurilor preventive ar fi obligarea de a nu părăsi localitatea, că scopul măsurilor preventive s-ar putea realiza prin această măsură. Mai mult decât atât, solicită a se avea în vedere că nici activități efectuate de Parchet până în prezent și nici cele ce urmează a fi realizate în perioada următoare nu o vizează pe inculpata L. A., neavând nici o legătură directă cu inculpata.

Solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea Galați, urmând a fi instituite toate obligațiile prevăzute de lege în sarcina inculpatei.

Av. S. P. A. – apărătorul ales al inculpaților M. S. L., M. C. și L. Ș. – apreciază că la acest moment instanța are posibilitatea să analizeze cu atenție așa zisa activitate infracțională a inculpaților, cum este ea prezentată de Parchet. Arată că din păcate inculpații fac parte din aceeași familie, inculpații M. sunt soț și soție, iar L. Ș. este fratele inculpatului M. S., apreciindu-se că „activitatea lor infracțională” este mai gravă în contextul în care sunt rude.

Arată că ulterior luării măsurii arestării preventive au fost efectuate o serie de activități, respectiv: a fost audiată martora C. G. – care face referiri la inculpații P. și B., dar fără a face vreo referire la cei trei inculpați; a fost audiată martora G. L., s-a dispus începerea urmăririi penale față de C. C., B. S., față de F. L. – activități care nu au nici o legătură cu inculpații M. și L.; s-a reaudiat inculpatul B. – care nu are nici o legătură în cadrul acestui grup infracțional cu cei trei inculpați. Arată că ultimele două activități prezentate în referatul DIICOT, respectiv audierea a doi martori – D. S. și D. G. – fac referire la dobândirea de către fratele inculpatului L. Ș., L. G. N. a imobilului din str. .... Această audiere are legătură cu inculpații M. și L., însă acestea nu au nici o legătură cu activitatea infracțională întrucât acest imobil din Galați, str. .... nu a aparținut niciodată inculpatului L. Ș., iar acești doi martori ca și martorul F. T. – fila 45 vol. XIX dosar urmărire penală, nu fac altceva decât să arate că inculpatul L. Ș. nu a avut niciodată legătură cu imobilul din Galați, str. .... și nu a fost niciodată proprietarul acestui imobil.

În ceea ce privește activitățile ce urmează a fi efectuate în următoarea perioadă de timp, acestea sunt activități cu caracter general și nu implică în mod necesar pe inculpații L. Ș., M. S. L. și M. C..

În privința inculpatului M. S. L., consideră că acesta este în această postură în prezent doar pentru faptul că este fratele inculpatului L. Ș..

Solicită a se avea în vedere că în ceea ce îl privește pe inculpatul L. Ș., acesta a afirmat în permanență că în perioada infrațională care se reține în sarcina sa, acesta era arestat preventiv, astfel, acesta nu avea cum să adere la un grup infrațional organizat, nu avea cum să participe la spălare de bani, la fals în înscrisuri sub semnătură privată și nu avea cum să instige la înșelăciune.

Arată că pentru acești trei inculpați situația este diferită nu numai din punctul de vedere al faptului că ei sunt o familie, dar și din punctul de vedere al activității infraționale. Pentru că li s-a reținut numai aderare nu și constituire de grup, reținându-se o participație infrațională în perioada anului 2007, spre deosebire de ceilalți membri care au o participație pe perioada anilor 2006-2010. În ceea ce îi privește, apreciază că încadrările juridice sunt „mult forțate”, având în vedere că acestor inculpați li se atribuie un prejudiciu separat, respectiv un prejudiciu de 160.000 lei corespunzător imobilului din str. ....și unul de 190.000 lei corespunzător imobilului din Galați, str. .... Consideră că este și firesc să li se atribuie în acest fel prejudiciul, să se facă această deosebire și această distincție pentru că inculpații M. S., M. C. și L. Ș. nu au nici o legătură cu celelalte persoane care au aderat sau au participat la constituirea grupului infrațional organizat. Consideră că nu este firesc să se vorbească despre o cauză complexă, cu o gravitate mare și cu un prejudiciu deosebit în condițiile în care prejudiciul sub acest aspect este contrazis prin chiar referatul cu propunere de prelungire a măsurii arestării preventive.

Solicită a se avea în vedere că în ceea ce privește activitatea de falsificare a unor hotărâri și înscrisuri nu a aparținut celor trei inculpați. În acest sens inculpata M. C. a arătat că dacă un astfel de înscris ar fi fost fals, aceasta nu avea cum să aibă cunoștința de aceste aspecte, întrucât nu se putea face deosebirea decât în condițiile în care se făcea o verificare la instituția care emisese o astfel de hotărâre.

Consideră că cel mai mare deserviciu l-a făcut celor trei inculpați întreaga mediatizare a acestui caz.

Cu privire la imobilul din Galați, str. .... nr., se reține că în contextul activității grupului organizat L. Ș. ar fi înstrăinat în mod repetat prin intermediul unor interpuși acest imobil cunoscând că provine din săvârșirea unor infracțiuni pentru a-l sustrage de la măsura de siguranță al confiscării speciale. Ori, această acuzație este contrazisă chiar de situația de fapt pe care o prezintă Parchetul ca argument pentru prelungirea măsurii arestării preventive. Însă în acest sens solicită a se avea în vedere că, așa cum s-a mai arătat, inculpatul L. Ș. nu a fost niciodată proprietarul imobilului respectiv și prin urmare nu putea să facă o vânzare succesivă.

Raportat la întreaga situație de fapt reținută în sarcina inculpaților M. S., M. C. și L. Ș. solicită a se avea în vedere că aceștia nu puteau „croșeta” aceste activități, aveau nevoie de cunoștințe juridice pentru a realiza toate acele lucruri.

Arată că L. Ș. a fost cercetat și în dosarul 41/D/P/2005 și la data de 22.07.2004 s-a dispus indisponibilizarea imobilului din, iar atunci la luarea măsurii arestării preventive a participat și avocatul B. M. în calitate de apărător ales al acestuia. Apreciază că era firesc la acel moment ca inculpatul să își întrebe apărătorul ce șanse mai are să fie ridicat sechestrul cu privire la apartamentul din Galați str. .... În acest context apărătorul i-a răspuns afirmativ, iar tot ceea ce s-a întâmplat ulterior s-a întâmplat fără ca inculpatul L. Ș. să aibă cunoștință despre activitățile desfășurate de apărătorul lui. Arată că în legătură cu acest imobil inculpatul L. Ș. se află în posesia unor înregistrări ale unor convorbiri telefonice purtate de acesta cu apărătorul său – av. B. M. și din care rezultă că era foarte surprins de faptul că B. M. s-a folosit de hotărâri judecătorești false.

Se mai reține în sarcina inculpatului L. Ș. o infracțiune de fals sub semnătură privată, în sensul că ar fi semnat în fals un antecontract între el și o altă persoană – T., că l-ar fi antedat. Însă în legătură cu acest aspect se putea face o expertiză grafologică având în vedere că inculpatul a susținut că nu a antedat acel antecontract și nu l-a semnat, situația fiind astfel cu mult simplificată.

Arată că tot inculpatul B. M. a fost cel care a „produs” o hotărâre judecătorească prin care se admitea plângerea formulată de L. Ș. și se dispunea ridicarea sechestrului și respectiv radierea mențiunilor, hotărâre care i-a fost adusă inculpatului L. în penitenciar de către apărătorul său de la acel moment – inculpatul B. M.. Arată că inculpatul L. Ș. nu a crezut nicio clipă că acea hotărâre judecătorească este falsă. Mai departe, știind că are un bun cu privire la care se ridicase sechestrul, l-a chemat pe fratele său M. S. L. și l-a împuternicit să vândă acel imobil. Dacă ar fi știut că folosește o hotărâre falsă ar fi chemat o terță persoană, nu îl implica pe fratele lui.

În ceea ce o privește pe M. C., consideră că se arată multe neadevăruri în referatul cu propunere de prelungire, respectiv că ar fi mers la Judecătoria Galați și că prin intermediul unui martor ar fi încercat să legalizeze o hotărâre judecătorească falsă, că ar fi fost contactată ulterior telefonic de către martorul O. A., care i-a reproșat că a folosit o hotărâre judecătorească falsă. În acest sens solicită a se avea în vedere că nu există interceptări care să demonstreze faptul că M. C. știa că se folosește o hotărâre judecătorească falsă. Mai mult, aceasta a folosit o hotărâre dată de av. B. M., care prezenta toate veridicitatea unei hotărâri, în fața Oficiului de Cadastru și pentru că și funcționarilor din cadrul acestei instituții le-a creat impresia că este adevărată, s-a ridicat sechestrul. Ulterior a dat un anunț la ziar pentru a vinde acel imobil cu privire la care se ridicase sechestrul.

Arată că situația soților M. S. L. și M. C. este cu totul specială având în vedere faptul că au doi copii, unul dintre ei fiind bolnav de diabet și riscă să devină insulino-dependent, sens în care depune la dosarul cauzei acte medicale – bilet de ieșire din spital. Mai mult decât atât, părinții din ambele familii, respectiv mama inculpatei M. C. – sunt depuse acte la dosar din care rezultă că este grav bolnavă și mama fraților M. S. și L. Ș. – este pe moarte.

Față de această situație solicită a fi analizată în mod special situația inculpaților M. S. L. și M. C., respectiv implicarea acestora în acest context infracțional, având în vedere că din actele dosarului nu rezultă pericolul pentru ordinea publică, măcar în ceea ce îl privește pe unul dintre aceștia, având în vedere că fac parte din aceeași familie.

Concluzionând solicită înlocuirea măsurii arestării preventive pentru toți cei trei inculpați cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea Galați.

Reprezentantul Ministerului Public cu privire la cererile de înlocuire a măsurii arestării preventive formulate de inculpați solicită respingerea acestor cereri, întrucât apreciază că oportun la acest moment este prelungirea stării de arest a inculpaților, în cauză fiind întrunite condițiile prev. de art. 155 Cod procedură penală, iar prelungirea măsurii arestării preventive este necesară pentru buna desfășurare a procesului penal, în cauză urmând a fi desfășurate mai multe activități de esență pentru finalizarea urmăririi penale.

De asemenea, apărarea a făcut vorbire despre inexistența elementelor probatorii, a indiciilor privind activitatea infracțională a inculpaților, însă s-a omis împrejurarea că asupra existenței și asupra îndeplinirii condițiilor prev. de art. 143 Cod procedură penală, respectiv a existenței unor indicii și probe temeinice privind săvârșirea de către inculpați a unor fapte prevăzute de legea penală s-a pronunțat deja instanța care a dispus luarea măsurii arestării preventive, respectiv Curtea de Apel Galați și Înalta Curte de Casație și Justiție în ceea ce o privește pe inculpata L.. Apreciază că la acest moment ar fi trebuit să fie dezbătută și îndeplinirea condițiilor prev. de art. 155 Cod procedură penală întrucât se vorbește despre prelungirea stării de arest a inculpaților. De asemenea, actele care au fost desfășurate ulterior luării măsurii arestării preventive față de inculpați, vin să întărească probatoriul administrat inițial și nu se referă la unul sau la altul dintre inculpați, ci se referă la întreaga cauză, întrucât se urmărește probarea activității infracțională a tuturor inculpaților. În ceea ce privește activitățile ce urmează a fi desfășurate în cauză nu îl privesc doar pe unul sau pe altul dintre inculpați, ci privesc întreaga cauză în ansamblu, având în vedere că inculpații sunt cercetați pentru constituirea, aderarea la un grup infracțional organizat.

În ce privește aspectele de ordin personal invocate de apărare, arată că, pe de o parte, acestea sunt preexistente luării măsurii arestării preventive și ca atare au fost cunoscute de către instanța care a dispus arestarea preventivă a inculpaților, iar pe de altă parte, ele nu pot constitui temei al reconsiderării privării de libertate a inculpaților, ci trebuie raportate la faptele pentru care aceștia sunt cercetați, la modalitatea concretă în care aceste fapte au fost săvârșite.

Cu privire la cererea de revocare a măsurii preventive formulată de apărătorul inculpatului B. B. , arată că, atâta vreme cât s-a cerut înlocuirea măsurii arestării preventive, nu se poate formula și o cerere de revocare. Solicită respingerea cererii de revocare a măsurii arestării preventive întrucât această măsură a fost luată cu respectarea dispozițiilor legale, dispoziții care nu au încetat, ele subzistă în continuare și impun prelungirea stării de arest.

Inculpații, în ultimul cuvânt, pe rând:

- P. E. arată că, menține declarația dată la data de 27.03.2012 în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție; că în afară de salariu, care reprezenta o sumă mică, nu a primit nici un ban de la cabinetul de avocatură la care lucra și că de un an și jumătate este singurul întreținător al familiei. Solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea.

- B. B. A. solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu – București. Arată că cercetările în ceea ce îl privește în acest dosar au demarat în luna noiembrie 2011, iar până la momentul la care s-a dispus arestarea preventivă s-a prezentat ori de câte ori a fost chemat fără a crea vreo problemă în ceea ce privește bunul mers al urmăririi penale. Mai mult decât atât în acest interval de timp organele de urmărire penală nu au considerat că ar prezenta un pericol pentru ordinea publică, nefiind luată cu privire la acesta nici o măsură preventivă. Mai arată că această perioadă de arest preventiv, respectiv această măsură o resimte ca pe o condamnare la moarte, raportat la situația lui personală și la gradul de instruire. Consideră că există o mare contradicție între temeiul juridic invocat de Parchet în susținerea propunerii de prelungire și argumentele aduse cu privire la situația de fapt. Solicită a se avea în vedere întreaga jurisprudență CEDO, dar și cea națională referitoare la pericolul concret pentru ordinea publică. Consideră că argumentele ce țin de situația personală și probitatea sa morală, faptul că nu face parte și nu a făcut parte niciodată din acest mediu infracțional sunt aspecte ce pot conduce la concluzia că nu prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

- M. S. L. solicită înlocuirea măsurii arestării preventive măcar pentru soția sa întrucât are doi copii, unul dintre ei fiind bolnav și nu are cine să îi îngrijească.

- M. C. – arată că este de acord cu concluziile apărătorului său, că ceea ce a făcut ea putea face orice persoană, respectiv să prezinte o hotărâre judecătorească primită de la un avocat, la o altă instituție. Arată că nu a știut nimic din ceea ce se petrecea, nu a știut că acea hotărâre este falsă. Mai mult decât atât dacă ar fi știut că este falsă nu ar fi făcut nimic mai ales că este mama a doi copii, care în prezent sunt fără nici unul dintre părinți, iar copilul mai mic este bolnav de diabet. Solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu pentru a-și putea îngriji copii și mama care este foarte bolnavă și ea.

- L. Ș. arată că acea hotărâre judecătorească i-a fost adusă la penitenciar de către apărătorul său – av. B. M. și nu avea cunoștință de faptul că este falsă. Dacă ar fi știu falsă nu și-ar fi chemat fratele pentru a-i face procură în vederea vânzării aceluși apartament. Solicită înlocuirea măsurii arestării preventive.

- V. T. arată că este de acord cu concluziile apărătorului său și lasă la aprecierea instanței.

- L. A. solicită a se avea în vedere faptul că la acest moment nu ar putea influența cu absolut nimic buna desfășurare a anchetei, cu atât mai mult cu cât este pensionară și nu mai are nici o legătură cu nici o instituție publică. Solicită de asemenea, a se avea în vedere toate circumstanțele personale și să se dispună înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu.

## CURTEA

Asupra propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive ;

Prin referatul nr. 88/D/P/2009 din 06.04.2012 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Galați a solicitat prelungirea măsurii arestării preventive pentru încă 30 de zile în ceea ce îi privește pe inculpații P. E., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C. și L. Ș. și pentru încă 19 zile în cazul inculpatei L. A..

În motivarea propunerii s-a arătat că această prelungire este necesară întrucât cercetarea penală nu a putut fi finalizată, urmând a fi efectuate următoarele activități :

- identificarea și audierea ca martori a altor persoane ce a cunoștință despre împrejurările comiterii faptelor;
- identificarea tuturor persoanelor implicate în comiterea faptelor și luarea față de acestea a măsurilor procesuale ce se impun;
- întocmirea de acte de căutare față de făptuitorul T. P., care se sustrage cercetărilor, și luarea față de acesta a măsurilor procesuale ce se impun;
- finalizarea întocmirii proceselor verbale de redare a convorbirilor și comunicațiilor telefonice interceptate și înregistrate în cauză;
- efectuarea de expertize grafoscopice asupra unor înscrisuri ce au legătură cu activitatea infrațională;
- solicitarea autorizării de către instanța de judecată a efectuării de percheziții informatice asupra sistemelor de calcul și mijloacelor de stocare a datelor ridicate cu ocazia efectuării perchezițiilor domiciliare în data de 16.03.2012;
- reaudierea inculpaților și învinuiților după finalizarea cercetărilor și prezentarea materialului de urmărire penală;
- întocmirea rechizitoriului, confirmarea acestuia de către procurorul ierarhic superior și sesizarea în termen legal a instanței de judecată, în vederea judecării cauzei.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele :

*Prin încheierea de ședință din 17.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 330/44/2012, rămasă definitivă prin încheierea din 27.03.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, s-a admis în parte propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați și în baza art.149<sup>1</sup> alin 9 și 10 Cod procedură penală dispune arestarea preventivă pentru 29 de zile, de la 17.03.2012 la 14.04.2012, a inculpaților:*

1. P. E., cercetată pentru săvârșirea infrațiunilor de: constituire a unui grup infrațional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2, 3 și 5 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, complicitate la participăție improprie la fals intelectual prevăzută de



31 al. 2 Cod penal raportat la art. 289 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b cod penal

2. B. B. A., cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, tentativă la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. de art. 20 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal,

3. V. T., cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, complicitate la înșelăciune prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal,

4. M. S. L., cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, participatie improprie la fals intelectual prevăzută de 31 al. 2 Cod penal raportat la art. 289 al. 1 Cod penal, înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal,

5. M. C., cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, instigare la mărturie mincinoasă prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 260 al. 1 Cod penal, complicitate la spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal,

6. L. Ș., cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, instigare la înșelăciune, prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

Prin încheierea din 27.03.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală s-a admis recursul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați și s-a dispus arestarea preventivă pentru 29 de zile, de la de la data încarcerării, a inculpatei L. A., cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art. 289 al 1 Cod penal, complicitate la înșelăciune prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, fals intelectual prevăzută de art. 289 al 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b cod penal.

În cazul inculpatei L. A. măsura arestării a fost pusă în executare la data de 28.03.2012 astfel încât urmează să expire la data de 25.04.2012.

Este de menționat că în cauză este începută urmărirea penală și față de inculpata B. M. C., cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de : aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, complicitate la mărturie mincinoasă în formă continuată, prevăzută de art. 26

Cod penal raportat la art. 260 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, complicitate la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 289 al 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, complicitate la spălare de bani prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002, constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, tentativă la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art. de art. 20 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 5 Cod penal, cu aplicare art. 33 lit. a și b Cod penal, pentru care însă s-a dispus, prin încheierea de ședință din 17.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 330/44/2012, rămasă definitivă prin încheierea din 27.03.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea Galați pe o durată de 30 de zile.

Cum inculpata B. M. C. este avocat în cadrul Baroului Galați, competența de soluționare a cererii privind prelungirea măsurii arestării preventive aparține Curții de Apel Galați, conform prevederilor art. 155 al. 2 în referire la art. 28<sup>1</sup> pct. 1 lit. b Cod pr. penală.

**1. În sarcina inculpatei P. E.**, s-a reținut că începând cu anul 2006 a constituit un grupul infracțional organizat format din învinuitul B. M., T. P. și L. A. în vedere obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prin dobândire în mod fraudulos a proprietății unui număr de 5 imobile pe raza mun. Galați prin intermediul unor persoane interpose, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 855.000 euro și 330.000 lei, activitatea infracțională defalcată pe fiecare din cele cinci imobile fiind următoarea:

**Imobilul situat în municipiul Galați, ....., jud. Galați**

- în cursul anului 2007 a participat prin înscrierea pe un document plăsmuit anterior a mențiunilor olografe „definitivă și irevocabilă, achitat taxă de timbru, etc.” la falsificarea sentinței civile nr. 1020/06.04.2006, pretins emisă de Judecătoria Galați prin care se constituia dreptul de proprietate al lui D. F., asupra imobilului,

**Imobilul situat în municipiul Galați, ....., jud. Galați**

- în cursul anului 2007 a participat prin înscrierea pe un document plăsmuit anterior a „mențiunilor olografe definitivă și irevocabilă, achitat taxă de timbru, etc.” la falsificarea sentinței civile nr. 125/11.01.2006, pretins emisă de Judecătoria Galați prin care se constituia dreptul de proprietate al lui C. D. asupra imobilului,

- l-a ajutat pe învinuitul B. M., prin participarea la falsificarea sentinței civile nr. 125/11.01.2006, pretins emisă de Judecătoria Galați, la inducerea în eroare prin intermediul lui L. M., asupra calității de proprietar a acestuia din urmă, a părții vătămate SC A. S. C.SRL Galați, prin folosirea unei hotărâri judecătorești și a unui raport de expertiză false, cu ocazia încheierii la data de 04.10.2007/09.08.2007 a unui contract în formă autentică prin care vindea părții vătămate imobilul,

**Imobilul situat în municipiul Galați – M., jud. Galați**

- în cursul anului 2008 a întocmit în fals, în mod succesiv, acțiunea de chemare în judecată în numele martorului B. S. în contradictoriu cu partea vătămată B. G., înregistrată pe rolul Judecătoria Galați sub nr. 11550/233/2008 având ca obiect perfectarea contractului de vânzare cumpărare asupra imobilului din G., o cerere în numele martorului B. S. prin care se solicita eliberarea unui certificat de grefă, document ce a fost apoi utilizat la Oficiul de cadastru și Publicitate Imobiliară Galați în vederea notării litigiului dintre martor și partea vătămată B. G. precum și în redactarea unui înscris, în numele martorului B. S., depus la dosarul cauzei prin care se arăta că acesta ar fi pierdut originalul antecontractului pretins încheiat cu partea vătămată B. G.,

**Imobilul situat în municipiul Galați, .....**

- în cursul anului 2007 a participat prin înscrierea pe un document plăsmuit anterior a mențiunilor olografe „Achitat tt” și „11.01.2007 definitivă și irevocabilă prin neapelare” la falsificarea sentinței civile nr. 29/CC/09.04.2007 pretins emisă de Judecătoria Galați în dosarul civil nr. 5327/233/20062905/11.05.2007, prin care se admitea „plângerea formulată de petentul L. Ș. și se dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurator, instituit asupra imobilului,

- ajutorul dat - prin falsificarea unei hotărâri judecătorești - lui M. S. L. la determinarea, cu intenție a lucrătorului de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară - J. K. R.- de a radia în mod nelegal din cartea funciară, fără vinovăție, la data de 11.09.2007, sechestrul asigurator instituit de Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați asupra imobilului,

- ajutorul dat - prin falsificarea unei hotărâri judecătorești - lui M. S. L. și M. C., la inducerea în eroare asupra calității de liber de sarcini a imobilului vândut, prin utilizare de mijloace frauduloase – încheiere de carte funciară obținută în baza unei hotărâri judecătorești false - a părților vătămate S. I. și S. M. cu ocazia încheierii contractului de vânzare - cumpărare încheiat la data de 25.09.2007, autentificat sub numărul 9124 de BNP „C. A.”,

**Imobil situat în municipiul Galați, str. ...**

- în cursul lunii iunie 2007 a participat prin înscrierea pe un document plăsmuit anterior a mențiunilor olografe „Achitat tt” și „01.06.2007 definitivă și irevocabilă prin neapelare” la falsificarea sentinței civile nr. 2905/11.05.2007, pretins emisă de Judecătoria Galați prin care se constituia dreptul de proprietate al lui M. R. asupra imobilului,

- în cursul lunii iunie 2007 a participat prin completarea mențiunilor olografe de pe adeverința nr. 63/08.08.2007, pretins emisă de Asociația de locatari nr. 775 Galați, prin care se atesta în fals că B. M. G. nu figura cu datorii la întreținere ca proprietar al imobilului,

- la ajutat pe învinuitul B. M., prin falsificarea sentinței civile nr. 2905/11.05.2007, pretins emisă de Judecătoria Galați și a adeverinței nr. 63/08.08.2007, pretins emisă de Asociația de locatari nr. 775 Galați, la determinarea de către acesta a lui B. M. G. să inducă în eroare asupra calității sale de proprietar, fără vinovăție, pe părțile vătămate T. V. G. și T. V. , cu ocazia

încheierii la data de 09.08.2007 a unui contract în formă autentică prin care vindea părților vătămate imobilul.

**2. În sarcina inculpatului B. B. A., s-a reținut că:**

- în cursul anului 2010 a constituit un grup infracțional organizat împreună cu B. M. și B. M. C. în scopul obținerii de foloase materiale din inducerea în eroare a organelor judiciare,
- anterior datei de 18.06.2010 a participat la falsificarea unui contract pretins încheiat între el și partea vătămată SC A. C.SA la data de 01.11.2009, înscris fals pe care ulterior l-a folosit în mod repetat inclusiv în fața instanțelor de judecată,
- începând cu data de 18.06.2010, împreună cu membrii grupului a încercat să inducă în eroare instanțele de judecată în cadrul dosarului nr. 6967/121/2010 al Tribunalului Galați, prin folosirea unui contract falsificat și a unui raport de expertiză grafică întocmit de o persoană ce nu avea calitatea de expert, în vederea obținerii unei hotărâri judecătorești definitive prin care partea vătămată SC A. C.SA să fie obligată la plata sumei trecute în contract – 4.000.000 lei, rezultat care nu s-a produs din motive independente de voința sa,
- în cursul anului 2010 a determinat-o pe învinuita M.A.M.să întocmească un raport de expertiză grafică și analiză grafologică, fără a fi autorizată drept expert în condițiile legii.

**3. În sarcina inculpatului V. T., s-a reținut că începând cu anul 2006 a aderat la grupul infracțional organizat constituit din învinuitorii B. M., P. E., T. P. și L. A. în vederea obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunilor prin săvârșirea de infracțiuni de înșelăciune și spălare de bani, prin dobândire în mod fraudulos a proprietății unui număr de 2 imobile pe raza mun. Galați prin intermediul unor persoane interpușe, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 50.000 euro și 224.000 lei, activitatea infracțională defalcată pe fiecare din cele două imobile fiind următoarea:**

**Imobilul situat în municipiul Galați, str. ...**

- în cursul anului 2006 l-a determinat pe M. M. G.să participe la falsificarea prin plăsmuire a unui antecontract de vânzare cumpărare, pretins încheiat la data de 03.11.1998 între M. M. G.și persoana decedată N. V., prin care se promitea vânzarea-cumpărarea imobilului situat în Galați, str. ..., și să-l utilizeze ulterior la Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați,
- în cursul anului 2006 l-a ajutat pe B. M., prin determinarea lui M. M. G.să participe la obținerea în mod fraudulos a unei hotărâri arbitrale prin care a dobândit în mod fraudulos proprietatea asupra imobilului Galați, str. ....și să emită o procură prin care B. M. era împuternicit să vândă imobilul respectiv, la inducerea în eroare a persoanei vătămate B. A.cu ocazia încheierii contractului de vânzare cumpărare a imobilului respectiv contra sumei de 70.000 lei.

**Imobil situat în municipiul Galați, str. ....**

- determinarea, mediată prin intermediul fratelui său V. M., a făptuitorului P. T., socrul acestuia, în folosirea în fața instanței de judecată, în acțiunea având ca

obiect uzucapiunea imobilului din Galați, str. ...- dosar nr. 2538/233/2007 al Judecătoriei Galați, la termene succesive, a unui înscris sub semnătură privată fals - contract de vânzare cumpărare și a două înscrisuri oficiale falsificate – adrese pretins emise de Consiliul Județean Galați și Primăria mun. Galați.

**4. În sarcina inculpatului M. S. L.,** s-a reținut că în luna septembrie 2007, a aderat la grupul infracțional organizat constituit din învinuitul B. M., P. E., T. P. și L. A. în vedere obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunilor prin săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, ce a condus la dobândire în mod fraudulos a proprietății unui imobil situat pe în **mun. Galați, .....**, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 160.000 lei, activitatea infracțională fiind următoarea:

- a utilizat la data de 10.09.2007, sentința judecătorească falsificată, cu nr. 29/CC/09.04.2007) pretins emisă de Judecătoria Galați la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați în vederea radierii sechestrului asigurator legal aplicat asupra imobilului,

- a determinat, cu intenție lucrătorul de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară - J. K. R.- cu scopul de a radia în mod nelegal din cartea funciară, fără vinovăție, la data de 11.09.2007, sechestrul asigurator instituit de Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați asupra imobilului,

- a indus în eroare asupra calității de liber de sarcini a imobilului vândut, prin utilizare de mijloace frauduloase – încheiere de carte funciară obținută în baza unei hotărâri judecătorești false - a părților vătămate S. I.și S. M.cu ocazia încheierii contractului de vânzare - cumpărare încheiat la data de 25.09.2007, autentificat sub numărul 9124 de BNP „C. A.”.

**5. În sarcina inculpatei M. C.,** s-a reținut că în luna septembrie 2007, a aderat la grupul infracțional organizat constituit din învinuitul B. M., P. E., T. P. și L. A. în vedere obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunilor prin săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, ce a condus la dobândire în mod fraudulos a proprietății a două imobile situate în mun. Galați, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 196.000 lei, activitatea infracțională defalcată pentru fiecare imobil fiind următoarea:

**Imobilul situat în municipiul Galați, ...**

- la determinat pe învinuitul A. N.să facă declarații neconforme cu realitatea, cu ocazia audierii acestuia, la data de 30.05.2007, în calitate de martor în dosarul civil nr. 452/233/2007 al Judecătoriei Galați, cu privire la aspectele esențiale ale cauzei asupra cărora acesta a fost întrebat cu privire la imobil,

- la ajutat pe învinuitul L. Ș. în a schimba și transfera, în mod repetat, proprietatea asupra imobilului situat în Galați, ....., cunoscând că acesta provin din comiterea infracțiunilor pentru care învinuitul a fost trimis în judecată, în

scopul ascunderii provenienței acestuia și în scopul de a-l ajuta să se sustragă de la măsura de siguranță a confiscării speciale,

**Imobilul situat în municipiul Galați, str. ....**

- a indus în eroare asupra calității de liber de sarcini a imobilului vândut, prin utilizare de mijloace frauduloase – încheiere de carte funciară obținută în baza unei hotărâri judecătorești false - a părților vătămate S. I.și S. M.cu ocazia încheierii de acesta a contractului de vânzare - cumpărare încheiat la data de 25.09.2007, autentificat sub numărul 9124 de BNP „C. A.”.

**6. În sarcina inculpatului L. Ș. s-a reținut că:**

- în luna septembrie 2007, a aderat la grupul infracțional organizat constituit din învinuitul B. M., P. E., T. P. și L. A. în vedere obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunilor prin săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, ce a condus la dobândire în mod fraudulos a proprietății a două imobile situate pe în mun. Galați, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 196.000 lei,

- a înstrăinat în mod repetat prin intermediul unor interpuși imobilul situat în municipiul **Galați, ....**, cunoscând că provine din săvârșirea de infracțiuni legate de traficul de ființe umane, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestui bun și în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provine bunul să se sustragă de la executarea măsurii de siguranță a confiscării speciale,

- a falsificat prin plăsmuire antecontractul de vânzare cumpărare, pretins încheiat la data de 02.12.2003 între învinuitul L. Ș. și T. A. M., prin care se promitea vânzarea-cumpărarea imobilului situat în **Galați, ....**ce a fost, ulterior, utilizat la Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați,

- i-a determinat pe inculpații M. S. L.și M. C., la inducerea în eroare asupra calității de liber de sarcini a imobilului vândut, prin utilizare de mijloace frauduloase – încheiere de carte funciară obținută în baza unei hotărâri judecătorești false - a părților vătămate S. I.și S. M.cu ocazia încheierii contractului de vânzare - cumpărare încheiat la data de 25.09.2007, autentificat sub numărul 9124 de BNP „C. A.”, producându-le acestora o pagubă însemnată.

**7. În sarcina inculpatei L. A. s-a reținut că începând cu anul 2006 a constituit un grupul infracțional organizat format din învinuitul B. M., P. E. și T. P. în vedere obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prin dobândire în mod fraudulos a proprietății unui număr de 3 imobile pe raza mun. Galați prin intermediul unor persoane interpușe, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 50.000 euro și 160.000 lei, activitatea infracțională defalcată pe fiecare din cele trei imobile fiind următoarea:**

**Imobilul situat în municipiul Galați, str. ....**

- a întocmit hotărârea arbitrală nr. 59/23.05.2006, ce conținea mențiuni false, prin care se constata, în mod fraudulos dreptul de proprietate al lui M. M. G. asupra imobilului,

- în cursul anului 2006 l-a ajutat pe învinuitul B. M., prin emiterea unei hotărâri arbitrale, prin care M. M. G. a dobândit în mod fraudulos proprietatea asupra imobilului, ulterior inducând în eroare persoana vătămată B. A. cu ocazia încheierii contractului de vânzare cumpărare a imobilului.

**Imobilul situat în municipiul Galați, ....., jud. Galați**

- a întocmit hotărârea arbitrală nr. 75/01.08.2006, ce conținea mențiuni false, prin care se constata, în mod fraudulos dreptul de proprietate al lui C. C. asupra imobilului.

**Imobil situat în municipiul Galați, .....**

- a întocmit hotărârea arbitrală nr. 62/06.07.2006, ce conținea mențiuni false, prin care se constata, în mod fraudulos dreptul de proprietate al lui T. A. M. asupra imobilului.

**Ca situație de fapt, atât în încheierea prin care s-a dispus arestarea preventivă cât și în referatul cu propunerea de prelungire, s-au reținut următoarele:**

Din actele de urmărire penală efectuate în cauza cu numărul 88/D/P/2009 au rezultat date și indicii rezonabile în legătură cu participația penală a deputatului B. M., derulată în perioada 2006 – 2010, inclusiv în timp ce deținea calitatea de deputat în Parlamentul României, la constituirea a două grupuri infracționale organizate, în scopul obținerii de importante materiale, injuste, prin inducerea în eroare a unor persoane, cu ocazia încheierii unor contracte de vânzare cumpărare ale unor imobile, prin ascunderea realității cu privire la situația juridică a acestora ori cu privire la realitatea existenței unor convenții comerciale.

În vederea producerii consecințelor juridice și respectiv în scopul obținerii foloaselor materiale injuste, în perioada 2006 – 2008, numitul B. M. constituit un grup infracțional organizat împreună cu inculpații B. M. C. (avocat în cadrul Baroului de Avocați Galați), L. A. M. (arbitru în cadrul C. de A. de pe lângă C. a de C. și I. Galați și fost subprefect al județului Galați), P. E. (secretar în cadrul Cabinetului Individual de Avocatură „B. M.”) și T. P..

În calitate de lider al grupului infracțional organizat, în executarea rezoluției infracționale comune și în vederea îndeplinirii scopului grupului infracțional învinuitul B. M. determinat alte persoane să falsifice, în materialitatea lor, o serie de documente oficiale (un număr de patru hotărâri, un număr de patru expertize judiciare, adrese ce emanau de la Primăria Municipiului Galați, de la Arhivele Naționale – Direcția Județeană Galați sau de la Trezoreria Municipiului Galați, etc.), înscrisuri pe care ulterior le-a folosit, fie personal, fie prin persoane interpuse în fața instanțelor de judecată ori a altor instituții și autorități în vederea obținerii, în mod fraudulos, a dreptului de proprietate asupra unui număr de nouă imobile de pe raza municipiului Galați.

De asemenea, în același scop, învinuitul B. M. a determinat alte persoane să falsifice o serie de înscrisuri sub semnătură privată (antecontracte de vânzare

cumpărare ale unor imobile, adeverințe, cereri, declarații, etc.) documente care, ulterior, le-a folosit, fie personal, fie prin intermediul altor persoane interpuse în fața instanțelor de judecată ori a altor instituții și autorități în vederea obținerii, în mod fraudulos, a dreptului de proprietate asupra unui număr de nouă imobile de pe raza municipiului Galați.

În același cadru infracțional se înscrie și determinarea, cu intenție a altor persoane, să întocmească, fără vinovăție, înscrisuri oficiale în care erau atestate fapte sau împrejurări necorespunzătoare cu adevărul, respectiv la pronunțarea unor hotărâri judecătorești ori la efectuarea unor mențiuni în registrele Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați.

Activitatea infracțională derulată de grupul infracțional al cărui lider a fost învinuitul B. M. a fost circumscrisă și comiterii unor infracțiuni de spălare de bani, respectiv în ajutorul dat unor terțe persoane în a ascunde ori a disimula proprietatea unor bunuri imobile ori drepturi asupra unor astfel de bunuri cunoscând că acestea provin din comiterea unor infracțiuni, respectiv infracțiuni legate de traficul de ființe umane cât și în ajutorul dat în dobândirea unor bunuri imobile (terenuri, clădiri și apartamente) cunoscând că acestea provin din comiterea unor infracțiuni.

În același context infracțional se înscriu și activitățile dolozive, derulate de învinuitul B. M., în vederea inducerii în eroare a unor persoane cu ocazia încheierii unor contracte de vânzare cumpărare a unor imobile prin ascunderea, cu bună știință, a dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra acestora.

Ulterior dobândirii calității de deputat în Parlamentul României, în cursul anilor 2009 – 2010, învinuitul B. M. a constituit un grup infracțional organizat împreună cu inculpații B. M. și B. B. A. în vederea obținerii unor importante foloase materiale prin întocmirea în fals a unor documente oficiale ori sub semnătură privată în scopul pretinderii existenței unei convenții comerciale, documente care ulterior au fost folosite în fața instanțelor de judecată în vederea obligării părții vătămate SC A. C. SA Galați la plata sumei de 4.000.000 lei.

În cele ce urmează prezentăm, pe larg, activitatea infracțională derulată de membrii grupului infracțional în perioada susmenționată:

1. Primăria mun. Galați deține în proprietate un teren în suprafață totală de 9.750 mp, situat pe ..... Pe terenul respectiv erau amplasate mai multe construcții (birouri, magazine, dormitoare, șoproane, porții) aparținând SC P. SA Galați, care deținea terenul respectiv în calitate de chiriaș.

La data de 16.08.1999, activele SC P. SA Galați au fost preluate de către SC C. SRL Galați, societate administrată de către partea vătămată G. M., societate ce are sediul social situat în mun. Galați, strada ....

În acest sens, la data de 02.09.1999, între cele două societăți s-a încheiat un contract de închiriere prin care SC C. SRL a preluat, în calitate de chiriaș, de la SC P. SA Galați, construcțiile amplasate pe terenul respectiv cu destinația „organizare șantier” Brateș - Galați (copii documente teren vol. I filele 103-183; documente SC C. SRL vol. I filele 59-96).

Întrucât devenise proprietarul legal al clădirilor amplasate pe terenul din ....., dar nu avea încheiat nici un fel de act cu proprietarul terenului, respectiv



Primăria Galați, partea vătămată G. M.a solicitat, în mod repetat, acestei instituții să-i aprobe achiziționarea sau concesionarea terenului, însă, de fiecare dată, răspunsul a fost negativ întrucât au fost sistate schimburile de terenuri până la definitivarea acțiunii de aplicare a Legii nr. 10/2000 și a legilor fondului funciar (adresă primărie vol. I filele 57-58).

Întrucât Primăria Galați nu a dat curs solicitărilor de achiziționare a terenului situat pe strada ....., în luna aprilie 2007, partea vătămată G. M.a solicitat SCE.P. SRL Galați, societate ce avea ca obiect de activitate întocmirea de documentații cadastrale, topografice, geodezice și cartografie clasa a-II-a, administrată de către martorul A. I. A., să-i întocmească o documentație topografică pentru terenul respectiv motivat de faptul că urmează să-l concesioneze de la Primăria Galați.

Prin cererea nr. 2547/02.05.2007 adresată Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară - Serviciul Publicitate Imobiliară Galați (OCPI - SPI Galați), documentația întocmită de către SCE.P. SRL Galați a fost depusă spre avizare, OCPI - SPI Galați avizând favorabil conținutul topografic al acesteia prin avizul nr. 839/07.05.2007 (documente înaintate OCPI vol. I filele 59-96; declarații martor A. I. A. vol. I filele 224-229).

În luna august 2007, în timp ce partea vătămată G. M.se afla la punctul de lucru al SC C. SRL, situat pe ....., s-a prezentat inculpatul V. T. care s-a recomandat ca fiind nepotul proprietarului terenului, învinuitul D. F., prezentându-i acestuia o hotărâre judecătorească prin care învinuitul D. F. a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului (declarații martor G. M.vol. I filele 188-196).

În realitate, învinuitul D. F. este o persoană fără adăpost, fără loc de muncă, nu realiza nici un fel de venituri și nu a deținut niciodată în proprietate vreun imobil.

În vara anului 2007, respectiv în luna iulie, prin intermediul prietenului său Croitoru Vasile, l-a cunoscut pe numitul V. M.n, fratele inculpatului V. T., care i-a propus să „între într-o combinație” din care va câștiga ceva bani, propunere cu care învinuitul D. F. a fost de acord (declarații învinuit D. F. vol. I, filele 241-249).

Cu această ocazie inculpatul V. T. i-a solicitat o copie a cărții de identitate spunându-i că va reveni în câteva zile cu mai multe documente referitoare la un teren situat în zona lacului Brateș urmând să meargă la cadastru și notariat pentru a semna niște documente și pentru a întocmi o procură.

După aproximativ 2-3 zile inculpatul V. T. a revenit și i-a prezentat o hotărâre judecătorească prin care învinuitul D. F. a devenit proprietarul terenului situat în mun. Galați, strada .... (declarații martor G. M.vol. I filele 188-196).

Astfel, prin sentința civilă nr. 1020 din data de 06.04.2006, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 3201/2005 s-a admis acțiunea, având ca obiect „constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune” formulată de reclamantul D. F., domiciliat în Galați, ....., în contradictoriu cu pârâtul A. V., domiciliat în comuna .....

A constatat dobândit prin uzucapiune dreptul de proprietate de către reclamantul D. F. asupra imobilului teren intravilan, arabil, situat în Galați,

strada ....., în suprafață de 9.750,50 mp în contradictoriu cu pârâțul, cu mențiunea că hotărârea ține loc de act de proprietate.

În cuprinsul hotărârii se menționa că învinuitul D. F. a încheiat la data de 20.05.1970 cu pârâțul A. V. un înscris sub semnătură privată prin care acesta îi vindea contra sumei de 2.500 lei imobilul situat pe ....., dată de la care învinuitul a folosit în mod neîntrerupt imobilul sub titlul de proprietar în timpul prevăzut de lege.

Pentru dovedirea acțiunii învinuitul D. F. s-a folosit de proba cu acte, martori și expertiză topometrică, respectiv raportul de expertiză tehnică judiciară nr. 3201 din data de 15.02.2006, întocmit de către martora R. C. în calitatea sa de expert tehnic judiciar (copie sentință civilă vol. I filele 14-16).

Audiată fiind în prezența apărătorului ales, avocat O. R., martora R. C. a declarat că nu a întocmit raportul de expertiză tehnică judiciară nr. 3201 din data de 15.02.2006, privind terenul situat pe ..... și nu-l cunoaște pe învinuitul D. F. (declarații martor R. C. vol. I filele 217-223).

Hotărârea avea mențiunea „definitivă și irevocabilă” la data de 18.04.2007.

Conform declarației învinuitului D. F., acesta nu a deținut niciodată terenul situat pe ..... și nu a fost la nici un proces legat de acest teren, iar în momentul în care i-a fost prezentată această hotărâre și-a dat seama că este falsă, însă a acceptat propunerea numitului V. M.n întrucât avea nevoie de bani (declarații învinuit D. F. vol. I filele 241-249).

După ce i-a fost prezentată sentința civilă nr. 1020 din data de 06.04.2006 a Judecătoriei Galați, partea vătămată G. M. a luat legătura cu avocatul B. M. și s-a deplasat împreună cu persoana respectivă la cabinetul acestuia.

Urmare indicațiilor avocatului B. M., părții vătămate G. M. i s-a propus achiziționarea terenului respectiv sens în care au stabilit ca „nepotul” învinuitului D. F., respectiv inculpatul V. T., să aducă documentația necesară perfectării actului de vânzare-cumpărare, respectiv un certificat fiscal, o adeverință de rol emisă de Primăria Galați și o procură prin care învinuitul D. F. o împuternicea pe concubina martorului G. M., martora M. I. să întocmească acte în numele învinuitului și să-l reprezinte pe acesta în fața autorităților (declarații martor G. M. vol. I filele 188-196).

În acest sens, martorul G. M. i-a solicitat concubinei sale o copie după cartea de identitate pentru a i se întocmi o procură prin care va fi împuternicită de către o persoană să perfecteze actele necesare vânzării unui teren, pe care i-a înmănat-o în aceeași zi inculpatul V. T. (declarații parte vătămată G. M. vol. I filele 188-196; declarații martor M. I. vol. I filele 203-207).

Cu ocazia întâlnirii la cabinetul avocatului B. M. s-a stabilit și prețul vânzării terenului situat pe strada ....., respectiv suma de 70.000 lei.

După câteva zile numitul V. M.n l-a contactat pe învinuitul D. F., împreună cu care s-au deplasat la Primăria Galați unde au înregistrat terenul respectiv, după care s-au întâlnit cu martora M. I., care le-a înmănat originalul cărții de identitate (declarații parte vătămată G. M. vol. I filele 188-196; declarații martor M. I. vol. I filele 203-207).

Numitul V. M.n l-a condus pe învinuitul D. F. la sediul Biroului Notarial „C. A.” unde i-a spus acestuia să întocmească o procură prin care să o împuternicească pe martora M. I.să vândă terenul situat pe .....

Astfel, a fost întocmită procura autenticată cu numărul 8247/A1 din data de 05.09.2007 de către notarul public Z. V. I., prin care învinuitul D. F. o împuternicea pe martora M. I.pentru a vinde cui va crede de cuviință și la prețul cel mai convenabil, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Galați, ....., județul Galați, în suprafață de 0.750,50 mp.

Învinuitul D. F. i-a înmănat procura numitului V. M.n, primind pentru serviciile sale suma de 600 lei (declarații învinuit D. F. vol. I filele 241-249).

După ce a fost întocmită documentația necesară vânzării terenului, inclusiv certificatul de atestare fiscală nr. 38266 din 10.09.2007, partea vătămată G. M.s-a întâlnit din nou cu inculpatul V. T., care s-a recomandat ca fiind nepotul învinuitului D. F., ce venise însoțit de învinuita V. A. C., la sediul cabinetului avocatului B. M. unde, în prezența acestuia, martorul a achitat în numerar suma de 65.000 lei, contravaloarea terenului situat pe ....., urmând ca, după intabularea acestuia să se perfecteze contractul de vânzare-cumpărare propriu zis (declarații parte vătămată G. M.vol. I filele 188-196).

În baza procurii notariale, martora M. L.a solicitat OCPI - BCPI Galați, prin intermediul SCE.P. SRL Galați, cerere înregistrată la numărul 30795 din 13.09.2007, intabularea terenului respectiv, achitând taxa de urgență în valoare de 600 lei, prin chitanța nr. 17718 din 12.09.2007.

Cererea a fost soluționată la data de 19.09.2007 prin încheierea numărul 30795 a OCPI - BCPI Galați în sensul admiterii cererii cu privire la intabularea terenului situat pe ..... (documente înaintate OCPI vol. I filele 59-96).

Pentru intabularea terenului, martora M. L.a utilizat documentația întocmită de către SCE.P. SRL Galați în luna aprilie înregistrată pentru intabulare cu numărul 59311 din 14.09.2007, după ce, în prealabil, martorul G. M., i-a prezentat martorului A. I. A., administratorul SCE.P. SRL Galați, hotărârea judecătorească prin care învinuitul D. F. devenea proprietarul terenului situat pe ....., solicitându-i acestuia să-i pună la dispoziție documentele necesare pentru a fi semnate de proprietarul terenului, documentație în baza căreia s-a obținut intabularea în modalitatea prezentată anterior (declarații martor A. I. A. vol. I filele 224-229).

Având la dispoziție documentele necesare perfectării vânzării terenului, în ziua de 25.09.2007, partea vătămată G. M., în calitate de cumpărător și martora M. L., împuternicit al învinuitului D. F., în calitate de vânzător, la recomandarea avocatului B. M., s-au prezentat la sediul Biroului Notarial „C. A.” unde, au încheiat un contract de vânzare-cumpărare, autenticat cu numărul 9119/25.09.2007 de către martorul S. G. C., notar în cadrul biroului respectiv, prin care învinuitul D. F., reprezentat de către martora M. L., în calitate de vânzător, i-a vândut părții vătămate G. M., în calitate de cumpărător, terenul în suprafață totală de 9.751 mp, situat în Galați, ....., contra sumei de 65.000 lei, achitată de către cumpărător în condițiile prezentate anterior (declarații martor S. G. C. vol. I filele 232-239; copii documente vol. I filele 184-187).

La începutul anului 2008 partea vătămată G. M.a primit o ofertă de achiziționare a terenului din ....., de la SC M. SRL Galați pentru suma de 400.000 lei.

Partea vătămată G. M.a apelat la serviciile Biroului Notarului Public „M. C.”, pentru întocmirea actelor de vânzare-cumpărare, sens în care, în luna februarie 2008 a solicitat, prin intermediul acestuia, eliberarea unui extras de carte funciară, cererea fiind înaintată, conform procedurii, OCPI - SPI Galați, la data de 29.02.2008 (declarații martor G. M.vol. I filele 188-196).

După primirea cererii, martora B. L., registrator-șef la OCPI - SPI Galați, întrucât anterior avusese probleme cu eliberarea extraselor de carte funciară a unor terenuri dobândite în baza unor sentințe civile false, a verificat la Judecătoria Galați sentința civilă nr. 1020 din data de 06.04.2006, prin care persoana de la care partea vătămată G. M.a achiziționat terenul situat în Galați, ....., învinuitul D. F., devenise proprietar, constatând cu această ocazie că hotărârea respectivă era „fabricată” (declarații martor B. L. vol. I filele 209-216).

Pentru aceste considerente, a comunicat Biroului Notarului Public „M. C.” refuzul de eliberare a unui extras de carte funciară pentru terenul respectiv motivat de faptul că hotărârea judecătorească care a stat la baza intabulării era falsă („fabricată”) (comunicare BNP vol. I fila 100).

După primirea răspunsului de la OCPI - SPI Galați, partea vătămată G. M.l-a contactat pe avocatul B. M., care a notificat OCPI - SPI Galați, notificare înregistrată la data de 18.03.2008, să elibereze extrasul de carte funciară pentru terenul din ....., în caz contrar vor fi acționați în instanță.

Urmare notificării OCPI - SPI Galați s-a adresat ANCPI București, după care, la data de 22.04.2008, prin adresa nr. 837/2008, a sesizat IPJ Galați - Serviciul de Investigare a Fraudelor (declarații martor B. L. vol. I filele 209-216).

La data de 11.10.2011, în prezența apărătorului desemnat din oficiu, a fost audiat învinuitul D. F., care a precizat că nu are o locuință stabilă, nu realizează venituri, nu a deținut niciodată în proprietate terenul situat în Galați, ..... și a realizat că sentința civilă prin care a devenit proprietar al acestuia era falsă însă a acceptat propunerea numitului V. M.n deoarece avea nevoie de bani (declarații învinuit D. F. vol. I filele 241-249).

În cauză, la data de 12.10.2011, în prezența apărătorului ales O. R., a fost audiat în calitate de martor G. M., care a confirmat situația de fapt expusă mai sus și a afirmat că nu-l cunoaște și nu l-a văzut niciodată pe cel care i-a vândut terenul, respectiv învinuitul D. F., toate actele încheiate fiind întocmite urmare consultării avocatului B. M. (declarații martor G. M.vol. I filele 188-196). Ulterior, la data de 16.03.2012 G. M.a solicitat să fie audiat în calitate de parte vătămată, constituindu-se parte civilă în cauză cu suma de 65.000 lei.

Verificându-se apelurile efectuate de pe telefonul mobil Iphone 4 marca „Apple” cu numărul 0744.804.435, aparținând martorului G. M.s-a constatat că, în data de 11.10.2011, înainte de a fi audiat, în intervalul orar 19:15-20:20 a fost apelat și l-a apelat de către av. B. cu numărul de telefon ..... (proces-verbal verificare telefon vol. I filele 98-99).

Urmare autorizatiei provizorii nr. 114/AP/12.10.2011 a Directiei de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, confirmată de Tribunalul Galați, prin încheierea de ședință din data de 14.10.2011, s-a dispus autorizarea cu titlu provizoriu a interceptării și înregistrării comunicațiilor telefonice efectuate de la și la postul telefonic cu nr. 0744804435, utilizat de către partea vătămată G. M., ocazie cu care s-a constatat că acesta a purtat o discuție telefonică cu concubina sa M. L., imediat după audierea sa din data de 12.10.2011, iar a doua zi, 13.10.2011, a discutat cu o persoană ce utiliza postul telefonic cu numărul 0724.320.123., localizat Cabinet Individual de Avocatură B. M. (ordonanță și proces-verbal redare vol. I filele 197-202).

Fiind audiată la data de 17.11.2011, în prezența apărătorului ales O. R., martora R. C., expert tehnic judiciar, a declarat că nu a întocmit raportul de expertiză tehnică judiciară nr. 3201 din data de 15.02.2006, privind terenul situat pe ..... și nu-l cunoaște pe învinuitul D. F. (declarații martor R. C.vol. I filele 217-223).

La data de 01.04.2011 a fost audiat martorul S. G. C., notar public în cadrul Biroului Notarial „C. A.”, care a declarat că autentificarea mai multor înscrisuri privind înstrăinarea unor bunuri imobile s-a făcut urmare solicitării avocatului B. M., care îi recomanda ca și clienți persoanele implicate (declarații martor S. G. C. vol. I filele 232-239).

La data de 18.10.2011, în prezența apărătorului ales O. R., a fost audiată martora M. L., concubina părții vătămate G. M., care a confirmat faptul că i s-a solicitat o copie a cărții de identitate pentru întocmirea unei procuri prin care să-l reprezinte pe învinuitul D. F., pe care, de altfel nu-l cunoaște și nu l-a văzut niciodată și a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului din ..... cu concubinul său însă nu cunoaște amănunte referitoare la preț sau la modul de dobândire a terenului respectiv (declarații martor M. L.vol. I filele 203-207).

Audiată fiind la data de 29.03.2011, martora B. L., registrator șef în cadrul OCPI - SPI Galați, a declarat că și-a dat seama că toate hotărârile judecătorești care au stat la baza intabulării unor terenuri erau false urmare verificărilor efectuate la Judecătoria Galați, fapt ce s-a întâmplat și în momentul în care i s-a solicitat eliberarea unui extras de carte funciară pentru terenul situat în Galați, ..... (declarații martor B. L. vol. I filele 209-216).

Cu ocazia audierii din data de 13.09.2011, martorul A. I. A., administrator al SCE.P. SRL Galați, a declarat că a întocmit documentația necesară pentru intabularea a două imobile, printre care și cel situat pe ....., la solicitarea avocatului B. M., iar după ce a aflat că hotărârile judecătorești care stabileau dreptul de proprietate asupra terenurilor respective erau false, a luat legătura cu avocatul B. M., reproșându-i acest aspect, acesta i-a replicat pe un ton arogant că „nu este treaba lui” și că nu trebuie să-și facă probleme (declarații martor A. I. A. vol. I filele 224-229).

Existând suspiciuni că mențiunile olografe existente pe pagina a treia a sentinței civile nr. 1020/06.04.2006, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 3201/2005 au fost efectuate de către inculpata P. E., secretara avocatului B.

M., în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice grafoscopice, pentru a se stabili dacă mențiunile respective aparțin acesteia.

Urmare expertizei grafoscopice efectuate în cauză s-a stabilit că imaginea scrisului olograf reprezentând mențiunile existente pe pagina a treia a copiei sentinței civile nr. 1020/06.04.2006, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 3201/2005, redă un scris executat de către numita P. E., secretara avocatului B. M. (ordonanță și raport de expertiză vol. I filele 36-56).

De asemenea, în cauză, s-a efectuat o expertiză grafoscopică pentru a se stabili care a fost modalitatea de realizare a impresiunilor de ștampilă aflată pe sentința civilă nr. 1020/06.04.2006 a Judecătoria Galați, ocazie cu care s-a stabilit că impresiunile de ștampilă aflate pe această sentință au fost realizate prin copiere tip xerox, probabil împreună cu întreg documentul, având ca model același exemplar din fiecare gen de ștampilă ca și pe alte hotărâri judecătorești contrafăcute, realizate prin mijloace computerizate și imprimare cu jet de cerneală (ordonanță și raport de expertiză vol. I filele 17-35).

2. În anul 2007, Primăria mun. Galați a intrat în proprietatea unui teren în suprafață totală de 58.896,74 mp, situat pe strada P , în baza Ordinului Prefectului nr. 142/26.04.2007, teren intabulat la OCPI - BCPI Galați la data de 16.05.2007, prin încheierea oficiului nr. 13737, în prezent str. .. (ordin prefect vol. II fila 7; comunicare și documentație OCPI vol. II filele 39, 40-58).

În cursul lunii iunie 2007, la sediul SCE.P. SRL Galați, societate ce avea ca obiect de activitate întocmirea de documentații cadastrale, topografice, geodezice și cartografie clasa a-II-a, administrată de către martorul A. I. A., s-a prezentat avocatul B. M., însoțit de către numitul C. D. și de către o altă persoană necunoscută (declarații martor A. I. A. vol. I filele 224-229).

Cu această ocazie avocatul B. M. i-a solicitat martorului A. I. A. să se ocupe, în regim de urgență, de măsurătorile și întocmirea documentației necesare intabulării unei părți din terenul situat pe strada Prundului, parc CFR Galați, respectiv terenul situat în municipiul Galați, ....., în suprafață de 7684,18 mp, deoarece numitul C. D. avea pe rolul Judecătoria Galați o acțiune în revendicare urmând, ca ulterior, să-i prezinte și hotărârea judecătorească prin care numitul C. D. devenise proprietarul terenului respectiv (declarații martor A. I. A. vol. I filele 224-229).

Ulterior, în cursul lunii iulie 2007, avocatul B. M. l-a contactat pe martorul A. I. A. căruia i-a comunicat că-i va transmite hotărârea judecătorească printr-o cunoștință, respectiv prin persoana care l-a însoțit anterior la sediul societății.

După câteva zile la sediul societății SCE.P. SRL Galați s-a prezentat persoana respectivă care i-a înmănat, din partea avocatului B. M., sentința civilă nr. 125 din data de 11.01.2006, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 5204/2005 prin care numitul C. D. a devenit proprietarul terenului în suprafață de 7684,18 mp, situat în Galați, ..... (declarații martor A. I. A. vol. I filele 224-229).

Astfel, prin sentința civilă nr. 125 din data de 11.01.2006, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 52041/2005 s-a admis acțiunea, având ca obiect „constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune” formulată de

împreună cu unchiul său la un notar pentru a prelua terenul de care a făcut vorbire.

Totodată, avocatul B. M. a contactat Biroul Notarial „C. A.” transmițând că urmează să se prezinte, din partea sa, la sediul notariatului două persoane pentru încheierea unei tranzacții.

Astfel, la data de 14.08.2007, numitul C. D. și martorul Z. M. G. s-au prezentat la sediul Biroului Notarial „C. A.” unde s-au întâlnit cu persoana de sex feminin, de care am făcut vorbire anterior. Aceasta le-a luat celor doi cărțile de identitate și a intrat în biroul notarilor, aceștia rămânând în sala de așteptare (declarație martor Z. M. G. vol. II filele 208-215, 216-219).

A fost întocmit contractul de vânzare - cumpărare, autentificat cu numărul 7153/14.08.2007, de către martorul G. G., notar în cadrul biroului respectiv, prin care numitul C. D., în calitate de vânzător, i-a vândut martorului Z. M. G., în calitate de cumpărător, terenul situat în intravilanul mun. Galați, strada ....., în suprafață de 7.680,18 mp, contra sumei de 20.000 lei, contract semnat în fața notarului de către cele două părți, fără însă să achite vreo sumă de bani în contul tranzacției (declarații martor G. G. vol. II filele 197-200).

După perfectarea vânzării, avocatul B. M. l-a sunat pe martorul Z. M. G. căruia i-a mulțumit pentru serviciile sale (declarație martor Z. M. G. vol. II filele 208-215, 216-219).

A doua zi, la solicitarea avocatului B. M., martorul Z. M. G. s-a întâlnit cu acesta, ocazie cu care i-a adus la cunoștință că numitul C. D. nu era unchiul său, iar terenul era dobândit în baza unei hotărâri judecătorești false, motiv pentru care va trebui vândut de trei-patru ori pentru a i se pierde urma (declarație martor Z. M. G. vol. II filele 208-215, 216-219).

Numitul C. D. nu a putut fi audiat deoarece acesta a decedat în Spania la data de 24.05.2010, conform actului de deces transmis de către autoritățile spaniole (comunicare și documente anexă vol. II filele 170-179).

Avocatul B. M. i-a transmis martorului că în zilele următoare va trebui să se prezinte, din nou, la un birou notarial, pentru a revinde terenul respectiv altor persoane, după care nu va mai fi implicat în nici un fel în tranzacțiile cu acest teren.

După o săptămână, respectiv pe data de 24.08.2007, martorul Z. M. G. a fost contactat, din partea avocatului B. M., de către persoana de sex feminin de care s-a făcut vorbire mai sus, care i-a solicitat să se prezinte la sediul Biroului Notarilor Publici Asociați „M. C. C. S. V.” pentru a încheia un contract de vânzare-cumpărare a terenului respectiv (declarație martor Z. M. G. vol. II filele 208-215, 216-219).

La sediul biroului notarial martorul Z. M. G. s-a întâlnit cu făptuitorii L. M. și L. L., cumpărătorii terenului, care, conform declarațiilor martorului Z. M. G., cunoșteau faptul că acesta este proprietar doar în acte și nu vor achita nicio sumă de bani pentru achiziționarea terenului (declarație martor Z. M. G. vol. II filele 208-215, 216-219).

Astfel, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, autentificat cu numărul 4764/24.08.2007, de către notarul public S. V. A. L., prin care martorul Z. M. G., în calitate de vânzător, i-a vândut făptuitorului L. M., în calitate de

reclamantul C. D., domiciliat în Galați, strada ...., în contradictoriu cu pârâtul T. P., domiciliat în mun. Galați, (sentința civilă vol. II filele 59.61).

A constatat dobândit prin uzucapiune dreptul de proprietate de către reclamantul C. D. asupra imobilului teren intravilan, situat în Galați, strada ...., în suprafață de 7684,18 mp în contradictoriu cu pârâtul, cu mențiunea că hotărârea ține loc de act de proprietate.

În cuprinsul hotărârii se menționa că reclamantul C. D. a încheiat la data de 18.07.1975 cu pârâtul T. P. un înscris sub semnătură privată prin care acesta îi vindea contra sumei de 1.500 lei imobilul situat pe ....., dată de la care reclamantul a folosit în mod neîntrerupt, sub titlul de proprietar imobilul în timpul prevăzut de lege.

Pentru dovedirea acțiunii reclamantul s-a folosit de proba cu acte, martori și expertiză topometrică, respectiv raportul de expertiză tehnică judiciară nr. 620 din data de 18.10.2005, întocmit de către martora R. C. în calitatea sa de expert tehnic judiciar (raport de expertiză vol. II filele 106-109).

Audiată fiind în prezența apărătorului ales, avocat O. R., martora R. C. a declarat că nu a întocmit raportul de expertiză tehnică judiciară nr. 620 din data de 18.10.2005, privind terenul situat pe ..... și nu-l cunoaște pe reclamantul C. D. (declarații martor R. C. vol. I filele 217-223).

Hotărârea avea menținea „definitivă și irevocabilă” la data de 28.06.2007.

A doua zi după primirea hotărârii judecătorești, la sediul societății SCE.P. SRL Galați, s-a prezentat numitul C. D. care a completat o cererea nr. 23810/27.07.2007 de recepție și înscriere prin care solicita OCPI Galați, prima înscriere și atribuirea numărului cadastral și intabularea dreptului de proprietate, cu termen de soluționare la data de 02.08.2007. La cererea respectivă au fost atașate sentința civilă nr. 125/11.01.2006 a Judecătoriei Galați, raportul de expertiză topometrică nr. 620/18.10.2005 și certificatul de atestare fiscală nr. 29330/19.07.2007 (declarații martor A. I. A. vol. I filele 224-229).

În momentul în care numitul C. D. s-a prezentat la sediul SCE.P. SRL Galați i-a creat impresia martorului A. I. A. că era o persoană de condiție modestă, conform declarațiilor acestuia.

În aceeași zi, SCE.P. SRL Galați, prin angajatul acesteia A. M., a depus cererea de intabulare a numitului C. D. la OCPI Galați, aceasta fiind înregistrată sub numărul 23810/27.07.2007, fiind achitată o taxă de urgență în valoare de 600 lei, conform chitanței nr. 13884/2007 cu codul 8M1PCF.

Prin încheierea nr. 23810 din data de 02.08.2007, OCPI Galați a admis cererea numitului C. D. cu privire la terenul intravilan situat în municipiul Galați, strada ...., jud. Galați înscris în cartea funciară nr. 51893 cu numărul cadastral 18935, să se înscrie dreptul de proprietate intabulându-se în favoarea acestuia (comunicare și documentație OCPI vol. II filele 39, 40-58).

La începutul lunii august 2007 avocatul B. M. l-a contactat pe martorul Z. M. G., pe care l-a reprezentat într-un proces anterior, solicitându-i acestuia să preia un teren de la unchiul său, solicitare cu care acesta a fost de acord (declarație martor Z. M. G. vol. II filele 208-215, 216-219).

În acest sens i-a prezentat o persoană de sex feminin despre care avocatul B. M. i-a spus că-l va contacta ulterior în momentul în care se va prezenta



cumpărător, terenul situat în intravilanul mun. Galați, strada ....., în suprafață de 7.680,18 mp, contra sumei de 20.000 lei, contract semnat în fața notarului de către cele două părți, fără însă să se achite vreo sumă de bani în contul tranzacției.

În perioada imediat următoare, avocatul B. M. a contactat SC I. G. E. SRL Galați, societate ce are ca obiect de activitate intermedierea de vânzări cumpărări de bunuri imobile, administrată de către martora B. M., cu care avocatul B. M. colaborase anterior, solicitându-i acesteia să-i găsească clienți pentru un teren intravilan din mun. Galați (declarații martor B. M. vol. II filele 185-190).

Martora B. M. a publicat în presă oferta de vânzare a terenului situat în mun. Galați, strada ....., iar la scurt timp a fost contactată de către martorul M. C., administrator al SC A. S. C.SRL Galați care s-a arătat interesat de achiziționarea acestui teren întrucât intenționa să-și mute sediul societății, stabilind, de comun acord să se întâlnească la fața locului pentru ca martorul M. C. să vadă personal terenul ce urma să-l achiziționeze (declarații martor B. M. vol. II filele 185-190; declarații martor M. C. vol. II filele 141-145).

Cu ocazia întâlnirii dintre aceștia, întâlnire ce a avut loc în zilele următoare, martorul M. C. a constatat că terenul corespunde cerințelor sale urmând să facă o ofertă de preț pentru achiziționarea acestuia.

Martorul M. C. a înaintat mai multe oferte care, în urma consultării cu avocatul B. M., au fost refuzate, în cele din urmă fiind de acord cu un preț de achiziție în valoare de 300.000 de euro, stabilind să se întâlnească la sediul agenției de intermediere pentru stabilirea detaliilor (declarații martor M. C. vol. II filele 141-145).

Ambele părți au încheiat cu SC I. G. E. SRL Galați câte un contract de intermediere, respectiv făptuitorul L. M., contractul nr. 226 bis din 03.09.2007 și martorul M. C., administrator al SC A. S. C.SRL Galați, contractul nr. 268 din 03.10.2007 (documentație vol. II filele 191-196).

În ziua de 03.10.2007 martorul M. C. s-a deplasat, conform înțelegerii, la sediul agenției SC I. G. E. SRL Galați unde s-a întâlnit cu făptuitorul L. M., ce era însoțit de avocatul B. M. motivat de faptul că reprezenta interesele făptuitorului (declarații martor M. C. vol. II filele 141-145).

Întrucât prezența avocatului B. M. i-a creat suspiciuni martorului M. C., acesta a solicitat să i se prezinte un certificat de urbanism pentru terenul respectiv, emis de Primăria Galați.

Pentru a elimina orice dubiu, avocatul B. M. s-a prezentat la sediul SC A. S. C.SRL Galați și i-a înmănat martorului M. C. certificatul de urbanism nr. 1688 din 03.10.2007, înregistrat la Primăria Galați sub numărul 41881 din 03.10.2007, act din care rezulta că făptuitorii L. M. și L. L. erau proprietarii terenului situat în mun. Galați, strada ....., județul Galați, teren dobândit în baza unui contract de vânzare-cumpărare (declarații martor M. C. vol. II filele 141-145).

În ziua de 04.10.2007, la solicitarea expresă a martorului M. C., s-au prezentat la sediul Biroului Notarului Public „S. T. A.” pentru perfectarea

actului de vânzare-cumpărare, la încheierea tranzacției fiind prezent și avocatul B. M..

Între părți a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, autentificat cu numărul 3937/04.10.2007, de către notarul public S. T. , prin care făptuitorii L. M. și L. L., în calitate de vânzători, au vândut către SC A. S. C.SRL Galați, reprezentată de către martorul M. C., în calitate de cumpărător, terenul situat în intravilanul mun. Galați, strada ....., în suprafață de 7.684,18 mp, contra sumei de 300.000 de euro, contract semnat în fața notarului de către cele două părți.

Cu ocazia încheierii contractului de vânzare-cumpărare, martorul M. C. a achitat în numerar suma de 44.000 de euro, urmând ca diferența de 256.000 de euro urmând să fie achitată prin virament bancar.

Spre surprinderea martorului M. C., suma de 44.000 de euro a fost luată și numărată de către avocatul B. M. și nu de către vânzători (declarații martor M. C. vol. II filele 141-145).

Ulterior, martorul M. C. a achitat diferența de preț în mai multe tranșe, ultima rată fiind achitată la data de 25.10.2007, dată la care făptuitorul L. M. a dat o declarație notarială, autentificată cu numărul 10118/A5/25.10.2007 de către notarul public Z. V. I., prin care atesta că a primit diferența din prețul de vânzare a terenului de pe strada ....., conform contractului de vânzare-cumpărare (copii acte SC A. S. C.SRL Galați vol. II filele 146-169).

Întrucât intenționa să demareze lucrările pentru noul sediu al societății, martorul M. C. a solicitat OCPI Galați certificatul de urbanism pentru terenul respectiv, această instituție, prin avizul nr. 2229/01.11.2007, avizând favorabil cererea martorului.

Ulterior, la data de 03.12.2007, prin adresa nr. 7226/03.12.2007, OCPI Galați i-a comunicat că terenul situat pe strada ....aparține, de fapt, Primăriei Galați (comunicare și documentație OCPI vol. II filele 39, 40-58; (copii acte SC A. S. C.SRL Galați vol. II filele 146-169).

Urmare acestui răspuns, martorul M. C. l-a contactat pe avocatul B. M. solicitându-i acestuia explicații cu privire la situația juridică a terenului. Cu această ocazie avocatul B. M. i-a transmis martorului M. C. să nu-și facă griji deoarece este cumpărător de bună credință și că are destule relații să rezolve această problemă (declarații martor M. C. vol. II filele 141-145).

În atare condiții, neavând încredere în spusele avocatului B. M., deși acesta chiar se oferise să-l reprezinte pentru soluționarea litigiului, la data de 10.12.2007, SC A. S. C.SRL Galați - reprezentată de martorul M. C. a promovat o acțiune în justiție pentru constatarea dreptului de proprietate.

Astfel, prin cererea înregistrată sub nr. 8360/121/2007 reclamanta SC A. S. C.SRL Galați a solicitat în contradictoriu cu pârâții municipiul Galați, prin primar, L. M., L. L. și OCPI Galați să se constate că este proprietară pe terenul în suprafață de 7684,18 situat în Galați, strada ....și, totodată să se constate inopozabilitatea titlului de proprietate al municipiului Galați (copii acte dosare instanță vol. II filele 110-140).

La rândul său, prin cererea înregistrată sub numărul 8821/121/2007, reclamantul municipiul Galați, prin primar, a solicitat în contradictoriu cu pârâta SC A. S. C.SRL Galați să se constate nulitatea absolută a contractului de

vânzare-cumpărare autentificat cu numărul 3937/04.10.2007 încheiată de pârâtă cu L. M. și L. L..

După conexarea celor două cauze, prin sentința civilă nr. 488/11.04.2010 Tribunalul Galați a admis acțiunea principală formulată de reclamantul municipiul Galați și a admis în parte acțiunea conexă formulată de reclamanta-pârât SC A. S. C.SRL Galați.

A constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul 3937/04.10.2007 la BNP S. T. A. încheiat între L. M., L. L. și SC A. S. C.SRL Galați pentru suprafața de 7864,18 mp teren intravilan situat în municipiul Galați, strada ....., jud. Galați.

A obligat-o pe pârâta SC A. S. C.SRL Galați să lase în deplină proprietate și pașnică folosință imobilul sus menționat reclamantului municipiul Galați.

A admis cererea de chemare în garanție contra evicțiunii formulată de reclamanta SC A. S. C.SRL Galați în contradictoriu cu pârâții L. M. și L. L..

A obligat pârâții L. M. și L. L. să plătească reclamantei 300.000 de euro și 56.268 lei.

Totodată, instanța a respins ca nefondate acțiunea în pretenții formulată de reclamanta SC A. S. C.SRL Galați în contradictoriu cu pârâta OCPI Galați precum și celelalte pretenții ale reclamantei solicitate prin cererea conexă.

A anulat ca netimbrată cererea de chemare în garanție formulată de pârâții L. M. și L. L. în contradictoriu cu pârâtul P. M. G..

Împotriva sentinței au declarat apel pârâta-reclamantă SC A. S. C.SRL Galați și pârâții L. M. și L. L..

Prin decizia civilă nr. 269/A/05.10.2008, Curtea de Apel Galați a admis apelul declarat de pârâta SC A. S. C.SRL Galați și a desființat sentința trimitând cauza spre rejudecare la aceiași instanță.

Apelul declarat de pârâții L. M. și L. L. a fost respins ca netimbrat.

În rejudecare cauza a fost înregistrată sub numărul 8221/121/2007.

Prin sentința civilă nr. 105/19.01.2010, pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr.8221/121/2010, s-a admis acțiunea civilă formulată de reclamanta municipiul Galați în contradictoriu cu pârâta SC A. S. C.SRL Galați.

A admis în parte acțiunea conexă formulată de reclamanta-pârâtă SC A. S. C.SRL Galați în contradictoriu cu pârâții municipiul Galați, L. M. și L. L..

A constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul 3937/04.10.2007 la BNP S. T. A. încheiat între L. M., L. L. și SC A. S. C.SRL Galați pentru suprafața de 7864,18 mp teren intravilan situat în municipiul Galați, strada ....., jud. Galați.

A obligat pe pârâta SC A. S. C.SRL Galați să lase în deplină proprietate și pașnică folosință reclamantului municipiul Galați, imobilul situat în intravilanul municipiului Galați, strada ....., în suprafață de 7684 mp.

A admis cererea de chemare în garanție contra evicțiunii formulată de reclamanta SC A. S. C.SRL Galați în contradictoriu cu pârâții L. M. și L. L..

A admis cererea în pretenții formulată de SC A. S. C.SRL Galați în contradictoriu cu OCPI Galați.

A obligat pe pârâtul OCPI Galați în solidar cu pârâții L. M. și L. L. să plătească reclamantului SC A. S. C.SRL Galați sumele de 300.000 de euro și 56.268 lei.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâta-reclamantă SC A. S. C.SRL Galați și pârâta OCPI Galați (sentința civilă vol. II filele 248-250).

Prin decizia civilă nr. 125/A/30.05.2011, pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 1472/44/2010, s-au respins ca nefondate cererile de apel formulate de reclamanta SC A. S. C.SRL Galați și pârâtul OCPI Galați (decizie civilă vol. II filele 242-246).

Existând suspiciuni că mențiunile olografe existente pe pagina a treia a sentinței civile nr. 125/11.01.2006, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 5204/2005 au fost efectuate de către inculpata P. E., secretara avocatului B. M., în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice grafoscopice, pentru a se stabili dacă mențiunile respective aparțin acesteia.

Urmare expertizei grafoscopice efectuate în cauză s-a stabilit că scrisul olograf reprezentând mențiunile existente pe pagina a treia a copiei sentinței civile nr. 125/11.01.2006, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 5204/2005, a fost executat de către numita P. E., secretara avocatului B. M. (ordonanță și raport de expertiză vol. II filele 62-84).

De asemenea, în cauză, s-a efectuat o expertiză grafoscopică pentru a se stabili care a fost modalitatea de realizare a impresiunilor de ștampilă aflată pe sentința civilă nr. 125/11.01.2006 a Judecătoriei Galați, ocazie cu care s-a stabilit că impresiunile de ștampilă aflate pe această sentință au fost realizate prin mijloace computerizate și imprimare cu jet de cerneală (ordonanță și raport de expertiză vol. II filele 85-103).

**3. Imobilul situat în mun. Galați, str. ....a aparținut numitului N. V., ulterior decesului acestuia în anul 1998 locuința nefiind revendicată de nici un moștenitor și trebuind, în mod normal, să intre în proprietatea statului.**

A acționându-se ca și în celelalte cazuri în care s-a dobândit ilicit proprietatea asupra unor imobile cu complicitatea arbitrilor L. A. din cadrul Curții de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați, la data de 18.05.2006 a fost depusă la respectiva instituție o cerere formulată de către M. M. G. prin care se solicita pronunțarea, în contradictoriu cu numitul N. V., a unei hotărâri arbitrale prin care să se constate dreptul de proprietate asupra apartamentului din mun. Galați, str. ...., solicitându-se expres desemnarea drept arbitru unic a lui L. A. și achitându-se la aceeași dată taxa de arbitraj de 140 de lei (anexa I la vol. III).

Precizăm că L. A. fusese numită, începând cu data de 01.01.2006, prin Decizia nr. 571/29.12.2005 a Guvernului României, în funcția publică de subprefect al județului Galați, funcție din care a fost eliberată prin Decizia nr. 358/18.03.2009 a Guvernului României.

La aceeași dată, L. A. a semnat angajamentul de acceptare a arbitrării cauzei, fixând termen de soluționare a doua zi, 19.05.2006.

Cererea, ce a fost înregistrată sub nr. 59/2006, se întemeia pe un antecontract de vânzare cumpărare depus la aceeași dată în original, pretins

încheiat la data de 01.02.1998 între N. V. în calitate de promitent- vânzător și M. M. G. în calitate de beneficiar-cumpărător.

Precizăm că în conformitate cu certificatul de deces nr. 2410/05.11.1998, pârâtul N. V. murise în data de 03.11.1998, cauza decesului fiind „cangrenă diabetică picior drept operată”.

În cuprinsul respectivului antecontract, promitentul – vânzător se obliga să vândă beneficiarului cumpărător apartamentul susmenționat la prețul de 20.000 USD, preț ce ar fi fost achitat la data semnării, printr-un contract în formă autentică ce urma a fi semnat în data de 01.06.2005, dată până la care promitentul vânzător urma să păstreze folosința imobilului, în cuprinsul antecontractului fiind înscrisă în mod expres și clauza compromisorie a deducerii eventualelor litigii în fața unui arbitru unic din cadrul Curții de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați.

Chiar analizat separat de celelalte cazuri, respectivul document prezintă mai multe suspiciuni legate de autenticitatea sa, respectiv:

- suma pretinsă a fi plătită drept preț – 20.000 dolari SUA, este de circa 3-4 ori mai mare decât prețul de piață al unui apartament de genul respectiv în anul 1998, corespunzând însă prețului de piață al imobilului în anul 2006;

- înscrierea clauzei ca perfectarea contractului să se facă fix într-o anumită dată, la peste 7 ani de la plata prețului, și nu până la data respectivă, precum și retenția folosinței apartamentului de către cumpărător pe toată această perioadă, clauze în mod vădit extrem de dezavantajoase pentru cumpărător și care nu ar fi putut fi acceptate de nici o persoană diligentă în cazul unei tranzacții reale;

- folosirea acelorași elemente de tehnoredactare computerizată (mărime corp litere, spațiere, liniere, dimensiune paragrafe) în cadrul antecontractului de vânzare cumpărare ca și în cazul acțiunii arbitrale, ceea ce ridică suspiciunea că ar fi fost scrise la același computer, în aceeași perioadă.

Revenind la procedura de pe rolul Curții de Arbitraj, trebuie arătat că după depunerea acțiunii arbitrale, la termenul din data de 19.05.2011, avocatul B. M. a depus împuternicire avocațială de apărător ales al reclamantului M. M. G., în baza contractului nr. 85/2006, formulând totodată în scris, o cerere de preschimbare a termenului, precizând textual că „reprezentantul pârâtului este de acord”.

La aceeași dată, la dosarul cauzei pentru pârâtul N. V. a depus împuternicire avocațială de către apărător ales avocat C. G. din cadrul Baroului de Avocați Galați, împuternicire datată 19.05.2006 ce nu purta semnătura clientului, deși în cuprinsul împuternicirii era înscrisă activitatea de reprezentare, tot în aceeași zi fiind datat acordul acesteia pentru preschimbarea termenului (declarații martor G. C. vol. III filele 38-40).

Mai mult, avocatul G. C. a depus la dosar întâmpinare în numele pârâtului prin care solicita ”admiterea acțiunii formulate de reclamant, având în vedere că cele învederate de acesta sunt reale” (anexa I la vol. III).

Audiată în prezenta cauză în calitate de martor, fiind asistată de apărător ales, d-na av. G. C. a arătat că își desfășoară activitatea în cadrul Baroului de Avocați Galați din anul 2003, fiind stagiara avocatului B. M. până în anul 2005,

dată după care a funcționat în cadrul Cabinetului Individual de Avocatură „G. C.” (declarații martor G. C.vol. III filele 38-40).

Cu privire la participarea sa la litigiul arbitral având ca obiect imobilul susmenționat, martora G. C.a susținut că ar fi fost contactată de un anume A. C., care s-a prezentat drept rudă a pârâtului N. V., cerându-i să-i „reprezinte interesele” în fața Curții de Arbitraj.

D-na avocat a depus, în copie, contractul de asistență juridică nr. 40/19.05.2006, precum și copie după buletinul de identitate seria DH nr. 086263 aparținând numitului A. C. (declarații martor G. C.vol. III filele 38-40).

Precizăm că numitul A. C. a decedat la data de 24.01.2008, neputându-se verifica valabilitatea contractului și eventuala sa participație în circuitul infracțional.

Independent de aceste aspecte, trebuie arătat că martora G. C.a arătat că a fost contactată de către avocatul B. M. în perioada semnării respectivului contract, care i-a comunicat că „vor avea împreună un dosar la Curtea de Arbitraj Galați”, acesta asigurând-o că nu vor fi probleme întrucât ambele părți sunt de acord cu acțiunea și că apelase la ea deoarece avocatul B. M. nu putea apărea ca reprezentând interesele ambelor părți (declarații martor G. C.vol. III filele 38-40).

La termenul de judecată din 23.05.2006, arbitrul L. A. a trecut la judecata pe fond și, după depunerea întâmpinării de achiesare la pretențiile reclamantului de către av. G. C., a pronunțat o hotărâre prin care a admis acțiunea, constatând perfectă vânzarea cumpărarea încheiată în calitate de cumpărător de reclamantul M. M. G.și în calitate de vânzător de pârâtul N. V., privind imobilul situat în mun. Galați, str. ...., contra unui preț de 20.000 USD (hotărârea nr. 59/2006 a Curții de Arbitraj vol. III filele 58-59; anexa I la vol. III).

Dobândind în mod ilicit proprietatea asupra imobilului, avocatul B. M. l-a înstrăinat imediat pentru a putea obține beneficiul infracțional urmărit, după cum vom arăta în cele de mai jos.

După înstrăinarea imobilului, avocatul B. M. a încercat să-și acopere urmele, depunând în data de 11.07.2006 la același dosar arbitral o cerere de îndreptare eroare materială, solicitând înscrierea în hotărârea arbitrală a mențiunii „pârâtul a fost citat prin legatar testamentar cu titlu particular” în loc de „a fost citat pârâtul personal”, respectiv a mențiunii „legatarul testamentar lipsă reprezentat de av. G. C.” în loc de „pârâtul lipsă”.

Deși la dosarul cauzei nu a fost depus nici un înscris din care să rezulte că pârâtul N. V. ar fi decedat și că ar fi lăsat vreun testament, precum nici că prezumtivul legatar testamentar, ce nu a fost nici măcar nominalizat sau identificat în orice alt fel, ar fi acceptat succesiunea și deși cu atât mai puțin respectiva persoană nu a fost citată în mod legal nefiind identificată, arbitrul L. A. a admis cererea, altfel însă decât a fost formulată, dispunând prin încheierea din 12.07.2006 înlocuirea mențiunii „pârâtul lipsă” din cuprinsul hotărârii arbitrale cu mențiunea „pârâtul a fost citat prin legatar testamentar cu titlu particular, reprezentat de apărător ales” (anexa I la vol. III).

Trebuie arătat că în forma în care a fost modificată, hotărârea arbitrală nu mai poartă nici măcar o aparență de legalitate, fiind evident că o persoană

decedată nu poate avea calitate procesuală pasivă și nu poate fi parte într-o procedură judiciară, fie ea și arbitrală, nici măcar prin reprezentant.

Fiind audiată inculpata L. A. a precizat că a fost de acord ca hotărârea arbitrală să fie redactată și motivată la sediul Cabinetului Individual de Avocatură „B. M.”, aceasta fiindu-i ulterior adusă pentru a fi semnată. (declarații inculpata L. A.)

Avocatul B. M. a folosit însă prima variantă a hotărârii, ce părea aparent legală, pentru a produce consecințe juridice. .

Astfel, la numai două zile de la emiterea hotărârii arbitrale, printr-o procură notarială autenticată sub numărul 454/25.05.2006 la Biroul Notarilor Publici Asociați „G. E. G. L.”, M. M. G. l-a desemnat pe av. B. M. drept mandatar împuternicit să vândă apartamentul (declarații martor G. E. vol. III filele 25-26).

Pentru a putea trece la vânzarea apartamentului, s-a procedat mai întâi la intabularea dreptului de proprietate dobândit asupra acestuia de către M. M. G. în urma pronunțării hotărârii arbitrale, cererea formulată în numele acestuia fiind admisă prin încheierea nr. 13.824/30.05.2006 emisă de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați, tot la aceeași dată fiind întocmită de către A. C. documentația cadastrală necesară intabulării.

Întrucât datorită decesului proprietarului, în lipsa unor moștenitori pentru apartamentul respectiv se acumulaseră importante datorii la întreținere, av. B. M. l-a contactat pe martorul C. I., administratorul Asociației de proprietari nr. Galați, asociație din care fac parte locatarii blocului, oferindu-se să achite respectiva creanță. Ca atare, martorul a încasat de la av. B. M. suma de 7.092,52 lei RON cu chitanța nr. 8162081/31.05.2006, eliberându-i acestuia adeverința nr. 34/31.05.2006, în numele asociației de proprietari, în care se confirmă că acesta nu figurează cu datorii pentru apartamentul respectiv în evidențele asociației (declarații martor C. I. vol. III filele 29-31).

În continuare, avocatul B. M. a identificat un cumpărător căruia îi putea vinde rapid apartamentul, în persoana martorei B. A., concubina martorului G. P. (declarații martor B. A. vol. III filele 16-18).

Precizăm că martorul a suferit repetate condamnări la pedepse privative de libertate, în special pentru săvârșirea unor infracțiuni de trafic de persoane, atât la momentul cumpărării apartamentului cât și la momentul audierii sale aflându-se în executarea unei asemenea pedepse.

Din actele dosarului nu s-a putut stabili că martorii ar fi cunoscut proveniența ilicită a imobilului achiziționat.

Martora B. A. susține însă că apartamentul respectiv i-ar fi fost propus spre vânzare de către o agenție imobiliară a cărei denumire nu și-o mai amintește, susținere lipsită de credibilitate dat fiind faptul că vânzarea a avut loc chiar a doua zi după intabulare (declarații martor B. A. vol. III filele 16-18).

Astfel, prin contractul de vânzare cumpărare încheiat în fața notarului public G. E. și autenticat de acesta sub numărul 497/01.06.2006, avocatul B. M. a vândut martorei B. A., în calitate de mandatar al lui M. M. G., apartamentul situat în mun. Galați, str. .... (declarații martor G. E. vol. III filele 25-26).

Deși în contract s-a specificat că prețul apartamentului ar fi fost de 70.000 lei, sumă plătită de cumpărătoare mandatarului, martora B. A. a arătat că prețul real a fost de 39.000 euro, sumă pe care a plătit-o personal lui B. M. (declarații martor B. A. vol. III filele 16-18).

Ulterior, întrucât martorii B. A. și G. P. se certaseră, au hotărât să-și împartă bunurile, apartamentul respectiv urmând să revină martorului. Întrucât acesta din urmă era deținut, au stabilit ca acesta să fie trecut pe numele martorei P. A. M., concubina din acea perioadă a numitului C. (fost B.) I., fratele martorului G. (fost B.) P. (declarații martor P. A. M. vol. III filele 12-13).

Instrumentul juridic prin care s-a realizat acest transfer al dreptului de proprietate a fost o vânzare fictivă, respectiv prin intermediul unui contract de vânzare – cumpărare, autentificat sub nr. 2647/18.07.2006 la Biroul Notarului Public „C. C. M.” Galați, prin care B. A. a vândut apartamentul martorei P. A. M., deși în realitate nu a fost plătit nici un preț.

Ulterior martorii B. A. și G. P. s-au împăcat, decizându-se la un moment dat să vândă respectivul imobil (declarații martor B. A. vol. III filele 16-18).

Ca atare, B. A. a oferit apartamentul spre vânzare prin intermediul unei agenții imobiliare, negociind vânzarea acestuia către martora R. P. (declarații martor R. P. vol. III filele 85-86).

În consecință, cu acordul martorei P. A. M. s-a încheiat un contract de vânzare cumpărare, autentificat la Biroul Notarului Public „C. C. M.” Galați sub nr. 574/14.02.2007, prin care P. A. M. a vândut apartamentul martorei Roman Petrica, actualul proprietar al acesteia, contra sumei de 92.200 lei, prețul imobilului fiind plătit efectiv martorului G. P. (declarații martor P. A. M. vol. III filele 12-13; declarații martor R. P. vol. III filele 85-86, contract de vânzare-cumpărare vol. III filele 88-89).

Nu s-a putut stabili cu exactitate modalitatea în care avocatul B. M. a aflat despre existența acestui apartament „abandonat”, relevante fiind însă în acest sens declarațiile martorului B. S., care în legătură cu acest imobil, a arătat că din câte cunoaște, acesta a fost identificat de către făptuitorul V. T. zis „U.”, tot acesta din urmă fiind cel care l-a trimis pe M. M. G. la cabinetul notarial pentru a semna procura prin care îl împuternicea pe B. M. să vândă apartamentul, martorul B. S. fiind de față și însoțindu-l pe M. M. G. la cabinetul notarial (declarații martor B. S. vol. III filele 6-7).

Martorul B. S. a mai arătat că V. T. zis „U.” i-a prezentat situația apartamentului lui B. M., primind la final de la acesta jumătate din suma de bani obținută din vânzarea imobilului (declarații martor B. S. vol. III filele 6-7).

4. Cu privire la acest imobil trebuie precizat de la început faptul că inițial, în actul de proprietate, acesta era menționat ca fiind poziționat în G., însă după numerotarea ulterioară acesta a fost poziționat în G..

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați nr. 878/P/2009 din data de 11.01.2010 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților H. M., B. G. V., B. S. și T. G. pentru comiterea infracțiunii de tentativă la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și a unor infracțiuni de fals (rechizitoriu vol. IV filele 4-25).



În sarcina acestora s-a reținut că în perioada septembrie – octombrie 2008 au obținut, prin substituie de persoană, procuri notariale în baza cărora au încercat să inducă în eroare pe partea vătămată R. G. zis „G. T.”, prin vânzarea către acesta a imobilului situat în G., contra sumei de 155.000 euro.

Totodată s-a dispus disjungerea cauzei, în vederea continuării cercetărilor față de avocatul B. M. și făptuitorul C. C. și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având în vedere calitatea de deputat a celui dintâi.

În cursul anului 2008 făptuitorul C. C. a identificat imobilul din..., în suprafață de 800 de m<sup>2</sup>, al cărui proprietar era B. G.. Cu toate că au încercat să-l „convingă” să vândă imobilul, respectiv să-i ofere în schimbul acestuia un alt imobil, de o valoare vădit inferioară (declarație olografă C. C. vol. IV fila 394).

La scurt timp făptuitorul C. C. i-a povestit despre acest lucru martorului H. M., împreună cei doi demarând o serie de activități legate de obținerea documentelor de proprietate ale imobilului, de obținerea cărții de identitate a părții vătămate, de obținerea unor documente de la Arhivele Naționale precum și de schimbare a sistemelor de închidere de la poarta imobilului (declarații martor H. M. vol. IV filele 298-351; declarație olografă C. C. vol. IV fila 394).

Despre aceste aspecte făptuitorul C. C. și martorul H. M. au discutat cu avocatul B. M., care s-a arătat foarte interesat de posibilitatea obținerii unei sume de bani din tranzacționarea ilicită a acestui imobil (declarații martor H. M. vol. IV filele 298-351; declarație olografă C. C. vol. IV fila 394).

Învinuitul C. C. a spus că trebuia identificată o persoană care să semene cu B. G., care să-l substituie pe acesta în fața unui notar public și care să vândă acel imobil. Ulterior acel imobil trebuia revândut, în mod repetat, până la un cumpărător final, de bună credință, banii obținuți urmând a fi împărțiți între cei trei. Aceste aspecte au fost cunoscute, acceptate și încuviințate de avocatul B. M. (declarații martor H. M. vol. IV filele 298-351; declarație olografă C. C. vol. IV fila 394).

Făptuitorul C. C. și martorul H. M. au depozitat-o pe partea vătămată B. G. de documentele de proprietate ale imobilului și de cartea de identitate, pretinzând că aveau calitățile de inspector și respectiv șofer la Primăria Municipiului Galați.

Cu același prilej făptuitorul C. C. le-a spus că găsise, la Bârlad, un individ care semăna izbitor cu partea vătămată B. G., identificat în urma cercetărilor în persoana învinuitului D. I. (declarații martor H. M. vol. IV filele 298-351; declarație olografă C. C. vol. IV fila 394).

Învinuitul D. I., locuiește în municipiul .... fiind un cunoscut apropiat al numitului L. I., fratele vitreg al lui C. C..

În timp ce era la locuința lui L. I. l-a auzit pe acesta discutând cu C. C. despre faptul că semăna foarte cu un bătrân din municipiul Galați.

Făptuitorul C. C. i-a propus să-l însoțească în municipiul Galați, lucru cu care acesta a fost de acord (declarații învinuit D. I. vol. IV filele 397-426).

În aceste condiții H. M. și B. G. V. s-au deplasat în municipiul B. de unde l-au preluat pe învinuitul D. I. care i-a însoțit în municipiul Galați, fiind cazat de acesta în locuința lui C. C., timp de două luni (declarații martor H. M. vol. IV

filele 298-351; declarații învinuit D. I.vol. IV filele 397-426; declarații martor B. G. V.vol. IV filele 207-223).

În acest timp C. C.l-a instruit pe învinuitul D. I., cerându-i să-l însoțească în municipiul Berești, la un notar public, în fața căruia trebuia să pretindă că se numește B. G., că este proprietarul imobilului situat în G. și că dorea să-l împuternicească pe B. G. V., despre care trebuia să susțină că îi este nepot, să poată vinde acest imobil (declarații învinuit D. I.vol. IV filele 397-426; declarație olografă C. C.vol. IV fila 394).

Pentru a spori încrederea notarului, C. C.l-a contactat pe numitul A. C. I.cunoscut al notarului public B. Z., căruia i-a cerut să-i recomande notarului ca fiind persoane de încredere, ce veneau din partea acestuia. Pentru acest „gest” C. C.i-a dat lui H. M. suma de 500 de euro, bani pe care acesta din urmă i-a înmănat numitului A. C. I.(declarații martor B. Z. vol. IV filele 158-160).

H. M. și B. G. V., la data de 01.09.2008, s-au deplasat împreună cu învinuitul D. I.în orașul Berești, la Biroul Notarului Public B. Z. pentru a întocmi procura necesară pentru vânzarea imobilului (declarații martor H. M. vol. IV filele 298-351; declarații învinuit D. I.vol. IV filele 397-426; declarații martor B. G. V.vol. IV filele 207-223; declarații martor B. Z. vol. IV filele 158-160).

La data susmenționată învinuitul D. I.s-a prezentat în fața notarului public B. Z., sub identitatea de B. G., acesta solicitând emiterea unei procuri, prin care îl împuternicea pe B. G. V.să „vândă cui va crede de cuviință și la prețul cel mai convenabil imobilul situat în G., compus din terenul în suprafață de 866 m<sup>2</sup> și construcțiile edificate pe acesta.” Procura a fost autentificată de notarul public sub numărul 2064/01.09.2008 (declarații martor B. Z. vol. IV filele 158-160).

În paralel avocatul B. M. s-a preocupat de falsificarea unui document din conținutul căruia să rezulte faptul că datorită noii numerotări a străzii Morilor imobilul cu numărul 126 devenise imobilul cu numărul 130.

Astfel, prin intermediul unui făptuitor din cercul său de cunoștințe avocatul B. M. a plăsmuit certificatul nr. 916/23.09.008, pretins emis de Ministerul de Interne – Direcția Generală a Arhivelor Statului – Direcția Județeană Galați a Arhivelor Naționale, document pretins semnat de martorul P. A.în calitate de director și de numita S. V.în calitate de referent de specialitate.

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că certificatul nr. 916/23.09.2008 este fals. Astfel, numita S. V.a fost pensionată în cursul anului 2004 situație în care era imposibil ca aceasta să semneze un document pentru Arhivele Naționale – Direcția Județeană Galați la data de 23.09.2008. În cursul anului 2008 titulatura corectă a instituției era Ministerul Internelor și Reformei Administrative și nu Ministerul de Interne cum în mod greșit a fost menționat pe documentul falsificat.

În cauză a fost audiat, în calitate de martor, numitul P. A., director în cadrul Direcției Județene Galați a Arhivelor Naționale, care a precizat că semnătura aplicată pe certificatul nr. 916/23.09.2008 nu îi aparține (declarații martor P. A.vol. IV filele 143-144).

În urma verificărilor efectuate în evidențele Direcției Județene Galați a Arhivelor Naționale s-a stabilit că cererea cu numărul 916 – aferentă

documentului emis cu același număr de instituția susmenționată a fost înregistrată la data de 04.06.2008 și nu la data de 23.09.2008 astfel cum s-a menționat pe documentul falsificat.

Ulterior, avocatul B. M. s-a întâlnit, pe raza municipiului Galați, respectiv în zona stației de carburanți din cartierul, cu martorii B. G. V., H. M. și făptuitorul C. C., înmânându-le acestora certificatul nr. 916/23.09.2008, pretins emis de Direcția Județene Galați a Arhivelor Naționale, spunându-le că îi fusese remis de directorul acestei instituții.

Acest aspect a fost confirmat de martorii B. G. V. și H. M. (declarații martor H. M. vol. IV filele 298-351; declarații martor B. G. V. vol. IV filele 207-223).

Martorul B. G. V. s-a deplasat la sediul agenției imobiliare „Stil”, aparținând S. C. S. P. S. R. L. G., unde lucra martorul C. M., căruia i-a predat documentele necesare, pentru întocmirea documentației cadastrale, necesară pentru vânzarea rapidă a imobilului (declarații martor B. G. V. vol. IV filele 207-223; declarații martor C. M. vol. IV filele 145-157).

Martorul C. M. a apelat, pentru realizarea măsurătorilor cadastrale, la serviciile SCE.SRL Galați, ocazie cu care, în urma măsurătorilor efectuate a fost stabilită, faptic, suprafața de 634 m<sup>2</sup>.

Având în vedere această neconcordanță, dintre suprafața de teren menționată în documentele de proprietate ale imobilului, care se aflau în posesia numiților C. C., H. M. și B. G. V. la data de 05.09.2008 ultimii doi s-au deplasat împreună cu învinuitul D. I. la Biroul Notarului Public B. Z. din orașul Berești, județul Galați (declarații martor H. M. vol. IV filele 298-351; declarații învinuit D. I. vol. IV filele 397-426; declarații martor B. G. V. vol. IV filele 207-223; declarații martor B. Z. vol. IV filele 158-160).

Cu această ocazie învinuitul D. I. s-a prezentat sub identitatea părții vătămate B. G., formulând o declarație prin care arăta că luase cunoștință că, faptic, imobilul din G. avea o suprafață de 634 m<sup>2</sup>, declarație ce a fost autentificată sub numărul 2128/05.09.2008.

Pentru a nu crea suspiciuni cu privire la tranzacția efectuată și pentru a crea o aparență de onestitate, la aceeași dată, martorii H. M. și B. G. V. l-au convins pe învinuitul D. I. ca sub identitatea părții vătămate B. G., să solicite emiterea unei procuri, prin care cel din urmă martor era împuternicit să achiziționeze un imobil, pe raza comunei Suceveni, județul Galați. Acest document a fost autentificat sub numărul 2129/05.09.2008 (declarații martor H. M. vol. IV filele 298-351; declarații învinuit D. I. vol. IV filele 397-426; declarații martor B. G. V. vol. IV filele 207-223; declarații martor B. Z. vol. IV filele 158-160).

Martorii H. M. și B. G. V. „l-au predat” pe învinuitul D. I. și documentele întocmite la biroul notarial numitului C. C., martorul H. M. a fost contactat telefonic de avocatul B. M., care l-a „felicitat pentru operativitatea rezolvării problemei” (declarații martor H. M. vol. IV filele 298-351; declarații învinuit D. I. vol. IV filele 397-426; declarații martor B. G. V. vol. IV filele 207-223).

Ulterior martorul C. M. a apelat la serviciile SCE.SRL Galați pentru definitivarea documentației cadastrale, măsurătorile fiind efectuate în prezența

martorului H. M., care între timp schimbuse încuietoarea de la poarta imobilului, cu acordul părții vătămate, însă fără ca acesta din urmă să aibă cunoștință că martorul păstrase una dintre cheile sistemului de închidere (declarații martor C. M. vol. IV filele 145-157).

Ulterior, avocatul B. M. s-a întâlnit cu partea vătămată R. G., cu care, în acea perioadă, era coleg de partid oferindu-i spre vânzare imobilul din G., contra sumei de 230.000 euro (declarații parte vătămată R. G. vol. IV filele 109-111).

Partea vătămată R. G. avea imobilul vecin cu imobilul părții vătămate B. G., fiind interesat să cumpere imobilul pentru a-și mări curtea (declarații parte vătămată R. G. vol. IV filele 109-111).

Martorul C. M., împreună cu martorul B. G. V.s-au deplasat, împreună, la Biroul Notarului Public „C. A.” unde erau așteptați de avocatul B. M. și de partea vătămată R. G. (declarații parte vătămată R. G. vol. IV filele 109-111; declarații martor C. M. vol. IV filele 145-157; declarații martor B. G. V.vol. IV filele 207-223).

Cu această ocazie partea vătămată R. G. l-a întrebat pe avocatul B. M. dacă nu sunt probleme cu actele imobilului, acesta din urmă asigurându-l că nu sunt probleme. Cu această ocazie partea vătămată R. G. l-a avertizat pe avocatul B. M. că în cazul în care erau probleme cu actele terenului, era direct răspunzător (declarații parte vătămată R. G. vol. IV filele 109-111).

Totodată partea vătămată R. G. i-a spus avocatului B. M. că nu putea să plătească decât 155.00 euro pentru imobilul din G., cu condiția ca la perfectarea actelor de vânzare cumpărare să fie prezent B. G..

Deplasându-se la locuința sa, partea vătămată R. G. a observat moștenitorii părții vătămate care doreau să schimbe sistemul de închidere al porții de acces în imobilul din G., solicitându-le să nu mai facă acest lucru întrucât urma să cumpere el acel imobil și nu mai era necesar acest lucru (declarații parte vătămată R. G. vol. IV filele 109-111).

În aceste condiții la data de 04.11.2008 fiul părții vătămate B. G., martorul B. G., a sesizat organele de poliție, care au demarat cercetările ce au condus la arestarea preventivă a martorilor B. S., T. G.și H. M., în cauza cu numărul 878/P/2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați (înregistrat inițial pe rolul Parchetului de pe lângă judecătoria Galați sub numărul 6487/P/2008 (declarații martor B. G. vol. IV filele 112-122).

În paralel, la data de 02.10.2008, martorii B. G. și A. V.s-au deplasat, împreună cu partea vătămată B. G. la notarul public B. Z. din orașul Berești, județul Galați unde acesta din urmă a formulat o declarație notarială, autenticată sub numărul 2376/02.10.2008, prin care revoca procura autenticată sub numărul 2064/01.09.2008 emisă de același notar prin care martorul B. G. V.era împuternicit să vândă imobilul situat în G. (declarații martor B. G. vol. IV filele 112-122; declarații martor A. V.vol. IV filele 123-129).

De asemenea partea vătămată a formulat o declarație notarială, autenticată sub numărul 2377/02.10.2008 prin care revoca împuternicirea dată martorului B. G. V.de a cumpăra în numele său și pentru sine un imobil pe raza

comunei Suceveni, județul Galați declarații martor B. G. V.vol. IV filele 207-223; declarații notariale vol. IV filele 43-47).

Pe ambele declarații partea vătămată a semnat și a aplicat o impresiune digitală.

Unul dintre exemplarele declarației autentificată sub numărul 2376/02.10.2008, prin care se revoca procura autentificată sub numărul 2064/01.09.2008 a fost remis martorului C. M. pentru a se justifica în fața martorului B. G. V.neperfectarea actelor de vânzare cumpărare cu partea vătămată R. G. (declarații notariale vol. IV filele 43-47).

La scurt timp B. G. V., avocatul B. M. și martorul C. M. au fost „convocați” la clubul „Divino” de partea vătămată R. G., care le-a cerut acestora explicații cu privire la situația creată (declarații parte vătămată R. G. vol. IV filele 109-111; declarații martor C. M. vol. IV filele 145-157; declarații martor B. G. V.vol. IV filele 207-223).

Văzând că nu au reușit să intre în posesia imobilului situat în G.prin această metodă și cu ajutorul martorilor H. M. și B. G. V., dar și al învinuitului C. C.avocatul B. M. a recurs la cealaltă metodă uzitată în activitatea infracțională, respectiv plăsmuirea unui antecontract de vânzare cumpărarea, pretins încheiat, la data de 28.08.2008, între martorul B. S. și partea vătămată B. G. prin care acesta din urmă ar fi trebui să-i vândă celui dintâi imobilul susmenționat cu prețul de 70.000 euro.

În conținutul acestui antecontract martorul T. G.a fost menționat ca fiind martor la încheierea antecontractului de vânzare cumpărare și că ar fi asistat la predarea prețului.

Pe acest antecontract era aplicată, alături de semnătura părții vătămate o impresiune papilară a acestuia (declarații martor H. M. vol. IV filele 298-351; declarații martor T. G.vol. IV filele 226-244; declarații martor B. G. V.vol. IV filele 207-223).

Cu privire la semnătura și amprenta părții vătămate B. G. de pe antecontractul de vânzare cumpărare, în cauza cu numărul numărul 878/P/2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați a fost efectuată o expertiză grafoscopică prin care s-a stabilit că semnătura și impresiunea papilară au fost executate prin mijloace de copiere și prelucrare computerizată a semnăturii de pe declarația de revocare a procurii, autentificată sub numărul 2376/02.10.2008 .

Fiind audiat martorul B. S. a precizat că, în cursul anului 2008 a fost abordat de V. T., zis „U.” care i-a spus că avocatul B. M. dorea să discute cu el o problemă personală (declarații martor B. S. vol. IV filele 353-381).

Avocatul B. M. i-a spus martorului B. S. că „avea o problemă cu un teren”, cerându-i să semneze un antecontract pe care el urma să redacteze, prin care se atesta că martorul ar fi trebuit să cumpere, contra sumei de 70.000 euro, un teren de la o persoană care „între timp nu mai era de găsit” (declarații martor B. S. vol. IV filele 353-381).

Avocatul B. M. i-a spus că nu vor fi probleme legale și că se va ocupa el de toate aspectele legate de aceste aspecte. Totodată i-a cerut să mai găsească o persoană care să ateste, în calitate de martor încheierea antecontractului.

Martorul B. S. l-a abordat, în acest sens pe martorul T. G., cu care era prieten, solicitându-i să-l însoțească la cabinetul avocatului B. M., unde au semnat antecontractul pus la dispoziție de acesta din urmă, martorul B. S. în calitate de promitent cumpărător, iar martorul T. G. în calitate de martor (declarații martor B. S. vol. IV filele 353-381; declarații martor T. G. vol. IV filele 226-244).

Avocatul B. M. i-a spus martorului B. S. că urma să primească o sumă de bani „dacă se va rezolva problema din str. ...”.

Aceste aspecte au fost confirmate și de declarația dată, în calitate de martor de T. G. (declarații martor B. S. vol. IV filele 353-381; declarații martor T. G. vol. IV filele 226-244).

În scurt timp, la data de 13.10.2008 avocatul B. M. a depus la Judecătoria Galați o cerere, în numele martorului B. S. prin care se solicita pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare cumpărare pentru imobilul situat în G..

S-a menționat, în mod nereal faptul că la data de 01.09.2008 martorul B. S. ar fi încheiat un antecontract de vânzare cumpărare cu partea vătămată B. G., pentru imobilul susmenționat, la prețul de 70.000 euro și că ar fi urmat ca perfectarea documentelor să fie realizată la data de 01.10.2008.

Prin expertiză (raportul de constatare nr. 359802/09.12.2011) s-a stabilit că cererea de chemare în judecată, datată 13.10.2008, a fost scrisă de inculpata P. E., secretarea avocatului B. M.. Fiind audiat martorul B. S. a precizat că nu a formulat niciodată o astfel de cerere (declarații martor B. S. vol. IV filele 353-381; ordonanță și raport de expertiză vol. IV filele 56-75).

Cererea a făcut obiectul dosarului nr. 11550/233/2008 al Judecătoriei Galați.

Odată cu cererea de chemare în judecată a fost depusă la dosarul susmenționat o copie a contractului de vânzare cumpărare prin care partea vătămată B. G. dobândise, în cursul anului 1955, imobilul din G., document, care astfel cum am mai arătat, fusese procurat anterior de făptuitorul C. C..

La dosarul cauzei, până la primul termen de judecată avocatul B. M. a depus împuternicirea avocațială nr. 399/11.2008 pentru martorul B. S..

Pentru partea vătămată B. G. a depus împuternicire avocațială martora M. B. și procură martorul B. G., fiul părții vătămate.

La data de 25.11.2008 a fost depusă la dosarul cauzei o cerere prin care se solicita, în numele martorului B. S., eliberarea unui certificat de grefă, în vederea notării litigiului la Cartea Funciară (certificat grefă și cerere vol. IV filele 51-54).

Prin expertiză (raportul de constatare nr. 359802/09.12.2011) s-a stabilit că cererea de eliberare a certificatului de grefă, datată 25.11.2008, a fost scrisă de învinuita P. E., secretarea avocatului B. M.. De asemenea semnătura de pe acest înscris nu prezintă elemente de asemănare cu semnătura martorului B. S.. Fiind audiat martorul B. S. a precizat că nu a formulat niciodată o astfel de cerere (declarații martor B. S. vol. IV filele 353-381).

După eliberarea certificatului de grefă avocatul B. M. l-a contactat pe martorul B. S. căruia i l-a înmănat solicitându-se să se deplaseze la Oficiul de

Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați (declarații martor B. S. vol. IV filele 353-381).

În baza certificatului, prin încheierea nr. 43266/14.10.2008 s-a notat litigiul privind pe B. S. și B. G. ce avea ca obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic.

La termenul de judecată din data de 25.11.2008 avocatul B. M. a depus cerere de amânare, motivând că se află în concediu legal de odihnă.

La data de 20.01.2009 avocatul ales al părții vătămate a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care se solicita depunerea la dosar, de către B. S. a antecontractului de vânzare cumpărare, menționat în cererea introductivă, pretins încheiat între martorul B. S. și B. G.

La aceeași dată avocatul B. M. a expediat prin fax o cerere prin care solicita lăsarea cauzei la a doua strigare, motivând că nu putea acorda asistență juridică în cursul dimineții (anexa II la vol. IV).

În paralel avocatul B. M. s-a întâlnit pe holul Palatului de Justiție cu martorul M. T. C.zis „T.”, avocat în cadrul Baroului de Avocați Galați și colaborator apropiat al avocatului B. M. căruia i-a înmănat o copie a antecontractului întocmit în fals, solicitându-i totodată să-l substituie în cauza nr. 11550/233/2008 (declarații martor M. T. C.vol. IV filele 167-174).

Cu această ocazie avocatul B. M. i-a înmănat avocatului M. T. C.zis „T.” chitanța falsă seria TS4B nr. 2388523/31.12.2008, pretins emisă de Trezoreria Municipiului Galați prin care martorul B. S. ar fi achitat taxa judiciară de timbru în cuantum de 6.000 lei (declarații martor M. T. C.vol. IV filele 167-174).

Prin expertiză (raportul de constatare nr. 748641/16.02.2012) s-a stabilit că chitanța seria TS4B nr. 2388523/31.12.2008 și ștampila aplicată pe aceasta sunt falsuri, realizarea acestora fiind făcută prin mijloace computerizate și imprimare cu jet de cerneală (ordonanță și raport de expertiză vol. IV filele 78-90).

Astfel, la data de 20.01.2009 martorul M. T. C.a răspuns în substituirea avocatului B. M., depunând la dosarul cauzei chitanța, falsă, seria TS4B nr. 2388523/31.12.2008, care astfel cum am precizat îi fusese înmănată de avocatul B. M. (declarații martor M. T. C.vol. IV filele 167-174).

Cu această ocazie martorul M. T. C.a prezentat instanței de judecată copia antecontractului de vânzare cumpărare, pretins încheiat între martorul B. S. și partea vătămată B. G., cu privire la imobilul situat în G., fără a fi semnat „conform cu originalul” (declarații martor M. T. C.vol. IV filele 167-174).

Deși i s-a solicitat de instanța de judecată să semneze antecontractul, pentru conformitate, realizând că era ceva în neregulă martorul M. T. C.a refuzat să facă acest lucru motivând că se afla doar în substituirea avocatului B. M.. În aceste circumstanțe instanța de judecată a restituit martorului antecontractul prezentat de acesta.

Ulterior, martorul M. T. C.a refuzat să mai acorde asistență juridică în această cauză (declarații martor M. T. C.vol. IV filele 167-174).

La solicitarea Tribunalului Galați, din data de 23.02.2009, dosarul a fost înaintat acestei instanțe, pentru studiu.

La termenul de judecată din data de 10.03.2009 nu s-au prezentat apărătorii martorului B. S.. S-a dispus ridicarea notarii litigiului de către Oficiul Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați.

Întrucât nu a fost depus, la dosarul cauzei originalul antecontractului de vânzare cumpărare s-a dispus suspendarea judecării cauzei (anexa II la vol. IV).

La data de 23.04.2009 avocatul părții vătămate a formulat cerere de repunere pe rol a cauzei, motivând că nu există nici un antecontract de vânzare cumpărare încheiat între partea vătămată B. G. și martorul B. S..

La data de 21.05.2009 s-a dispus, prin încheiere repunerea cauzei pe rolul instanței.

Ulterior, avocatul B. M. s-a preocupat de redactarea unui înscris, în numele martorului B. S., prin care se arăta că acesta pierduse antecontractul de vânzare cumpărare și că nu mai înțelegea să-l folosească drept probă, în cauză.

Acest înscris poartă toate caracteristicile înscrisurilor redactate de avocatul B. M., fiind expediat către Judecătoria Galați de la Oficiul poștal nr. 12 Galați, la data de 16.10.2009, fiind recepționat la Oficiul poștal nr. 6 Galați la data de 20.10.2009 și atașat la dosarul cauzei la aceeași dată.

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că Oficiul poștal nr. 12 de la care a fost expediat plicul este situat în Galați, ..... iar Cabinetul parlamentar al avocatului B. M. este situat în Galați, .....(), oficiul poștal fiind situat la parterul clădirii în care este situat și cabinetul parlamentar.

Mai mult, din studiul plicului în care a fost expediat înscrisul, se observă că la rubrica „expeditor” este menționat numele de B. S. în loc de B. S., aspect ce confirmă faptul că înscrisul nu a fost expediat de martor, care ar fi trebuit să-și completeze în mod corect numele la rubrica „expeditor”.

Menționăm că la data de 19.10.2009 organele de poliție au dispus reținerea martorului B. S. în cauza privind comiterea infracțiunii de tentativă la înșelăciune, în dauna părților vătămate B. G. și R. G..

Urmărind să verifice dacă înscrisul ajunsese la dosarul cauzei la data de 22.10.2009 avocatul B. M. a formulat o cerere de studiu a dosarului nr. 11550/233/2008.

Până la termenul de judecată din data de 02.11.2009 a fost depusă la dosarul cauzei o chitanță pentru plata unei taxe judiciare de timbru, în cuantum de 60 lei, emisă la data de 28.10.2009 pe numele avocatului B. M..

Totodată a fost depusă la dosarul cauzei o delegație prin care martora R. A., avocat în cadrul Baroului de Avocați Galați și colaboratoare apropiată a avocatului B. M. urma să-l substituie pe acesta la judecarea cauzei (declarații martor R. A. vol. IV filele 195-200).

La termenul de judecată din data de 02.11.2009 martora R. A. a precizat că martorul B. S. fusese arestat, fiind acordat termen pentru lipsă de procedură cu acesta (declarații martor R. A. vol. IV filele 195-200; anexa II la vol. IV).

La data de 07.12.2009 a intervenit decesul părții vătămate B. G., fiind eliberat certificatul de deces seria DS nr. 911976.

La data de 08.02.2010 martorul B. S. a întocmit, în Penitenciarul Galați o declarație, autentificată de Biroul Notarului Public C. A. sub numărul



497/A2/08.02.2010 prin care a arătat că înțelege să-și modifice acțiunea și să solicite restituirea prețului, renunțând totodată la judecarea cauzei.

În cursul cercetărilor a fost audiat, în calitate de martor, numitul S. G. C., notarul public care a întocmit declarația autenticată. Acesta a precizat că, în vederea întocmirii acestui document a fost contactat de numitul B. M., consilierul avocatului B. M. în cadrul cabinetului parlamentar, care i-a comunicat că îi va trimite o persoană care dorea să efectueze o declarație și care urma să-i solicite, în acest sens, o deplasare în Penitenciarul Galați (declarații martor S. G. C. vol. IV filele 134-141).

Ulterior, la sediul biroului notarial s-a prezentat numita B. M., soția martorului B. S., care a întocmit o cerere prin care solicita deplasarea notarului public S. G. C. la Penitenciarul Galați în vederea întocmirii unei declarații de renunțare la judecată (declarații martor S. G. C. vol. IV filele 134-141).

A mai arătat martorul S. G. C., cu ocazia audierii, că deplasarea spre Penitenciarul Galați a fost efectuată cu un autoturism marca Dacia Logan, ce conținea în numărul de înmatriculare combinația „B...PDP”, autoturism alocat de Parlamentul României – Camera Deputaților către Cabinetul parlamentar al deputatului B. M. (declarații martor S. G. C. vol. IV filele 134-141).

Fiind audiat cu privire la această declarație martorul B. S. a precizat că a fost contactat telefonic de avocatul B. M. care i-a cerut să facă o astfel de declarație, în penitenciar (declarații martor B. S. vol. IV filele 353-381).

La data de 22.03.2010, prin încheierea nr. 283/Î s-a luat act de renunțarea la judecată a martorului B. S..

Atât în cursul cercetărilor efectuate în cauza cu numărul 878/P/2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați cât și pe parcursul judecării cauzei de Tribunalul Bacău, Curtea de Apel Bacău și Înalta Curte de Casație și Justiție martorii B. S., T. G., B. G. V. și H. M. au fost asistați fie de avocatul B. M., fie de colaboratori apropiați ai acestuia respectiv martorii O. R., M. T. C. și R. A..

Fiind audiați cei trei martori au precizat că le-au acordat asistență juridică celor patru martori la rugămintea avocatului B. M. (declarații martor O. R. vol. IV filele 182-194; declarații martor R. A. vol. IV filele 195-200; declarații martor M. T. C. vol. IV filele 167-174).

5. La data de 18 decembrie 2007, la sediul Biroului Notarilor Publici „” s-a prezentat avocatul B. M. însoțit de către două persoane care s-au prezentat sub numele de M. V., CI seria KT nr. 583218 și respectiv M. I., CI seria GL nr. 32235, care au depus documentația necesară pentru dezbateră succesiunii după defunctul M. P., decedat la data de 09.04.1980, cu ultimul domiciliu în **mun. Galați,...**, respectiv:

-sesizare pentru deschiderea procedurii succesorale nr. 513617 din data de 04.09.2007, eliberată de Primăria municipiului Galați;

- copie a certificatului de deces pe numele M. P., seria, nr., legalizată la Biroul Notarial „S. T. ” cu numărul 15.006 din data de 07.12.2007;

- copie a certificatului de deces pe numele M. G., seria, nr. legalizată la Biroul Notarial „S. T. ” cu numărul 15.007 din data de 07.12.2007;

- copie a certificatului de naștere pe numele M. V., seria, nr., legalizată la Biroul Notarial „H. C.” cu numărul 16.430 din data de 12.11.2007;

- copie legalizată a certificatului de naștere pe numele M. I., seria, nr., legalizată la Biroul Notarial „H. C.” cu numărul 16.429 din data de 12.11.2007 (declarații martor M. C. C. vol. VIII filele 76-78; anexa III la vol. VIII);

La aceeași dată, la sediul biroului notarial, avocatul B. M. a fost însoțit de doi martori, din partea fraților M., respectiv B. S. și P. E., care au depus două depoziții de martori, prevăzute de procedura succesorală, din care rezulta că l-au cunoscut pe defunctul M. P. (declarații făptuitor B. S. vol. VIII filele 82-84; declarații făptuitor P. E. vol. VIII fila 85).

Persoanele care s-au recomandat ca fiind M. V. și M. I. au fost programați pentru a doua zi pentru finalizarea dezbaterii succesiunii.

Prezența martorilor B. S. și P. E. la sediul biroului notarial se explică prin prisma relației de prietenie pe care avocatul B. M. o avea cu B. S. și P. E..

Astfel, B. S. l-a cunoscut pe avocatul B. M. în anul 2004 când acesta i-a asigurat asistența juridică fiului său în cadrul unui proces penal fără a-i pretinde vreun onorariu pentru acest serviciu, însă i-a dat de înțeles că va apela la serviciile sale în diverse ocazii.

Ulterior, la rugămintea expresă a avocatului B. M., B. S. a participat în diverse cauze în calitate de martor, cauze în care a dat declarații conform indicațiilor acestuia.

În cursul anului 2007, avocatul B. M. l-a contactat pe B. S. căruia i-a solicitat să-l însoțească la un birou notarial unde urma să dea o declarație conform căreia l-a cunoscut pe M. P., fiind prieten cu cei doi fii ai acestuia. Tot cu această ocazie, avocatul B. M. i-a solicitat să mai găsească o persoană care să dea o declarație în acest sens. B. S. a apelat la prietenul său P. E., care a fost de acord cu propunerea, sens în care cei doi l-au însoțit în ziua de 18.12.2007 pe avocatul B. M. la sediul Biroului Notarilor Publici „M. C. și S. V. A. L.”, unde au declarat, conform indicațiilor acestuia, că l-au cunoscut pe defunctul M. P..

Cu această ocazie, avocatul B. M. le-a dat fiecăruia câte 100 lei pentru „deranj” (declarații făptuitor B. S. vol. VIII filele 82-84).

În momentul în care au prezentat documentele menționate mai sus, M. I. a făcut o declarație de renunțare la succesiunea tatălui, respectiv M. P., în favoarea fratelui său, M. V. (declarație vol. VIII fila 17).

La data de 19.12.2007, conform înțelegerii, s-a prezentat la sediul la sediul Biroului Notarilor Publici „M. C. și S. V. A. L.” M. V., unic moștenitor după renunțarea la succesiune a fratelui său, pentru finalizarea procedurii succesoriale.

Cu această ocazie, analizând cu atenție originalul cărții de identitate a lui M. V., martorul M. C. C., notar public, a constatat că persoana care s-a prezentat ca fiind M. V. era în etate de circa 40-45 de ani, iar conform cărții de identitate ar fi trebuit să aibă 64 de ani, ceea ce l-a determinat să verifice și celelalte documente depuse în ziua anterioară (declarații martor M. C. vol. VIII filele 76-78);

Verificând telefonic la cele două birouri notariale, respectiv „S. T.” și „H. C.”, martorul M. C. C. a constatat că la numerele de înregistrare ale certificatelor de deces și de naștere se regăseau cu totul alte acte și nicidecum copii legalizate.

În acel moment martorul M. C. C. a realizat că atât avocatul B. M. cât și persoanele cu care s-a prezentat la sediul biroului notarial au intenționat să-l inducă în eroare prin folosirea de documente de identitate și acte false, ceea ce l-a determinat să anunțe organele de poliție (declarații martor M. C. C. vol. VIII filele 76-78).

Până la sosirea acestora, persoana care s-a recomandat ca fiind M. V. a părăsit sediul biroului notarial. Imediat, însă, la sediul Biroului Notarilor Publici „M. C. și S. V. A. L.” s-a prezentat avocatul B. M. care i-a reproșat martorului M. C. C. că întârziase finalizarea procedurii succesoriale, ocazie cu care martorul i-a adus la cunoștință faptul că actele depuse sunt false și că a anunțat organele de poliție pentru verificarea acestora, avocatul B. M. arătându-se foarte indignat părăsind în grabă sediul biroului notarial (declarații martor M. C. C. vol. VIII filele 76-78);

După câteva zile, avocatul B. M. l-a contactat pe B. S. căruia i-a transmis să se prezinte la Palatul de Justiție întrucât au intervenit niște probleme. Acesta s-a conformat și s-a prezentat la întâlnire ocazie cu care avocatul B. M. i-a spus că actele de identitate prezentate la Biroului Notarilor Publici „M. C. și S. V. A. L.” sunt false și s-au demarat cercetări de către BCCO Galați și este posibil să fie citat pentru a da declarații cu privire la declarațiile de martor pe care el și P. E. le-au dat în fața notarului, moment în care să fie foarte atent la ceea ce declară.

Tot cu această ocazie, avocatul B. M. l-a asigurat pe B. S. că nu vor avea probleme și că-i va angaja un alt avocat deoarece nu mai putea să-l mai reprezinte și să-l instruiască și pe P. E. în sensul celor arătate mai sus (declarații făptuitor B. S. vol. VIII filele 82-84).

După sesizarea organelor de poliție s-a procedat la verificarea documentelor prezentate de către avocatul B. M. pentru dezbaterea succesiunii defunctului M. P..

Astfel, prin adresa nr. 64 din data de 01.01.2008 Biroul Notarului Public „S. T. ” a comunicat că la numerele de înregistrare ale celor două copii legalizate de pe certificatele de deces ale numiților M. P. și M. G., respectiv 15.006/2007 și 15.007/2007, figurează înregistrate alte documente legalizate, respectiv două contracte de vânzare-cumpărare.

Prin aceeași adresă biroul notarial a comunicat faptul că numitul M. V. a autentificat la Biroul Notarului Public „S. T. ” o procură de reprezentare în instanță, autentificată cu numărul 4726/A1/12.12.2007, prin care M. V., domiciliat în strada, l-a împuternicit pe avocatul B. M., identificat cu CI seria, să-l reprezinte la Judecătoria Galați în dosarul civil nr. 13407/233/2007.

Prin adresa din data de 21.01.2008, Biroul Notarial „H. C.” a comunicat că la numerele de înregistrate ale celor două copii legalizate de pe certificatele de naștere ale numiților M. V. și M. I., respectiv 16.429 și 16.430, figurează înregistrate alte documente, respectiv două traduceri (adresă vol. VIII fila 28).

Au fost efectuate verificări la Primăria mun. Galați - Oficiu de Stare Civilă, care a înaintat adevăratele extrase ale documentelor (certIFICATE de naștere și de deces) depuse la Biroului Notarilor Publici „M. C. și S. V. A. L.”.

Urmare verificărilor efectuate în cauză a rezultat, în mod cert, că persoane necunoscute, prin intermediul avocatului B. M., au încercat să se substituie „fraților M.” și, prin utilizarea de documente false, au încercat să obțină retrocedarea imobilului situat pe strada Domnească nr. 55 (proces-verbal de redare convorbiri vol. VIII filele 89-203).

OCPI Galați, prin adresa nr. 186/01.02.2008, a comunicat faptul că pentru imobilul din Galați,..., nu există înscrieri în evidențele de carte funciară, dar în registrul de transcripțiuni și inscripțiuni a fost găsit litigiul nr. 55/2007 între M. V. cu Consiliul Local Galați, ce are ca obiect revendicare imobiliară în dosarul civil nr. 13407/233/2007 al Judecătoria Galați, în care avocatul B. M. l-a reprezentat pe reclamant, respectiv M. V., pentru imobilul din... (adresă vol. VIII fila 47).

Pe rolul Judecătoria Galați s-a aflat dosarul civil nr. 13407/233/2007, prin care avocatul B. M., ca reprezentant al reclamantului M. V. în contradictoriu cu Primăria Municipiului Galați a solicitat lăsarea în deplină proprietate și posesie imobilul situat în Galați, str. Domnească nr. 55 (anexa III la vol. VIII).

La dosarul cauzei a fost depusă o procură autenticată sub numărul 4726/A1/12.12.2007 prin care M. V., domiciliat în ....., l-a împuternicit pe avocatul B. M., identificat cu ....., să-l reprezinte la Judecătoria Galați în dosarul civil nr. 13407/233/2007 (procură vol. VIII fila 26; anexa III la vol. VIII).

Tot pe rolul Judecătoria Galați s-a aflat dosarul civil nr. 13408/233/2007, prin care avocatul B. M., ca reprezentant al reclamantului M. V. în contradictoriu cu M. I., a solicitat instanței de judecată, pe cale de ordonanță președințială, să constate deschisă succesiunea defunctului M. P., că masa succesorală este alcătuită din imobilul situat pe... și imobilul situat pe strada Eroilor nr. 1 și să se dispună ieșirea din indiviziune succesorală.

În acest sens avocatul B. M. a depus la dosarul cauzei următoarele documente:

- adresa nr. 513627 din data de 04.09.2007 a Primăriei municipiului Galați, respectiv o sesizare pentru deschiderea procedurii succesoriale;

- un certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor fizice;

- adresa nr. 1021/10.09.2007 a Camerei Notarilor Publici Galați care atesta faptul că succesiunea nu a fost dezbătută;

- un certificat de moștenitor eliberat de Biroul Notarului Public „C. M.”;

- o copie a certificatului de deces al defunctului M. P., seria D3, nr. 733749;

- împuternicirea avocațială nr. 73/2007 a avocatului B. M. (anexa III la vol. VIII).

La data de 05.12.2007, avocatul B. M. a depus la dosarul cauzei pentru reclamantul M. V. o declarație în formă autentică a acestuia, autenticată Biroul Notarului Public „G. E.” sub numărul 2914 din data de 04.12.2007, prin care reclamantul M. V. renunța la judecată (anexa III la vol. VIII).

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că numiții M. V. și M. I. nu există.

**6. Imobilul situat în mun. Galați, str. ...**a trecut în proprietatea statului în conformitate cu prevederile HCM nr. 1025/20.07.1959, fiind înregistrat în evidența contabilă a Primăriei mun. Galați sub nr. de inventar 12.461.

Imobilul, compus inițial din suprafața de teren de teren de 640 metri pătrați un număr de 7 corpuri de clădire dispuse într-un contur dreptunghiular perfect închis , a fost edificat în cursul anului 1882 și a fost folosit înaintea naționalizării drept han și apoi cabinet medical și locuință a unui anume doctor Bârlădeanu, fiind utilizat după includerea în fondul locativ de stat, până în anul 2004, cu destinația de locuință.

Datorită importanței sale istorice și arhitecturale, clădirea a fost înscrisă sub denumire de „Hanul Vechi” în Lista monumentelor istorice a județului Galați

Conform documentelor și declarațiilor existente la dosarul cauzei, în perioada anterioară comiterii faptei – anul 2007, imobilul nefiind întreținut și exploatat în mod corespunzător, s-a autodegradat, încă din anul 2000 fiind depuse diligențe de către Primăria mun. Galați pentru scoaterea acestuia de pe Lista monumentelor istorice și demolarea clădirilor componente.

Deși aceste propuneri nu au fost aprobate de către Ministerul Culturii, în cursul anului 2004 s-a procedat la demolarea acestui imobil.

Ca atare la data de 05.09.2008 organele de poliție s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de nerespectare a regimului de ocrotire a unor bunuri, prevăzută de art. 280<sup>1</sup> al. 2 Cod penal. Cauza a fost înregistrată inițial sub numărul 5408/P/2008 pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin rezoluția procurorului din 25.09.2008 dispunându-se începerea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de nerespectare a regimului de ocrotire a unor bunuri, prevăzută de art. 280<sup>1</sup> al. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 5408/P/2008 emisă de Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, în vederea conexării la dosarul nr. 615/P/2008 aflat pe rolul acestei din urmă unități de parchet.

Fără a face aprecieri asupra subzistenței respectivei infracțiuni, ce nu interesează decât tangențial fondul prezentei cauze, trebuie arătat că cercetările demarate în dosarul nr. 5408/P/2008 au scos la iveală modul în care av. B. M. a fost implicat în dobândirea frauduloasă a acestui imobil aparținând statului, printr-un mod de operare similar cu cel utilizat în cazul altor imobile ce fac obiectul prezentei cauze, prin folosirea unui contract de vânzare cumpărare falsificat și antedat și utilizând sprijinul conștient ori nu al altor avocați din cadrul Baroului de Avocați Galați, în cazul de speță av. C. L. și B. M. C..

Astfel, la data de 23.02.2007 a fost depusă o acțiune civilă adresată Judecătoriei Galați, formulată în nume propriu de făptuitorul P. T., acțiune prin care se solicita în contradictoriu cu pârâta B. L. constatarea dobândirii prin uzucapiune a dreptului de proprietate asupra imobilului din mun. Galați, str. ...(anexa IV vol. IX).

Precizăm că pârâta B. L. era decedată din data de 08.01.2000 (extras din registru de deces vol. IX fila 185).

Ca temei al acțiunii a fost depus un înscris sub semnătură privată redactat de mână, intitulat „Act de vânzare cumpărare”, pretins întocmit la data de 15.05.1975, prin care se preciza că pârâta B. L. vindea reclamantului P. T. casa și terenul în suprafață de 850 metri amplasate la adresa din mun. Galați, str. ...pătrați, imobil pe care părinții pârâtei l-ar fi dobândit în anul 1926, contra sumei de 1.500 de lei (copie act de vânzare-cumpărare vol. IX fila 210).

În cuprinsul respectivului înscris s-a mai consemnat că ar fi fost redactat de către făptuitorul P. T. și că acesta ar fi locuit în imobil din anul 1963, documentul fiind semnat, pe lângă cele două părți, de către doi martori cărora le este indicat doar numele – T. O. și A. M., fără alte date de identificare.

Următoarele împrejurări ridică mari suspiciuni cu privire la autenticitatea documentului:

- faptul că la pretinsul moment al încheierii clădirile și terenurile, conform legislației din perioada respectivă, erau practic scoase din circuitul civil, neputând fi dobândite prin cumpărare ci doar prin succesiune, la data respectivă nimeni neputând anticipa o eventuală schimbare de regim politic care ar fi dus la modificarea legii civile aplicabile;
- prețul infim pretins plătit de către cumpărător, echivalent cu un salariu lunar mediu din acea perioadă;

De asemenea, în cuprinsul acțiunii reclamantul mai preciza că ar fi locuit în respectivul imobil cu titlu de proprietar de la momentul întocmirii respectivului înscris până în anul 1986, când clădirea s-ar fi dărâmat devenind improprie pentru a fi locuită, reclamantul susținând că ar fi folosit în continuare terenul aferent cu destinație de grădină, invocând exercitarea asupra acestuia a unei posesii publice, continue utile și cu titlu de proprietar, pe tot timpul prevăzut de lege.

Relevantă pentru caracterul dolosiv al acțiunii și scopul inducerii în eroare a instanței urmărit de la început de către făptuitorul P. T. este și împrejurarea că domiciliul pârâtei B. L. a fost indicat la adresa unde locuia făptuitorul V. T., ginerele făptuitorului P. T., respectiv în mun. Galați, ....

La primul termen fixat pentru judecată – 23.04.2007, procedura a fost considerată completă, citația pe numele pârâtei fiind îndeplinită prin afișare. Reclamantul s-a prezentat însoțit de apărător ales – avocat B. M., care a depus împuternicirea avocațială nr. 35/2007, prin care era împuternicit să acorde asistență juridică reclamantului P. T. în fața Judecătoriei Galați (împuternicire avocațială vol. IX fila 253).

Tot la același avocat B. M. a depus chitanța nr. 899087/23.04.2007, taxă de timbru de 100 lei, apreciind-o ca îndestulătoare față de împrejurarea că terenul era „nelucrat”, solicitând proba cu înscrisuri, interogatoriul pârâtei, proba testimonială cu martorul A. M., precum și efectuarea unei expertize topometrice în vederea stabilirii granițelor terenului, cerând totodată lăsarea cauzei la a doua strigare în vederea depunerii listei cu experți.

După depunerea listei, avocatul B. M. a învederat că o preferă pe experta R. C., instanța a admis administrarea tuturor probelor solicitate, desemnând ca expert persoana susmenționată.

De precizat că la acest termen s-a prezentat și martorul A. M., care a luat la fel ca și reclamantul termen în cunoștință (declarații martor P. T. vol. IX fila 234).

La termenul următor fixat de instanță – 21.05.2007, pârâta B. L. a fost reprezentată de avocatul C. L. din cadrul Baroului de Avocați Galați, în baza împuternicirii avocațiale semnate de acesta (declarații martor C. L. vol. IX filele 42-45; împuternicire avocațială vol. IX fila 117).

Cu privire la identitatea persoanei cu care a încheiat contractul și care a semnat împuternicirea avocațială la rubrica client, av. C. L. a declarat că a fost abordat de o persoană care s-a recomandat M. R., nepotul pârâtei B. L., care i-a cerut să o reprezinte într-o acțiune civilă și sub pretextul că aceasta din urmă nu se poate deplasa datorită vârstei înaintate, a semnat el împuternicirea avocațială, avocatul solicitându-i să-i aducă ulterior buletinul acesteia pentru încheierea contractului avocațial, lucru care nu s-a mai întâmplat (declarații martor C. L. vol. IX filele 42-45).

Tot cu această ocazie, M. R. i-a înmănat avocatului un înscris intitulat „întâmpinare”, pretins semnat de B. L., prin care aceasta era de acord cu pretențiile reclamantului (declarații martor C. L. vol. IX filele 42-45).

Sușinerile avocatului C. L. sunt confirmate de împrejurarea că semnătura de pe împuternicirea avocațială este vizibil diferită de cea de pe întâmpinare și că aceasta din urmă este datată 23.04.2007 – primul termen de judecată, fiind evident că av. B. M. a dorit să găsească un avocat dispus să reprezinte pârâta decedată încă de atunci, pentru ca P. T., complicele său, să devină cât mai rapid proprietarul imobilului (declarații martor C. L. vol. IX filele 42-45).

Revenind la termenul din 21.05.2007, la acest termen s-a prezentat din nou reclamantul – făptuitorul P. T., asistat de această dată de inculpata avocat B. M. C., în baza delegației de substituție semnată de av. B. M., pentru pârâtă depunând întâmpinarea de care am făcut vorbire av. C. L. (declarații martor C. L. vol. IX filele 42-45; declarație olografă B. M. vol. IX fila 269).

La acest termen s-a prezentat având termen în cunoștință și făptuitorul A. M., care a fost audiat în calitate de martor, declarând în mod mincinos că este prieten al reclamantului și că ar fi asistat la încheierea între pârât și reclamantă contractului de vânzare cumpărare asupra imobilului în litigiu din anul 1975, susținând totodată că reclamantul ar fi ocupat efectiv casa și terenul în perioada ce a urmat.

Întrucât instanța a considerat necesară completarea probatoriilor, inculpata B. M. C. pentru reclamant a solicitat proba testimonială cu un alt martor nenominalizat, probă încuviințată de instanță, angajându-se să îl aducă la termenul următor (declarație olografă B. M. vol. IX fila 269).

La acest nou termen - 28.05.2007 - a lipsit reclamantul, fiind reprezentat personal de av. B. M., pentru pârâtă prezentându-se av. C. L. (declarații martor C. L. vol. IX filele 42-45).

Totodată, a fost prezent și învinuitul A. N., fratele făptuitorului A. M., care a fost audiat în calitate de martor, declarând în mod mincinos că este prietenul reclamantului și că cunoaște că acesta a cumpărat de la o persoană de

sex feminin în etate o casă și un teren în anul 1975, fratele său asistând la încheierea contractului (declarații învinuit A. N. vol. IX filele 10-12).

De asemenea, a declarat în mod mincinos că făptuitorul P. T. ar fi locuit în mod efectiv în imobil din 1975 până în 1989, când imobilul s-a autodemolat datorită vechimii, iar ulterior până la momentul depoziției a folosit efectiv terenul drept grădină, fără a fi tulburat de nimeni în posesia sa (declarații învinuit A. N. vol. IX filele 10-12).

Audiat în prezenta cauză după aducerea la cunoștință a învinuirii, cu respectarea garanțiilor procesuale, învinuitul A. N. a declarat că în cursul anului 2007, atât el cât și fratele său făptuitorul A. M., care în prezent este plecat din țară, au fost abordați de martorul B. S. care le-a propus să fie audiați ca martori la Judecătoria Galați, urmând ca un avocat să îi învețe ce să declare în fața instanței, promițându-le că avocatul le va plăti în schimb o sumă de bani neprecizată. Au acceptat propunerea acestuia și au fost conduși în apropierea Palatului de Justiție din mun. Galați, s-au întâlnit cu av. B. M., care i-a instruit să declare că au asistat la încheierea unui contract în formă olografă asupra imobilului din mun. Galați, str. ... (declarații învinuit A. N. vol. IX filele 10-12; declarații martor B. S. vol. IX filele 55-57).

Învinuitul s-a conformat, iar drept răsplată după câteva zile martorul B. S. i-a înmănat suma de 40 de lei din partea av. B. M. (declarații învinuit A. N. vol. IX filele 10-12; declarații martor B. S. vol. IX filele 55-57).

B. S. a confirmat că în primăvara anului 2007 av. B. M., pe care îl ajutase în campania sa electorală, i-a cerut să îi găsească o persoană în vârstă de peste 50 de ani, de condiție modestă, gen „boschetar” sau alcoolic, care în schimbul unei sume modice să fie dispusă să depună ca martor în fața instanței de judecată (declarații martor B. S. vol. IX filele 55-57).

Ca atare, acesta i-a abordat pe frații A. N. și A. M., ce frecventau un local de condiție joasă, propunându-le să ia legătura cu av. B. M. pentru a da declarații în fața instanței în schimbul unor sume de bani, lucru pe care aceștia l-au făcut, fără ca martorul să cunoască la acel moment despre ce cauză și despre ce declarații era vorba declarații martor B. S. vol. IX filele 55-57).

Ulterior, s-a întâlnit cu făptuitorul A. M. care i-a spus că a el și fratele său au dat declarații în fața instanței că ar fi asistat cu mulți ani în urmă la încheierea unui contract de vânzare cumpărare asupra unui imobil de pe str. ..., făptuitorul spunându-i că av. B. M. îi promisese o sumă de bani și întrucât intenționa să plece în Irlanda, dacă av. B. M. îi va încredința vreo sumă de bani pentru el, să o dea fratelui său declarații martor B. S. vol. IX filele 55-57).

B. S. a primit ulterior 200 de lei de la av. B. M., pe care i-a dat învinuitului A. N. (declarații învinuit A. N. vol. IX filele 10-12; declarații martor B. S. vol. IX filele 55-57).

În legătură cu același imobil din str. ...., B. S. a arătat că în cursul anului 2008 a participat împreună cu făptuitorii V. T. și V. M.n (frați) la campania electorală a av. B. M. (declarații martor B. S. vol. IX filele 55-57).

Din discuțiile purtate cu făptuitorul V. M.n acesta i-a povestit că av. B. M. urma să îi plătească o sumă de circa 7.000 de euro pe care i-o datora ca urmare a unui proces în care făptuitorul P. T., socrul său, revendicase o casă



situată pe str. Al. I Cuza, fiind asistat la proces de av. B. M. (declarații martor B. S. vol. IX filele 55-57).

Făcând legătura cu declarațiile de martor ale fraților A. acesta l-a întrebat dacă este vorba despre același proces, făptuitorul V. M.n i-a confirmat acest lucru, relatându-i totodată lui B. S. că îl implicase pe făptuitorul P. T. în „afacere” ca urmare a insistențelor fratelui său V. T. și ale lui B. M. (declarații martor B. S. vol. IX filele 55-57).

B. S. a mai arătat că îl cunoaște pe făptuitorul M. R. drept „săgeată” a făptuitorului V. T., însă nu cunoaște ce rol a avut acesta în cazul imobilului din str. ... (declarații martor B. S. vol. IX filele 55-57).

Revenind la termenul de judecată din 28.05.2007, după depoziția de martor a învinuitului A. N. instanța a dat cuvântul părților pe fond, atât av. B. M. cât și av. C. L. punând concluzii de admitere a acțiunii.

După ce a amânat în mod repetat pronunțarea, la data de 12.06.2007 instanța a repus din oficiu cauza pe rol, dispunând citarea părților pentru termenul din 13.08.2007, cu mențiunea ca acestea să facă dovada calității de proprietar a pârâtei B. L., solicitând totodată relații de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați precum și la Direcția Impozite și Taxe din cadrul Primăriei mun. Galați pentru a răspunde cine figurează în evidențele acestor instituții drept proprietar al imobilului din str. ... și dacă acesta este liber de sarcini ori inscripții ipotecare.

Până la termenul fixat, nu au sosit relațiile solicitate, iar pentru a obține hotărârea dorită, av. B. M. a depus la dosarul cauzei două înscrisuri falsificate prin plâsmuire și falsificarea semnăturii și a ștampilei, pretins emise de Consiliul Județean Galați respectiv de Primăria mun. Galați ca răspuns la solicitările făptuitorului P. T., prin care se atesta în fals că imobilul în litigiu nu aparținea nici uneia din cele două instituții și că acesta a aparținut până în anul 1961 pârâtei B. L., iar în anul 1986 P. T. figura în evidențele primăriei drept utilizator al imobilului.

Întrucât av. C. L. se afla în concediu de odihnă, fiind plecat din țară, la dosar a depus delegație de substituție a acestuia av. B. M. C., delegație pretins emisă de Baroul de Avocați Galați, deși o astfel de delegație nu putea fi emisă decât de avocatul titular, iar pe de altă parte la data respectivă av. B. M. C. făcea parte din Baroul de Avocați Vrancea, acordând de altfel asistență juridică părții adverse la un termen anterior (copie delegație substituție vol. IX fila 196).

S-a procedat la audierea celor două secretare ale baroului, care au confirmat caracterul fals al delegației de substituție (declarații martor Anghel Ioana vol. IX filele 62-63, declarații martor M. R. vol. IX filele 65-66).

După depunerea înscrisurilor falsificate menționate, instanța a dat din nou cuvântul părților pentru a pune concluzii pe fond, ambii avocați solicitând admiterea acțiunii.

Ca atare, prin sentința civilă nr. 6323 din 28.08.2007 a Judecătorei Galați, emisă de judecător D. A. O., s-a admis acțiunea civilă în constatarea uzucapiunii formulată de reclamantul P. T. în contradictoriu cu pârâta B. L. și pe cale de consecință s-a dispus constituirea dreptului de proprietate asupra imobilului din str. ... conform expertizei topografice efectuate în cauză (anexa IV la vol. IX).

Menționăm că anticipând o soluție favorabilă, încă din data de 17.05.2007 av. B. M.a obținut din partea făptuitorului P. T. o procură notarială prin care era împuternicit să intabuleze și să vândă respectivul imobil, deși mandantul nu devenise încă proprietar .

Ulterior, în baza hotărârii judecătorești obținute fraudulos, la data de 13.12.2007 făptuitorul P. T. a încheiat un contract de vânzare cumpărare în formă autentică prin care vindea imobilul din str. ...numitei F. L.contra sumei de 224.000 lei (copie contract de vânzare-cumpărare vol. IX filele 342-343).

Există suspiciuni legitime că suma respectivă nu a fost plătită în realitate, numita F. L., născută la 22.06.1928, fiind bunica maternă a avocatei B. M. C., participantă directă la comiterea faptei.

7. La data de 16.12.2004 partea vătămată M. M.a cumpărat, contra sumei de 10.000 lei, de la numitul L. G. N.terenul, în suprafață de 61,31 m<sup>2</sup>, situat în **Galați, ...** în baza contractului de vânzare cumpărare autenticat sub numărul 535/16.12.2004 de Biroul Notarului Public A. P.. Pe acest teren era amenajată o hală folosită pe post de depozit (declarații martor M. M.vol. X filele 69-74).

Prin sentința civilă numărul 6963 pronunțată de Judecătoria Galați la data 26.09.2007 în dosarul civil nr. 452/233/2007 a fost admisă acțiunea civilă, având ca obiect acțiune în constatare formulată de numitul C. C.în contradictoriu cu partea vătămată M. M.și a constatat perfectă vânzarea cumpărarea imobilului situat în Galați, .... în suprafață totală de 61,3 m<sup>2</sup> (suprafața real măsurată fiind de 62,16 m<sup>2</sup>) și construcției edificată pe acesta în suprafață de 61,3 m<sup>2</sup> (suprafața real măsurată fiind de 62,16 m<sup>2</sup>), imobil cu numărul cadastral provizoriu 7030, astfel cum este înscris în Cartea Funciară nr. 17.185, vânzare care ar fi intervenit între M. M.și C. C.(anexa V vol. X; copie dosar civil vol. X filele 12-38).

Acțiunea a fost introdusă la data de 12.01.2007 (solicitându-se admiterea acțiunii pe cale de ordonanță președințială) (copie dosar nr. 452/23372007 vol. X filele 12-38).

C. C.a fost inițial asistat de avocatul B. M., care a fost substituit la unul din termene de avocat B. B. V., iar de la termenul de judecată din data de 09.05.2007 de avocat B. M.cu delegație de substituire pentru B. M..

Pentru a obține pronunțarea acestei hotărâri s-a utilizat antecontractul de vânzare cumpărare, pretins încheiat la data de 10.03.2005 între numita M. M.și C. C., prin care promitea vânzarea-cumpărarea imobilului situat în Galați, ....., contra sumei de 300.000.000 ROL (30.000 RON), menționându-se că prețul ar fi fost achitat integral de către cumpărător. Acest document a fost semnat „conform cu originalul” de avocat B. M. (antecontract vânzare-cumpărare vol. X filele 4-8).

De asemenea a fost propus ca martor, de către avocatul B. M., și acceptat de către instanța de judecată, învinuitul A. N.(declarații învinuit A. N.vol. X fila 129).

Fiind audiat la data de 30.05.2007, în calitate de martor în cauza cu numărul 452/233/2007 a Judecătoriei Galați, acesta a declarat în mod mincinos faptul că este prieten cu C. C.și că acesta ar fi vrut să încheie un contract de vânzare cumpărare pentru imobilul situat în Galați, ....., sens în care a fost încheiat un antecontract, ocazie cu care C. C.ar fi plătit și suma de 300.000.000

ROL (30.000 RON). A mai arătat acesta, în mod mincinos că, ulterior C. C. ar fi căutat-o în, mod repetat, pe numita M. M. însă aceasta nu s-a prezentat în fața notarului (declarații A. N. vol. X fila 129, anexa V la vol. X).

La audierea martorului a participat, în calitate de apărător al numitului C. C. avocat B. M., în substituirea avocatului B. M..

Fiind audiat de procuror, la data de 29.11.2011, cu ocazia punerii sale sub învinuire, A. N. a declarat că a început să lucreze ca șofer pentru inculpații M. C. și M. S. L. de la începutul anului 2007 (declarații A. N. vol. X fila 129).

În cursul lunii mai 2007 a fost abordat de inculpata M. C. care i-a cerut să meargă la Judecătoria Galați, unde trebuia să declare în mod mincinos faptul că numitul C. C. ar fi plătit o sumă de bani unei femei, pentru achiziționarea unui teren situat pe b-dul G. C. din municipiul Galați.

În cursul lunii mai 2007 numitul C. C. a fost condus la Judecătoria Galați de inculpata M. C.. Pe holul judecătoriei s-a întâlnit cu numitul C. C. și cu avocatul B. M..

Avocatul B. M., C. C. și inculpata M. C. s-au strâns în jurul lui A. N. explicându-i ce trebuia să declare în fața instanței de judecată. Cu această ocazie B. M. i-a explicat că urmau să fie chemați pe rând de instanța de judecată.

Acesta a făcut declarația mincinoasă, astfel cum i s-a cerut.

Prin decizia civilă numărul 434/12.06.2008, pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul cu numărul 452/233/2007 s-a dispus respingerea, ca tardiv introdus, a recursului declarat de M. M. împotriva sentinței civile nr. 6963 pronunțată de Judecătoria Galați la data 26.09.2007.

La judecarea recursului C. C. a fost asistat de avocatul B. M., care a fost substituit de avocat M. B. S. (colaborator apropiat).

La data de 05.02.2008 avocatul B. M. a formulat o cerere prin care a solicitat instanței eliberarea unei copii după documentația cadastrală aflată la dosarul cauzei, cerere ce a fost aprobată de judecătorul de serviciu, precum și o cerere de studiu a dosarului.

La data de 06.11.2007 C. C. a formulat o cerere de eliberare a sentinței civile nr. 6963 pronunțată de Judecătoria Galați la data 26.09.2007 în dosarul nr. 452/233/2007, cererea fiind scrisă de inculpata avocat B. M. C. (anexa V la vol. X).

Anterior la data de 20.07.2006 a fost depusă la Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați o cerere prin care solicita pronunțarea unei hotărâri care să constate dreptul de proprietate al numitului C. C. asupra imobilului situat în Galați, .....

A fost desemnat, prin cerere, arbitrul unic L. A., fiind depus cu această ocazie, în original, antecontractul de vânzare cumpărare, pretins încheiat la data de 10.03.2005 între numita M. M. și C. C., prin care se promitea vânzarea-cumpărarea imobilului situat în Galați, ....., contra sumei de 300.000.000 ROL (30.000 RON), menționându-se că prețul ar fi fost achitat integral de către cumpărător (declarații martor M. M. vol. X filele 69-74; anexa V la vol. X).

La data de 21.07.2006 L. A. a fost de acord să arbitreze cauza, depunând în acest sens jurământul.

La data de 01.08.2006, fără a efectua procedura de citare, arbitrul unic L. A. a admis cererea și a pronunțat hotărârea nr. 75/2006 în dosarul nr. 75/2006 prin care a admis acțiunea arbitrală formulată de C. C. și a constatat perfectă vânzarea cumpărarea încheiată între acesta și numita M. M., privind imobilul situat în Galați, ....., contra unui preț de 300.000.000 ROL.

Fiind audiată inculpata L. A. a precizat că a fost de acord ca hotărârea arbitrală să fie redactată și motivată la sediul Cabinetului Individual de Avocatură „B. M.”, aceasta fiindu-i ulterior adusă pentru a fi semnată. (declarații inculpata L. A.)

În dosarul Curții de Arbitraj există adresa nr. 75/2006, fără dată, emisă de arbitrul unic L. A. către numitul C. C. prin care se adeverește faptul că hotărârea arbitrală din data de 01.08.2006 este irevocabilă ca urmare a neexercitării de către M. M. a acțiunii în anulare, acesteia fiindu-i comunicată hotărârea arbitrală.

La dosarul Curții de Arbitraj nu există nici o dovadă din care să rezulte că numita M. M. avea cunoștința de existența cauzei pe rol și nici vreo dovadă a faptului că acesteia i-ar fi fost comunicată hotărârea arbitrală din data de 01.08.2006 (anexa V la vol. X).

Martora O. L. a întreținut, în perioada 1999 – 2005, o relație de concubinaj cu inculpatul L. Ș. zis „B.”, din relația de concubinaj rezultând minora O. L. A. M., care nu a fost, însă, recunoscută de tată (declarații martor O. L. vol. X filele 75-78).

Prin rechizitoriul cu numărul 41/D/P/2005 emis de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a numiților O. L. și L. Ș. zis „B.”, pentru comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, trafic de persoane, trafic de minori și proxenetism.

Numitul L. G. N. zis „Gigel Curuț”, fratele inculpatului L. Ș., a fost arestat în cursul anului 2004 pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc.

În cursul aceluiași an având nevoie de o sumă de bani inculpatul L. G. N. a apelat la martora O. L., pentru a împrumuta acea sumă, aceasta fiind de acord să-i de banii doar prin constituirea unei garanții, motivat de starea de arest în care se afla susnumitul (declarații martor O. L. vol. X filele 75-78).

În aceste circumstanțe la data de 16.12.2004 numitul L. G. N. a vândut către partea vătămată M. M., mama martorei O. L., în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 535/16.12.2004 de Biroul Notarului Public A. P., imobilul situat în Galați, .....

Numita O. L. a hotărât ca vânzarea să fie efectuată către mama sa M. M., având în vedere faptul că era cercetată alături de concubinul său, inculpatul L. Ș. zis „B.” în dosarul cu numărul 41/D/P/2005, existând riscul ca în cazul dobândirii imobilului pe numele său acesta să fie indisponibilizat de organele de anchetă.

După emiterea rechizitoriului cu numărul 41/D/P/2005 de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală relațiile dintre inculpatul L. Ș. și martora O. L. s-au depreciat.

Inculpatul L. Ș. urmărind reîntrarea imobilului din Galați, ..., în patrimoniul familiei sale, a apelat la avocatul B. M. solicitându-i, ca pentru o sumă importantă de bani, să facă demersurile necesare în acest sens.

Avocatul B. M. a întocmit în fals antecontractul de vânzare cumpărare, pretins încheiat la data de 10.03.2005 între numita M. M. și C. C., prin care promitea vânzarea-cumpărarea imobilului situat în Galați, ..., contra sumei de 300.000.000 ROL (30.000 RON), menționându-se că prețul ar fi fost achitat integral de către cumpărător (antecontract de vânzare-cumpărare vol. X filele 4-8).

Menționăm faptul că inculpatul L. Ș. este văr primar cu numitul C. C., mamele acestora fiind surori.

Partea vătămată M. M. nu și-a recunoscut semnătura de pe antecontractul de vânzare cumpărare depus la instanțe de judecată și la Curtea de Arbitraj, aflând că nu mai este proprietara imobilului la începutul anului 2008. Aceasta nu-l cunoaște și nu l-a văzut vreodată pe numitul C. C. (declarații martor M. M. vol. X filele 69-74).

Fiind audiat, în prezența avocatului ales C. R., numitul C. C. a declarat, în mod mincinos, că la rugămintea învinuitului L. Ș. i-ar fi împrumutat părții vătămate M. M. o sumă de bani și că pentru a i se garanta restituirea sumei de bani aceasta ar fi încheiat un antecontract de vânzare cumpărare a imobilului situat în Galați, ... (declarații C. C. vol. X filele 137, 139-140).

A arătat acesta că ar fi cunoscut-o pe numita în cursul anului 2006. În atare condiții era imposibil să fi încheiat antecontractul de vânzare cumpărare cu numita M. M. în cursul anului 2005.

La data de 17.12.2007 numitul C. C. a vândut, contra sumei de 36.000 lei, imobilul din Galați, ... martorului C. R. S.. În baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 11.753/17.12.2007 de Biroul Notarial „C. A.” (copii contracte de vânzare-cumpărare vol. X filele 39-50).

La data de 06.12.2011 martorul C. R. S. – aflat în Italia – a expediat, prin fax către Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției de Investigare a Infraținilor de Criminalitate Organizată și Terorism o declarație prin care arată că a fost contactat de inculpata M. C. – cumnata inculpatului L. Ș. – care i-a cerut să treacă pe numele său imobilul din Galați, ... (declarații martor C. R. S. vol. X filele 81, 85-87).

La data de 20.12.2011 martorul C. R. S. a expediat, prin fax, o nouă declarație în care a precizat că inculpata M. C., soția inculpatului M. S. L. zis „L. C.” l-a contactat, în cursul anului 2007, solicitându-i să fie de acord să treacă pe numele său un imobil, respectiv imobilul situat în Galați, ... (declarații martor C. R. S. vol. X filele 81, 85-87).

Prețul menționat în acte a fost fictiv, nefiind predată vreo sumă de bani, nici la vânzare și nici la cumpărare, toate taxele notariale fiind plătite de inculpata M. C..

La data de 06.12.2011 a fost audiat în cauză martorul C. V. – tatăl martorului C. R. S. – care a precizat că fiul său nu avea posibilitatea materială să achiziționeze imobilul din Galați, ..., întrucât în cursul anului 2007 acesta lucra

în calitate de agent de pază cu un salariu fix de 600 lei/lună (declarații martor C. V.vol. X filele 88-92).

Ulterior, la data de 15.02.2008 a fost încheiat contractul autentificat sub numărul 1.301 de Biroul Notarial „C. A.” prin care C. R. S.vindea imobilul din Galați, .... către numitul B. L.(copii contracte de vânzare-cumpărare vol. X filele 39-50).

La data de 12.11.2011 numitul B. L., asistat de avocatul ales C. R. a refuzat să dea declarații în cauză.

La data de 01.02.2011 a fost încheiat contractul autentificat sub numărul 194 de Biroul notarului Public G. M. B.prin care numitul B. L.vindea imobilul către învinuita M. V.la prețul de 36.933 lei (copie contract de vânzare-cumpărare vol. X filele 51-689).

Învinuita M. V.este actuala concubină a inculpatului L. Ș. zis „B.”.

Fiind audiată, la data de 27.01.2012, învinuita M. V.a precizat că a închiriat respectivul imobil din luna octombrie 2011 către SC R. SRL Galați, în baza contractului de închiriere înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Galați sub numărul 81.146/10.10.2011 (declarații învinuită M. V.vol. X fila 127).

A fost audiat în cauză, în calitate de martor R. L., administratorul SC R. SRL Galați care a precizat că pentru a închiria spațiul a apelat postul telefonic cu numărul 0742672628, la care i-a răspuns „C.”, respectiv învinuita M. C., cumnata învinuitului L. Ș.. Cu aceasta a stabilit cuantumul chiriei, la suma de 300 lei, la data de 10.10.2011 fiind perfectat contractul de închiriere. Martorul a recunoscut-o din planșa fotografică pe învinuita M. C. (declarații martor R. L. vol. X filele 107-109).

La încheierea contractului a participat efectiv, din partea SC R. SRL Galați, martorul D. F. A., care i-a înmănat ștampila unității învinuitei M. V., care i-a restituit-o după întocmirea contractului de închiriere (declarații martor D. F. A. vol. X filele 104-106).

Martora B. A., angajată în calitate de agent de vânzări la SC R. SRL a precizat că martorul R. L. i-a spus că în jurul datei de 15 a fiecărei luni trebuia să achite chiria spațiului comercial situat în Galați, .... unei persoane de sex femeiesc pe nume „C.”. Conform indicațiilor în fiecare lună aceasta achita suma de 300 lei învinuitei M. C., pe care a recunoscut-o din planșa fotografică prezentată (declarații martor B. A. vol. X filele 101-103).

În cauză a fost audiat, în calitate de martor, S. M., care a precizat că în anul 2009 a găsit un anunț privind închirierea unui spațiu comercial în Galați, ....., motiv pentru care a apelat postul telefonic menționat în anunț. La apelul telefonic a răspuns „L.” respectiv inculpatul M. S. L.zis „L. C.” soțul învinuitei M. C. (declarații martor S. M. vol. X filele 94-100).

Martorul s-a întâlnit cu învinuita cu care a încheiat contractul de închiriere, plătindu-i acesteia chiria la începutul fiecărei luni.

La data de 31.01.2011 a fost audiat în cauză în calitate de martor, C. R., avocatul numiților B. L.și C. C.care a precizat că i-a asistat pe cei doi, în calitate de apărător ales, la rugămintea avocatului B. M., care i-a prezentat pe aceștia. Cu ocazia unei întâlniri avocatul B. M. i-a spus martorului C. R. că le

recomandase celor doi (C. C. și B. L.) să nu declare nimic cu ocazia audierilor ce urmau să fie efectuate la sediul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Galați (declarații martor C. R. vol. X filele 11-117).

După audieri, realizând faptul că dosarul avea legătură directă cu avocatul B. M. l-a contactat pe acesta telefonic reproșându-i faptul că nu fusese pus în temă cu privire la acest aspect. Avocatul B. M. a recunoscut că e un dosar care îl privește, interesându-se totodată de atitudinea adoptată cu ocazia audierilor de B. L. și C. C..

Convorbirile telefonice dintre martorul C. R. și B. M. sunt confirmate de listingul convorbirilor telefonice atașat la dosarul cauzei din care rezultă că aceștia au purtat discuții telefonice, în zilele audierii numiților B. L. și C. C., atât anterior cât și ulterior efectuării actelor procedurale (declarații martor C. R. vol. X filele 11-117).

8. Inculpatul L. Ș. a fost cercetat în cauza cu numărul 41/D/P/2005 a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală sub aspectul comiterii infrațiunilor de trafic de persoane, trafic de minori și constituire a unui grup infracțional organizat, fiind trimis în judecată pentru comiterea acestor fapte prin rechizitoriul cu același număr din data de 30.12.2004.

Anterior înființării Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (noiembrie 2004) faptele au făcut obiectul dosarului numărul 46/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați.

În această cauză, la data de 22.07.2004, prin ordonanță, s-a dispus indisponibilizarea, în vederea aplicării măsurii de siguranță a confiscării speciale, a imobilului situat în **Galați, str. ....proprietatea inculpatului L. Ș. zis „B.”**.

În acest sens un exemplar al ordonanței a fost comunicat Judecătoriei Galați – Biroul de Carte Funciară.

La data de 03.08.2004, prin încheierea numărul 7605/2004, pronunțată în dosarul nr. 7605/2004, s-a admis cererea cu privire la imobilul susmenționat, proprietatea inculpatului L. Ș. și, în baza art. 166 al. 3 Cod procedură penală s-a dispus notarea sechestrului asigurator și a înscripției ipotecare

Sechestrul a fost aplicat la data de 29.07.2004 de către lucrătorii din cadrul C.Z.C.C.O.O.A. Galați (actualmente Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Galați), în prezența numitei O. L. (care la acea dată era concubina inculpatului L. Ș.) și a avocatului ales al acesteia Cristache Simona, sens în care a fost încheiat proces verbal, ce a fost atașat la dosarul cauzei.

Cauza în care a fost trimis în judecată, printre alții, inculpatul L. Ș. a făcut obiectul dosarului nr. 16/P/2005 al Tribunalului Galați.

În urma verificărilor efectuate în cauza susmenționată a Tribunalului Galați s-a stabilit că avocatul B. M. și martora G. C. au acordat asistență juridică numiților Ș. D. (cumnatul învinutului L. Ș.), Ș. G. (sora învinutului L. Ș.) și L. G. N. (fratele învinutului L. Ș.) în baza împuternicirii avocațiale datată 20.07.2004.

Avocatul B. M. i-a asistat pe susnumiții și la termenul de judecată din data de 21.07.2004 când s-a dispus luarea măsurii arestării preventive, inclusiv față de învinuitul L. Ș. (anexa VI la vol. XI).

La data 25.05.2006 a fost depusă la Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați o cerere prin care solicita pronunțarea unei hotărâri care să constate dreptul de proprietate al numitului T. A. M. asupra imobilului situat în Galați, str. ....

A fost desemnat, prin cerere, arbitrul unic L. A., fiind depus cu această ocazie, în original, antecontractul de vânzare cumpărare, pretins încheiat la data de 02.12.2003 între învinuitul L. Ș. și T. A. M., prin care se promitea vânzarea-cumpărarea imobilului situat în Galați, ....contra sumei de 25.000 USD, menționându-se că prețul ar fi fost achitat integral de către cumpărător.

La data de 25.05.2006 L. A. a fost de acord să arbitreze cauza, depunând în acest sens jurământul.

Pentru T. A. M. a depus împuternicire avocațială, în fața Curții de Arbitraj, avocat B. M., concubina din acea perioadă a avocatului B. M., iar pentru învinuitul L. Ș. a depus împuternicire avocațială avocatul B. M. (anexa VI la vol. XI).

Citațiile emise de Curtea de Arbitraj către T. A. M. și L. Ș. s-au întors cu mențiunile: „retur destinat necunoscut la adresă” în cazul numitului T. A. M. și „avizat lipsă domiciliu” în cazul învinuitului L. Ș..

Menționăm că adresa numitului T. A. M. a fost greșit menționată în cererea adresată Curții de Arbitraj, respectiv a fost indicată adresa din Galați, ..... în condițiile în care, în mod corect adresa corectă a acestuia este în Galați, str. ....

De asemenea s-a menționat în mod eronat faptul că învinuitul L. Ș. locuia în Galați, str. ....în condițiile în care acesta se afla arestat în Penitenciarul Galați, aspect cunoscut de avocatul B. M., care a participat efectiv, în calitate de avocat la soluționarea cererii de arestare preventivă a acestuia la data de 21.07.2004 (anexa VI la vol. XI).

Pe parcursul soluționării cererii avocatul B. M. nu a menționat vreodată, în fața Curții de Arbitraj că inculpatul L. Ș. s-ar afla deținut în Penitenciarul Galați, delegația depusă de acesta neavând număr, fiind însă semnată pentru rubrica „client”, fiind menționat numărul contractului, respectiv nr. 95 din 01.06.2006.

Delegația avocatului B. M. nu a fost semnată de numitul T. A. M..

La data de 06.07.2006 arbitrul unic L. A. a admis cererea și a pronunțat hotărârea nr. 62/2006 în dosarul nr. 62/2006 prin care a admis acțiunea arbitrală formulată de T. M. A. și a constatat perfectă vânzarea cumpărarea încheiată între acesta și numitul L. Ș., privind imobilul situat în Galați, ....contra sumei de 25.000 USD.

Fiind audiată inculpata L. A. a precizat că a fost de acord ca hotărârea arbitrală să fie redactată și motivată la sediul Cabinetului Individual de Avocatură „B. M.”, aceasta fiindu-i ulterior adusă pentru a fi semnată. (declarații inculpata L. A.)



La data de 20.07.2006 inculpata B. M., a ridicat pentru reclamantul T. A. M. hotărârea arbitrală, iar pentru pârâtul L. Ș. aceasta a fost ridicată de avocatul B. M., ambii semnând pentru acest lucru pe exemplarul de hotărâre rămas la dosarul Curții de Arbitraj (anexa VI la vol. XI).

La data de 06.11.2006 numitul T. A. M., asistat de avocatul ales B. M., a depus la Tribunalul Galați, în cursul judecării dosarului penal nr. nr. 16/P/2005 o plângere împotriva sechestrului asigurator, încheiat la data de 27.07.2004, menționând că ar fi încheiat un antecontract de vânzare cumpărare cu învinuitul L. Ș., cu privire la imobilul situat Galați,,,, și că cu privire la acesta Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați ar fi pronunțat hotărârea nr. nr. 62/2006 în dosarul nr. 62/2006 prin care a admis acțiunea arbitrală formulată de T. M. A. și a constatat perfectă vânzarea cumpărarea încheiată între acesta și numitul L. Ș., privind imobilul susmenționat.

La data de 21.09.2006, prin încheierea nr. 27153 emisă de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați s-a dispus respingerea cererii formulate de T. A. M. pentru înscrierea dreptului de proprietate, cu notarea respingerii în cartea funciară.

În motivarea încheierii s-a arătat că arbitrul, la cererea cumpărătorului de bună credință ar fi trebuit să solicite Biroului de Carte Funciară un extras de informare pentru a se verifica dacă imobilul este sau nu liber de sarcini.

Împotriva acestei încheieri a fost formulat recurs în numele T. Marius Adrian, fiind menționată, de asemenea, în mod eronat adresa acestuia, respectiv Galați, ..... în condițiile în care, în mod corect adresa corectă a acestuia este în Galați, str. ,,,,,

La dosarul cauzei a fost depusă împuternicire avocațială de avocat R. A. pentru T. M. A. și de avocat B. M. pentru L. Ș..

Ca și în precedentă cauză s-a menționat în mod eronat faptul că învinuitul L. Ș. locuia în Galați, str. .... în condițiile în care acesta se afla arestat în Penitenciarul Galați, aspect cunoscut de avocatul B. M., care a participat efectiv, în calitate de avocat la soluționarea cererii de arestare preventivă a acestuia la data de 21.07.2004.

Prin sentința civilă nr. 25/CC/16.04.2007 s-a dispus respingerea plângerii formulate în contradictoriu cu L. Ș..

În aceste condiții, urmărindu-se scoaterea de sub sechestrul a imobilului a fost utilizată sentința penală nr. 29/CC/09.04.2007 (FALSIFICATĂ) pretins emisă de Judecătoria Galați în dosarul penal nr. 5327/233/2006. Prin sentința falsificată se admitea „plângerea formulată de petentul L. Ș. și s-a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurator, instituit asupra imobilelor din Galați, Galați, str. .... De asemenea „se dispunea radierea mențiunilor privind măsura sechestrului la OCPI și Administrația Financiară”.

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că sentința penală numărul 29/CC/09.04.2007 nu există, iar în dosarul nr. 5327/233/2006 s-a pronunțat sentința civilă nr. 7270/2006 ce are ca obiect o acțiune în pretenții formulată de Asociația de Proprietari nr. 514 Galați în contradictoriu cu numitul Tăbârcea Dorin (sentința penală vol. XI filele 269-270; anexa VI la vol. XI).

După confecționarea sentinței, inculpata M. C. (cumnata inculpatului L. Ș.) a încercat să obțină legalizarea acesteia sens în care l-a contactat pe martorul O. A., care în acea perioadă lucra ca agent imobiliar la agenția P.. Aceasta i-a înmănat martorului sentința penală nr. 25/CC/16.04.2007, cerându-i să se ocupe de intabularea acesteia, urmând ca ulterior imobilul să fie vândut prin intermediul agenției imobiliare susmenționate (declarații martor O. A. vol. XI filele 323-325).

Martorul a observat conținutul hotărârii judecătorești falsificată, după care s-a deplasat cu copia acesteia la arhiva Judecătoriei Galați, unde a contactat-o pe martora D. C., grefier, căreia i-a solicitat legalizarea documentului (declarații martor O. A. vol. XI filele 323-325).

În urma verificărilor efectuate grefiera D. C. a constatat că aceasta este falsă, lucru pe care l-a comunicat martorului O. A.. Acesta s-a panicat și a părăsit arhiva lăsând hotărârea judecătorească la martora D. C. (declarații martor D. C. vol. XI filele 317-322).

Ulterior martorul a contactat-o telefonic pe inculpata M. C. căreia i-a reproșat faptul că îi dăduse o hotărâre judecătorească falsă, cerându-i ca pe viitor să nu-i mai creeze astfel de probleme.

Martorul O. A. a recunoscut-o din fotografie pe M. C., cumnata învinuitului L. Ș. (declarații martor O. A. vol. XI filele 323-325).

Sentința penală, falsificată, poartă mențiunile „Achitat tt” și „11.01.2007 definitivă și irevocabilă prin neapelare” care au fost efectuate de inculpata P. E. zisă „Doamna L.” secretara avocatului B. M..

Prin expertiză grafoscopică (raport de expertiză nr. 359511/16.11.2011) s-a stabilit că scrisul reprezentând mențiunile de pe pagina a 2-a a sentinței penale nr. 29/CC/09.04.2007 a fost executat de inculpata P. E..

De asemenea s-a stabilit, prin expertiză grafoscopică (raport de expertiză nr. 359690/05.12.2011) că ștampila aplicată pe sentința civilă nr. 29/CC/09.04.2007 sunt reproduceri ale unui singur model pentru fiecare dintre cele trei genuri de ștampilă (rotundă, poligonală și text), realizarea acestora fiind făcută prin mijloace computerizate și imprimare cu jet de cerneală (ordonanțe și rapoarte de expertiză vol. X filele 272, 273-289, 290, 292-308).

Având în vedere existența sentinței falsificate la data de 27.04.2006 a fost întocmită procura autenticată sub numărul 1993/27.04.2006 de Biroul Notarului Public „C. A.” prin care inculpatul L. Ș. îi împuternicea pe inculpatul M. S. L. (fratele său) să „vândă oricui va crede de cuviință, la prețul pe care îl va considera ca fiindu-i favorabil imobilul situat în Galați, ...

În baza procurii, la data de 10.09.2007 inculpatul M. S. L. zis „L. C.” a solicitat Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați radierea sechestrului asigurator pentru imobilul susmenționat.

La data de 11.09.2007 prin încheierea nr. 30.265 emisă de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați s-a dispus radierea sechestrului asigurator și a inscripției ipotecare asupra imobilului, aspect ce a fost consemnat în Cartea Funciară

La emiterea încheierii a participat, în calitate de registrator martora J. K. R. care a precizat că s-a adoptat această soluție întrucât sentința penală nr.

29/CC/09.04.2007 purta mențiunile „definitivă și irevocabilă”, neputând face verificări dacă aceasta este sau nu reală. Aceste aspecte sunt susținute și de declarația martorului G. B., registrator la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară (declarații martor J. K.vol. XI filele 326-329).

Ulterior, la data de 25.09.2007 a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare, autentificat de Biroul Notarului Public „C. A.” sub numărul 9124/25.09.2007 în baza căruia inculpatul L. Ș., prin procurist M. S. L., a vândut, contra sumei consemnată de 63.000 lei, imobilul situat în Galați, str. .... părții vătămate S.I.

În realitate imobilul a fost vândut contra sumei de 120.000 lei.

Fiind audiată partea vătămată S. I.a precizat că a identificat imobilul prin intermediul unei agenții imobiliare, aflând astfel că aparținea inculpatului L. Ș., aflat în Penitenciarul Galați, care îl împuternicise pe fratele său M. S. L.să se ocupe de vânzarea acestuia (declarații martor S. I.vol. XI filele 309-310).

Ulterior, apartamentul i-a fost prezentat de inculpata M. C., care s-a prezentat drept cumnata proprietarului, solicitându-i pentru acest imobil suma de 120.000 lei. În acest sens a fost încheiat un antecontract între inculpatul M. S. L.și partea vătămată S. I., ocazie cu care cei doi (M. S. L.și M. C.) l-au asigurat că imobilul nu are probleme (declarații martor O. A. vol. XI filele 323-325). Partea vătămată s-a deplasat la notar, împreună cu inculpata M. C., unde s-au întâlnit cu inculpatul M. S. L., fiind realizată vânzarea cumpărarea.

Ulterior, a fost înștiințat de reprezentanții ANAF că imobilul ar fi fost confiscat în folosul statului. S-a întâlnit, după un timp, cu inculpata M. C., pe holul Palatului de Justiție, însă aceasta a refuzat să-i dea lămuriri cu privire la incidentul legat de imobil (declarații martor O. A. vol. XI filele 323-325).

La data de 20.04.2007 Tribunalul Galați a pronunțat sentința penală nr. 214 în dosarul penal nr. 59/121/2005 (fostul dosar nr. 16/P/2005) prin care s-a dispus printre altele condamnarea inculpatului L. Ș. pentru faptele ce au făcut obiectul cauzei precum și confiscarea, în folosul statului, a imobilului situat în Galați, str. ....

Totodată s-a dispus respingerea cererii formulată de numitul T. M. A.conform art. 168 Cod procedură penală de ridicare a sechestrului aplicat asupra imobilului susmenționat, (pagina 135 din hotărârea judecătorească) motivarea deciziei instanței, cu privire la acest din urmă aspect fiind făcută la pagina 122 a sentinței.

La data de 24.06.2009 s-a pronunțat încheierea nr. 8725/2009 de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, prin care s-a dispus respingerea cererii înaintată de Tribunalul Galați prin care se solicita notarea în Cartea Funciară a dispozițiilor sentinței penale nr. 214 pronunțată în dosarul penal nr. 59/121/2005 (fostul dosar nr. 16/P/2005) (anexa VI la vol. XI).

Mai menționăm faptul că la data de 22.08.2011 inculpatul L. Ș. a fost vizitat în Penitenciarul Galați de avocatul B. M., care a depus, în acest sens delegația nr. 90, în baza contractului de asistență juridică nr. 90/22.08.2011 (declarații învinuit L. Ș. vol. XI fila 386).

În aceeași zi avocatul B. M. l-a vizitat, în Penitenciarul Galați, pe B. S., implicat în comiterea unor fapte similare cu privire la imobilul din G., sens în

care a depus împuternicirea avocațială nr. 91/22.08.2011, în baza contractului de asistență juridică nr. 91/22.08.2011.

9. La data de 17.08.2004 partea vătămată B. I.a cumpărat, în baza contractului autentificat sub numărul 2228/17.08.2004 de Biroul Notarului Public C. O. L.imobilul situat în **Galați, str. ....**de la numita A. G.(declarații parte vătămată B. I.și copii acte de proprietate vol. XII filele 85-113; copie contract de vânzare-cumpărare vol. XII filele 17-28).

La data de 11.10.2007 partea vătămată B. I.a sesizat faptul că imobilul, al cărui proprietar era, fusese scos din proprietatea sa, prin utilizarea unor documente falsificate, ajungând în cele din urmă în posesia numitului T. V. G.și T. V. (plângere parte vătămată B. I.vol. XII filele 9-13)

La scoaterea imobilului din proprietatea părții vătămate B. I.a fost utilizată sentința civilă nr. 2905/11.05.2007 (falsificată) pretins emisă de Judecătoria Galați.

Prin sentința falsificată se admitea „acțiunea având ca obiect hotărâre care să țină loc de act autentic formulată de reclamantul M. R.în contradictoriu cu pârâțul Bostan Ion, domiciliat în”. De asemenea „se constata perfectă vânzarea-cumpărarea imobilului situat în Galați, str. ....între numitul M. R.în calitate de cumpărător și B. I.în calitate de vânzător” (anexa VII la vol. XII; sentința civilă vol. XII filele 44-46).

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că sentința civilă numărul 2905/11.05.2007 a fost pronunțată în dosarul numărul 8510/233/2006 și nu în dosarul nr. 6206/233/2007 astfel cum, în mod nereal este menționat pe documentul falsificat (anexa VII la vol. XII).

Sentința civilă poartă mențiunile „Achitat tt” și „01.06.2007 definitivă și irevocabilă prin neapelare” care au fost efectuate de inculpata P. E. zisă „D. L.” secretara avocatului B. M..

Prin expertiză grafoscopică (raport de expertiză nr. 359511/16.11.2011) s-a stabilit că scrisul de pe paginile 2 și 3 al sentinței civile nr. 2905/11.05.2007 a fost executat de inculpata P. E. (ordonanță și raport de expertiză vol. II filele 62-84)

De asemenea s-a stabilit, prin expertiză grafoscopică (raport de expertiză nr. 359690/05.12.2011) că ștampila aplicată pe sentința civilă nr. 2905/11.05.2007 sunt reproduceri ale unui singur model pentru fiecare dintre cele trei genuri de ștampilă (rotundă, poligonală și text), realizarea acestora fiind făcută prin mijloace computerizate și imprimare cu jet de cerneală (ordonanță și raport de expertiză vol. XII filele 47-65).

În baza acestei sentințe judecătorești falsificate a fost intabulat, sub numărul 21743/12.07.2007, la Cartea funciară dreptul de proprietate al numitului M. R.asupra imobilului situat în Galați, str. .

Ulterior, (în baza unei procuri, autentificată sub nr. 4199/31.05.2007 de Biroul Notarului Public C. A.) la data de 01.08.2007 numita G. L. G.a vândut imobilul către martorul B. M. G..

Fiind audiat, în calitate de martor, notarul public S. G. C., care a autentificat, efectiv, contractul de vânzare cumpărare încheiat între numita G. L.

G. și martorul B. M. G. a declarat că a fost contactat telefonic de către avocatul B. M. care i-a spus că trimisese o cunoștință (o femeie) la cabinetul său pentru a încheia un contract de vânzare-cumpărare (declarații martor S. G. C. vol. XII filele 163-167).

La scurt timp s-a prezentat în fața notarului numita G. L. G., care a precizat că fusese trimisă de avocatul B. M. pentru a încheia un contract de vânzare cumpărare (declarație olografă G. L. G. vol. XII filele 279-283, 301-302).

Fiind citată în vederea audierii la sediul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați numita G. L. G. s-a prezentat însoțită de avocat O. R., colaborator apropiat al avocatului B. M., refuzând să facă declarații în cauză (proces-verbal vol. XII filele 284-286).

Din listingul convorbirilor telefonice purtate de numita G. L. G. rezultă ca atât anterior audierii sale cât și după finalizarea audierii a luat legătura cu avocatul B. M. (proces-verbal și listing vol. XII filele 287-300).

Fiind audiată, în calitate de martor, O. R. a precizat că a fost contactată telefonic de numita G. L. G., care era foarte speriată, relatându-i speța în care era implicată și spunându-i că nu vrea să dea declarații. După ce au ieșit de la audieri martora O. R. a observat când numita G. L. G. l-a contactat telefonic pe avocatul B. M. căruia i-a povestit cele întâmplate. Ulterior martora a aflat că numita G. L. G. era o mai veche cunoștință a avocatului B. M..

Martorul B. M. G. a fost audiat, inițial de lucrătorii IPJ Galați – Serviciul de Investigare a Fraudelor, în prezența avocatului ales B. M., ocazie cu care a declarat, în mod nereal, faptul că ar fi aflat prin intermediul unei cunoștințe despre faptul că apartamentul ar fi fost de vânzare și că de efectuarea tranzacției s-ar fi ocupat numita G. L. G.. Acesta a precizat că a achitat contravaloarea imobilului numitei G. L. G., în fața notarului public (declarație olografă B. M. G. vol. XII filele 206-247).

Ulterior, fiind citat în vederea audierii la sediul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați numitul B. M. G. s-a prezentat însoțit de avocatul ales O. R., colaborator apropiat al avocatului B. M..

Martorul B. M. G. a recunoscut-o din fotografie pe numita G. L. G., ca fiind persoana căreia, i-a înmănat, la notar, contravaloarea imobilului. Acesta a precizat că nu crede că s-a înregistrat la asociația de locatari ori la alți furnizori de utilități. Nu a putut preciza cum a obținut adevărul de la asociația de locatari, necesară vânzării, însă nu a imputernicit pe nimeni să se ocupe de acest lucru (declarație olografă B. M. G. vol. XII filele 206-247).

Fiind audiată cu privire la condițiile acordării asistenței juridice susnumitului B. M. G., martora O. R. a precizat că în data de 18.01.2012 s-a întâlnit pe holul Palatului de Justiție cu avocatul B. M. care era însoțit de acesta. După ce au discutat a încheiat contract de asistență juridică cu numitul B. M. G., care i-a spus că nu dorea să declare nimic în fața organelor de anchetă (declarații martor O. R. vol. XII filele 182-194).

La data de 09.08.2007 martorul B. M. G.a vândut apartamentul situat în Galați, str. ....părților vătămate T. V. G.și T. V. , în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 2147/09.08.2007 de Biroul Notarului Public M V (declarații parte vătămată T. V. G.vol. XII filele 114-139).

La efectuarea vânzării martorul B. M. G.a folosit o adeverința nr. 63/08.08.2007, pretins emisă de Asociația de locatari, nr. Galați prin care se arăta că acesta nu ar fi avut datorii la întreținere.

S-a stabilit prin expertiză grafoscopică (raport de expertiză nr. 748382/06.02.1012) că adeverința este falsă, respectiv faptul că scrisul de pe aceasta prezintă elemente de similitudine cu scrisul inculpatei P. E., secretara avocatului B. M. și că ștampila aplicată este reproducerea unei ștampile, realizarea acesteia fiind făcută prin mijloace computerizate și imprimare cu jet color de cerneală (raport de expertiză vol. XII filele 248-259).

În cauză a fost audiată, în calitate de martor, B. N.- administrator al Asociației de locatari nr. 775 Galați - aceasta precizat că nu a eliberat adeverința utilizată la vânzarea imobilului, întrucât la data eliberării acesteia era în concediu de odihnă (declarații martor B. N.vol. XII filele 192-197).

De asemenea a depus la dosarul cauzei o copie a registrului de corespondență din cuprinsul căruia rezultă că în intervalul 11.05.2007 – 28.12.2007 au fost eliberate documente cu numerele de ordine cuprinse în plaja 501 – 618.

În cauză a fost audiată, în calitate de martor, G. V.– secretara notarului public Mocanu Vasile a precizat că martorul B. M. G.a fost cel care a depus adeverința pretins emisă de Asociației de locatari nr. 775 Galați. A reținut acest aspect întrucât părțile vătămate T. V. G.și T. V. sunt finii săi de cununie, iar problemele cu imobilul au apărut la scurt timp de la vânzarea-cumpărarea acestuia (declarații martor G. V.vol. XII filele 168-173).

Din declarația părții vătămate Tonița Gelu Valentin rezultă că la încheierea contractului de vânzare cumpărare dintre el și B. M. G.a asistat și avocatul B. M., care a și primit banii de la partea vătămată (declarații parte vătămată T. V. G.vol. XII filele 114-139).

De altfel, la toate întâlnirile pe care partea vătămată le-a avut cu martorul B. M. G., acesta din urmă a venit însoțit de avocatul B. M., cu care pretindea că este prieten și care susținea că îl asistă pentru a nu fi păcălit.

Anterior, la data de 21.07.2007, M. R.a formulat o acțiune, înregistrată pe rolul Judecătoriei Galați sub numărul 6202/233/2007 prin care solicita pronunțarea, pe cale de ordonanță președințială, a unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare cumpărare pentru imobilul situat în Galați, str. ....sens în care a precizat că acesta ar fi încheiat un antecontract de vânzare cumpărare cu partea vătămată Bostan Ion, la data de 29.01.2007, prin care acesta din urmă ar fi trebuit să-i vândă apartamentul la prețul de 80.000 lei, cel mai târziu la data de 30.03.2007 (anexa VII la vol. XII).

În acest sens a fost depus la dosar, în copie un antecontract de vânzare cumpărare, pretins încheiat între M. R.și B. I.din conținutul căruia, rezulta, în mod nereal faptul că la data de 29.01.2007 M. R.i-ar fi achitat părții vătămate B.

I.suma de 80.000 lei în vederea vânzării, până la data de 30.03.2007 a imobilului copie contract vânzare-cumpărare vol. XII filele 66-73).

Pentru numitul M. R.a depus împuternicire de apărător ales martora G. C., stagiara și ulterior colaboratoarea apropiată a avocatului B. M..

La termenul din data de 24.05.2007 s-a solicitat de către avocatul G. C.judecarea cauzei pe procedura de drept comun, fiind acordat termen pentru achitarea taxei de timbru (anexa VII la vol. XII; declarații martor G. C.vol. XII și copie contract asistență juridică vol. XII filele 174-191).

La data de 12.07.2007, prin încheiere s-a dispus suspendarea cauzei având în vedere că M. R.și avocatul ales al acestuia nu au precizat domiciliul lui B. I.în vederea realizării procedurii de citare (anexa VII la vol. XII).

10. La data de 23.05.2011 a fost înregistrată la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați sub numărul 199/D/P/2011 plângerea penală depusă de **S.C A. C.S.A.** împotriva numiților B. B. A., B. M. - deputat în Parlamentul României și B. M.avocat în cadrul Baroului de Avocați Galați sub aspectul comiterii infrațiunilor prevăzute de art. 7 din Legea 39/2003 și art. 215 al. 1, 2, 5 din Cod penal (plângere Arcada vol. XIII filele 36-42).

La data de 21.07.2011 s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” pentru săvârșirea infrațiunilor sus-menționate și începerea urmăririi penale „in personam” față de învinuita M. A. A. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 281 Cod penal (rezoluții filele 3, 571).

Prin ordonanța din data de 28.07.2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică în dosarul numărul 553/P/2011 s-a dispus declinarea cauzei, având același obiect, în favoarea Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, cauza fiind conexată la dosarul nr. 199/D/P/2011 (ordonanță vol. XIII filele 7-10).

Prin ordonanța din data de 12.03.2012 cauza nr. 199/D/P/2011 a fost conexată la cauza nr. 88/D/P/2009 a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați (ordonanțe de conexare vol. XIII filele 1, 6).

În urma cercetărilor efectuate s-a stabilit faptul că în baza unui contract de prestări servicii, așa zis încheiat între SC A. C.SA și inculpatul B. B. A., acesta din urmă a solicitat plata sumei de 4 milioane lei.

Prin ordonanța nr. 199/D/P/2011 din data de 09.08.2011 a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați s-a dispus efectuarea unei expertize grafice pentru a se stabili dacă semnătura de pe contractul în litigiu aparține administratorului SC A. C.SA M. S..

Ca urmare a expertizei grafice efectuate în cauză s-a stabilit că semnătura în litigiu nu a fost executată de M. S.- administratorul SC A. C.SA (ordonanță și raport de expertiză vol. XIII filele 397, 414-429).

Urmărind intrarea în posesia sumei de bani, inculpatul B. B. A. a intentat acțiune civilă în contradictoriu cu SC A. C.SA, somând această societate să plătească suma de 4 milioane lei.

Inculpatul B. B. A. a fost asistat în cursul procesului civil de avocat ales, respectiv inculpata B. M., concubina și colaboratoarea făptuitorului B. M.. Mai menționăm faptul că taxa judiciară de timbru a fost achitată în nume propriu de avocatul B. M., acesta depunând chitanța la dosarul cauzei.

Pe parcursul judecării cauzei, la instanța civilă, după strigarea cauzei și ulterior concluziilor pe fond de către reprezentantul SC A. C.SA, inculpata B. M.a solicitat reluarea cauzei depunând o „expertiză grafică și analiză grafologică” întocmită de învinuita M. A. A.care a aplicat parafa conținând mențiunile „psiholog specialist expert grafolog cod 00732” (expertiză vol. XIII filele 47-49).

Fiind audiată învinuita M. A. A., aceasta a precizat că nu are calitatea de expert, aspect confirmat de tabelul experților criminaliști autorizați conform OG 75/2000, specialitate expertiză grafică și tehnica documentelor, iar codul 00732 corespunde codului personal atribuit prin Atestatul de liberă practică de Colegiul Psihologilor din România, prin care i s-a atribuit acesteia dreptul de liberă practică a profesiei de psiholog (declarații învinuită M. A. A.vol. XIII filele 572-576).

În baza acestui document, care nu a fost pus în discuția contradictorie a părților, la data de 25.11.2010 Tribunalul Galați a pronunțat Ordonanța nr. 3735 în dosarul 6967/121/2010, prin care a dispus admiterea cererii formulate de făptuitorul B. B. A. și a dispus emiterea somației de plată și obligarea SC A. C.SA la plata sumei de 4 milioane lei cu toate că la dosarul cauzei fusese depusă o expertiză grafică întocmită de expert criminalist autorizat din conținutul căreia a rezultat că semnătura de pe contractul în litigiu nu a fost executată de administratorul părții vătămate M. S.(expertiză vol. XIII filele 74-82; declarații parte vătămată M. S.vol. XIII filele 430-433).

Ulterior, partea vătămată a exercitat calea de atac, pe parcursul căreia făptuitorul a obținut și depus la dosarul cauzei un alt înscris intitulat „Aviz de specialitate tehnică grafică” emis de martora S. A.. Fiind audiată, martora S. A. a precizat că nu a efectuat o expertiză întrucât nu au fost întrunite condițiile de fond pentru un astfel de act exprimându-și opinia că semnătura în litigiu de pe contract a fost executată de același scriptor care a efectuat semnătura de pe un document pus la dispoziție de inculpatul B. B. A.. Cu această ocazie a mai precizat că nu dorea să piardă un client, respectiv contravaloarea avizului, motiv pentru care a emis acest act (aviz vol. XIII filele 302-310; declarații martor S. A. vol. XIII filele 444-448).

În cursul cercetărilor s-a stabilit implicarea cu intenție alături de inculpatul B. B. A. a învinuitului B. M.și a inculpatei B. M., în comiterea faptelor aceștia urmărind obținerea sumei de 4 milioane lei pe nedrept de la partea vătămată SC A. C.SA (declarații martor F. R. M.vol. XIII filele 438-439, declarații martor H. S.vol. XIII filele 441-442, declarații martor T. M.. vol. XIII filele 458-459; declarații martor S. A. vol. XIII filele 444-448; declarații parte vătămată M. S.vol. XIII filele 430-433).

Este de precizat că avocatul B. M., în perioada 2007 - 2009, a avut un contract de colaborare cu S.C A. C.S.A asigurând asistență juridică firmei respective, împrejurări în care a avut acces la documente ale firmei, cât și



ștampilele societății. Așa se explică faptul că pe contractul în litigiu se află aplicată ștampila SC A. C.SA.

Cu ocazia audierii, inculpatul B. B. A. a refuzat, inițial, să facă precizări cu privire la faptele pentru care este cercetat, însă a declarat că a primit de la M. S., administrator al părții vătămate SC A. C.SA, prin intermediul altei persoane, o filă CEC, în alb, pe care ar fi restituit-o după o anumită perioadă de timp.

Conform legislației în materie comercială nu este posibil ca o persoană fizică sau societate comercială să emită file CEC către persoane fizice, fapt confirmat și cu ocazia audierii administratorului părții vătămate, M. S.(declarații parte vătămată M. S.vol. XIII filele 430-433).

Ulterior, la data de 17.03.2012 inculpatul B. B. A. a relatat, cu lux de amănunte, în prezența avocatului ales condițiile concrete în care au fost comise faptele, precizând că avocatul B. M. i-a pus la dispoziție contractul falsificat și că înțelegerea dintre membrii grupului infracțional era să împartă suma obținută, în urma soluționării litigiului după cum urmează: inculpatul B. B. A. Alexandru și inculpata B. M. C. să primească câte 30%, iar avocatul B. M. să primească 40%.

În cuprinsul încheierii din 17.03.2012 Curtea de Apel Galați a apreciat că în privința tuturor inculpaților este îndeplinită condiția prevăzută de art. 143 Cod pr. penală întrucât la dosarul cauzei există atât probe cât și indicii temeinice că inculpații au comis faptele pentru care sunt cercetați și că în cazul inculpaților P. E., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C. și L. Ș. este incident temeiul de arestare preventivă prevăzut de art. art. 148 alin.1 lit. f Cod pr. penală întrucât pentru infracțiunile presupus a fi comise de către aceștia legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de patru ani iar lăsarea în libertate a acestora ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică.

Ulterior, așa cum s-a arătat, prin încheierea din 27.03.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală s-a apreciat că și în cazul inculpatei L. A. este incident cazul prevăzut de art. 148 alin.1 lit. f Cod pr. penală, dispunându-se și în privința acesteia arestarea preventivă.

***Potrivit art. 155 alin. 1 Cod pr. penală, arestarea inculpatului dispusă de instanță poate fi prelungită, în cursul urmăririi penale, motivat, dacă temeiurile care au determinat arestarea inițială impun în continuare privarea de libertate sau există temeiuri noi care să justifice privarea de libertate.***

În speță Curtea constată că temeiurile care au determinat arestarea preventivă impun și la acest moment procesual privarea de libertate a inculpaților P. E., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C., L. Ș. și L. A..

Astfel, din analiza actelor de urmărire penală efectuate în cauză până la acest moment procesual, Curtea constată că acestea conduc la presupunerea rezonabilă că inculpații au comis faptele de săvârșirea cărora sunt acuzați de organele de anchetă, astfel încât exigențele art. 143 Cod pr. penală sunt îndeplinite.

În acest sens sunt:

**În privința inculpatei P. E.:** declarații inculpată P. E. (vol. XV), sentința penală nr. 29/CC/ (falsificată) din dosarul 5327/333/2006 a Judecătoriei Galați (vol. XI, filele 269-270), rapoarte expertize criminalistice (vol. XI, filele 273-

289, 292-308) Proces verbal de ridicare înscrisuri și probe de scris a inculpatei P. E. (vol. XV), declarație martor B. S. (vol. IV, filele 353-381), rapoarte de expertize criminalistice (vol. I, filele 35-56, vol. IV, filele 56-75), copie sentință civilă 1020/06.04.2006 (falsificată) a Judecătorei Galați (vol. I, filele 14-16), sentința civilă 125/11.01.2006 a Judecătorei Galați (vol. II, filele 59-61), sentința civilă pronunțată în dosarul 6206/233/2007 a Judecătorei Galați (vol. XII, filele 47-65), Raport de expertiză criminalistică (vol. XII, filele 248-259).

**În privința inculpatului B. B. A.**, declarație inculpat. B. B. A. (vol. XV), note de redare comunicații telefonice (vol. XIV), proces-verbal de ascultare (vol. XIII, fila 596), proces verbal de redare rezumativă (vol. XIII, fila 564), declarație martor T. M. (vol. XIII, filele 458-459), declarație martor S. A. (vol. XIII, filele 444-448), proces-verbal de efectuare a percheziției domiciliare (vol. XIII, fila 464), declarație învinuita M. A. A. (vol. XIII, filele 572-579), contract servicii de management (vol. XIII, filele 44-46), proces-verbal de ascultare (vol. XIII, filele 100-104), raport de expertiză criminalistică (vol. XIII, filele 414-429), declarație parte vătămată M. S. (vol. XIII, filele 430-433).

**În privința inculpatului V. T.**, declarație parte vătămată G. M. (vol. XV), note de redare comunicații telefonice (vol. VIII, filele 112-202), declarații martor B. S. (vol. III, filele 6-7, vol. IX, filele 56-57, vol. IV, filele 353-381), proces-verbal de percheziție (vol. XV), declarații martor M. I. (vol. I, filele 203-207), declarații învinuit D. F. (vol. I, filele 241-249).

**În privința inculpatului M. S. L.**, sentința nr. 29/CC (falsificată) din dosarul 5327/233/2006 a Judecătorei Galați (vol. XI, filele 269-270), declarație parte vătămată S. I. (vol. XI, filele 309-310), cererea din data de 11.09.2007 de radiere din Cartea funciară a mențiunii sechestrului (vol. XI, fila 268), precontractul de vânzare cumpărare din data de 14.09.2007 (vol. XI, fila 314), angajamentul de plată din data de 14.09.2007 (vol. XI, fila 315), contractul de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 9124/25.09.2007 (vol. XI, filele 67-68), declarație martor S. M. (vol. X, filele 94-100), declarații martor O. A. (vol. XI, filele 323-325).

**În privința inculpatei M. C.**, declarație martor M. M. (vol. X, filele 69-71), declarație martor O. L. (vol. X, filele 75-78), declarație învinuit A. N. (vol. X, filele 131-135), declarație martor C. R. S. (vol. X, filele 81-87), declarație martor S. M. /vol. X, filele 94-96), declarație martor R. L. (vol. X, filele 107-108), martor care a recunoscut-o pe inculpată din planșa fotografică, antecontract de vânzare cumpărare între M. M. și C. C. (vol. X, filele 4-8), sentința 29/CC (falsificată) din dosarul 5327/233/2006 al Judecătorei Galați (vol. XI, filele 269-270), declarație parte vătămată S. I. (vol. XI, filele 309-310), declarație martor O. A. (vol. XI, filele 323-325), declarație martor J. K. R. I. (vol. XI, filele 334-335), declarație martor B. G. (vol. XI, filele 339-341).

**În privința inculpatului L. Ș.**, declarație martor O. L. (vol. X, filele 75-78), declarație învinuit A. N. (vol. X, filele 131-135), declarație martor R. L. (vol. X, filele 107-108), declarație martor D. F. A. (vol. X, filele 104-106), antecontract de vânzare cumpărare între M. M. și C. C. (vol. X, filele 4-8), declarație martor C. V. (vol. X, filele 88-92), copie contract de vânzare cumpărare între L. Ș., prin procurist M. S. L. și partea vătămată S. I. (vol. XI, filele

67-68), rechizitoriul nr. 395/D/P/2004 din 30.12.2004 al DIICOT (vol. XI, filele 71-185), sentința nr. 29/CC (falsificată) din dosarul 5327/233/2006 a Judecătorei Galați (vol. XI, filele 269-270), raportul de expertiză grafoscopică nr. 359690/05.12.2011 (vol. XI, filele 273-289), declarație martor V. C. (vol. XI, filele 344-371), declarație martor S. I. (vol. XII, filele 309-310).

**În privința inculpatei L. A.**, declarație inculpată L. A. (vol. XV), declarație martor G. C. (vol. III, filele 38-40), dosarul nr. 59/2006 al Curții de Arbitraj Galați (Anexa I aferentă vol. III), antecontract de vânzare cumpărare din 10.03.2005 (vol. X, filele 4-5), dosarul nr. 75/2006 al Curții de Arbitraj Galați (Anexa V aferentă vol. X), declarație învinuit A. N. (vol. X, filele 131-135), dosarul nr. 62/2006 al Curții de Arbitraj Galați (Anexa VI aferentă vol. XI).

În plus față de probele mai sus arătate Curtea reține că și din actele depuse la dosarul cauzei după arestarea preventivă a inculpaților rezultă date privind săvârșirea activității infracționale reținută în sarcina inculpaților, în acest sens fiind declarațiile date de inculpatul B. M. în dosarul vizând recursul la arestarea sa preventivă (filele 143-159 vol. XVII), de martora C. G. (filele 6-8 vol. XIX) care a arătat că are cunoștință despre împrejurarea că inculpata P. E. a participat în mod direct la falsificarea mai multor hotărâri judecătorești, la cererea inculpatului B. M., care chiar i-a arătat martorei astfel de hotărâri falsificate pentru a se convinge că nu pot fi deosebite de o hotărâre autentică și de martora G. L. G. (filele 9-16 vol. XIX) care relatat aspecte legate de activitatea infracțională desfășurate de membrii grupului în raport de imobilul din Galați, str. ....

De asemenea, date privind activitatea infracțională a inculpaților rezultă din depoziția părții vătămate F. T. (filele 44-50 vol. XIX), fostul proprietar al terenului din mun. Galați, str. G. C. nr. care s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 200.000 lei și care a dat detalii despre implicarea inculpaților L. Ș. și M. S. L. în tranzacțiile legate de acest teren și din depozițiile martorilor D. S. și D. V. S. (filele 61-67 vol. XIX), declarațiile acestora referindu-se la modul în care inculpatul L. Ș. s-a implicat în dobândirea de către fratele său, L. G. N., a imobilului din mun. Galați, str. G. C. nr. de către inculpatul L. Ș..

Inculpații **P. E. și B. B. A.** au recunoscut în declarațiile date activitatea infracțională de săvârșirea căreia sunt acuzați în vreme ce inculpata **L. A.**, după ce în depoziția luată de organele de anchetă (filele 190-195 vol. XV) a arătat că cele trei hotărâri arbitrale i-au fost aduse gata redactate de la cabinetul avocatului B. M. și că ea doar le-a semnat, precizând totodată că în cauzele respective nu a redactat minuta și comis mai multe încălcări procedurale, în fața instanței investită cu propunerea de prelungire a susținut că a redactat personala cele hotărâri, fără însă o explicație plauzibilă pentru schimbarea declarației în condițiile în care audierile inițiale s-au realizat cu respectarea tuturor garanțiilor procedurale.

Inculpații **M. S. L., M. C. și L. Ș.** fiind audiați, au negat comiterea faptelor, arătând că nu au cunoscut nimic în legătură cu imobilele în discuție, inculpatul L. Ș. afirmând că doar l-a rugat pe avocatul B. M. și i-a plătit un onorariu pentru a se ocupa de formalitățile legale în vederea ridicării

sechestrului asigurator instituit asupra unui imobil în cadrul cauzei penale în care acesta avea calitatea de inculpat.

Sușinerile inculpaților M. S. L., M. C. și L. Ș. sunt infirmate de declarațiile lui A. N. (fila 129 vol. X) care a relatat că în cursul lunii mai 2007 a fost abordat de inculpata M. C. care i-a cerut să meargă la Judecătoria Galați, unde trebuia să declare în mod mincinos că numitul C. C. ar fi plătit o sumă de bani unei femei pentru achiziționarea unui teren situat pe B-dul .....din municipiul Galați. La aceeași dată C. C. a fost condus la Judecătoria Galați de inculpata M. C., unde s-au întâlnit cu avocatul B. M..

Avocatul B., C. C. și inculpata M. C. s-au strâns în jurul lui A. N., explicându-i ce trebuia să declare în fața instanței, acesta declarând în fața instanței astfel cum i s-a cerut.

Modalitatea în care cei trei inculpați au procedat pentru reintrarea în patrimoniul inculpatului L. Ș. a imobilului din str. G.Coșbuc (înstrăinat inițial urmare hotărârii arbitrale pronunțată de inculpata L.) rezultă și din declarațiile martorilor O. L., fosta concubină a inculpatului L. Ș. (declarații filele 75-78 vol. X), ale părții vătămate M. M. (filele 69-74 vol. X), ale numitului C. R. S. (filele 81,85-87 vol. X), ale numitului C. C. (filele 137,139 – 140 vol. X), ale martorilor O. A. (filele 323-325 vol. XI), D. C. (filele 317-322 vol. XI) și S. I. (filele 309-310 vol. XI) precum și din depozițiile lui F. T. și D. S. și D. V. S..

La data de 06.XII.2011 martorul C. R. S. aflat în Italia – a expediat, prin fax, către D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Galați o declarație prin care arăta că a fost contactat de inculpata M. C. – cumnata inculpatului L. Ș. – care i-a cerut să treacă pe numele său imobilul din Galați, B-dul ... (filele 81,85-87 vol. X).

La data de 20.XII.2011 martorul C. R. S. a expediat, prin fax, o nouă declarație în care a precizat că inculpata M. C., soția inculpatului M. S. L. zis „L. C.”, l-a contactat în cursul anului 2007, solicitându-i să fie de acord să treacă pe numele său un imobil, respectiv imobilul situat în Galați, B-dul ..... Prețul menționat în acte a fost fictiv, nefiind predată vreo sumă de bani, nici la vânzare și nici la cumpărare, toate taxele notariale fiind plătite de inculpata M. C..

Fiind audiat în cauză martorul C. V. – tatăl martorului C. R. S. – acesta a arătat că fiul său nu avea posibilitatea materială să achiziționeze imobilul din Galați, B-dul .... nr., întrucât în cursul anului 2007, acesta lucra în calitate de agent de pază cu un salariu fix de 600 lei pe lună (filele 88-92 vol. X)

Din declarația martorului R. L. – administratorul SC Rospal SRL Galați – rezultă că pentru a închiria spațiul (imobilul din B-dul ....) a apelat la postul telefonic cu nr.0742.672.628, la care a răspuns „C.”, respectiv inculpata M. C., cumnata inculpatului L. Ș.. Cu această ocazie s-a stabilit cuantumul chiriei, la suma de 300 lei, la data de 10.X.2011 fiind perfectat contractul de închiriere. Martorul a recunoscut-o din planșa fotografică pe inculpata M. C. (filele 107-110 – vol. X).

Aspecte cu privire la condițiile de închiriere și la plata chiriei către inculpata M. C. rezultă și din declarațiile martorilor D. F. (filele 104-106 vol. X) și B. A. (filele 101 – 103 vol. X) – aceasta din urmă recunoscând-o din planșa fotografică pe inculpată.

Referitor la implicarea inculpatului M. S. L., martorul S. M. fiind audiat, a declarat că în anul 2003 a găsit un anunț privind închirierea unui spațiu comercial în Galați, b-dul ....., motiv pentru care a apelat la postul telefonic menționat în anunț, la care a răspuns „L.” – respectiv inculpatul M. S. L. (filele 94-100 vol. X).

În ce privește imobilul din Galați, Str....., proprietatea inculpatului L. Ș., susținerile inculpaților M. C., M. S. L. și L. Ș., sunt contrazise de probe administrate în cauză.

Inculpatul L. Ș. a susținut că nu îl cunoaște pe T. M. A. și că nu a încheiat cu acesta un antecontract de vânzare-cumpărare, aspect contrazis de situația existentă în dosarul nr.59/121/2005 al Tribunalului Galați, în care L. Ș. avea calitatea de inculpat.

În acest dosar, T. A. M. a formulat o cerere de ridicare a sechestrului asigurator ce fusese instituit asupra imobilului în faza de urmărire penală, invocând existența acestui antecontract și a hotărârii arbitrale – hotărâre ce a fost solicitată de instanță de la Curtea de Arbitraj, și depusă la dosarul cauzei, inculpatul L. Ș., prezent la judecată (în cauză era cercetat în stare de arest preventiv) necontestând existența acestui antecontract. Prin sentința penală nr.214/20.04.2007 pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr.59/121/2005 (filele 187-255 vol. XI.), cererea numitului T. M. A. a fost respinsă cu motivarea aflată la fila 135 din sentința menționată.

Față de situația prezentată, afirmațiile inculpatului L. Ș. referitoare la aspectul că nu a cunoscut modalitatea în care avocatul B. a procedat pentru ridicarea sechestrului nu pot fi avute în vedere și nici susținerea că se afla în detenție nu prezintă relevanță din acest punct de vedere.

La rândul său inculpatul V. T., prin apărător ales, a susținut că în cauză sunt făcute doar simple afirmații, fără suport probatoriu, ceea ce s-a reținut ca situație de fapt neavând legătură cu încadrarea juridică a faptelor dată de organul de urmărire penală.

Contrar celor susținute de apărare, indiciile temeinice de natură a crea presupunerea rezonabilă că inculpatul V. T. a săvârșit faptele pentru care este cercetat rezultă din declarația lui G. M. (vol. XV filele 188-196), declarațiile martorilor M. I. (vol. I – filele 203-207) și B. S. (vol. III – filele 6-7, vol. IV – filele 353-381, vol. IX filele 55-57) și din declarațiile învinutului D. F. (vol. I filele 241-249).

De altfel cu privire la acest aspect Curtea reține că susținerile referitoare la problematica încadrării juridice și a probatoriului sunt aspecte care pot fi analizate doar odată cu fondul cauzei, în același sens fiind și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Murray contra regatului Unit) care a statuat că faptele ce au dat naștere la bănuiala rezonabilă că inculpații ar fi săvârșit infracțiunile pentru care s-a dispus arestarea preventivă ori trimiterea în judecată, în sensul art.68<sup>1</sup> Cod procedură penală, nu trebuie să fie de același nivel cu cele necesare pentru justificarea unei condamnări, până la soluționarea definitivă a cauzei, inculpații beneficiind de prezumția de nevinovăție.

Sub un alt aspect Curtea constată că și la acest moment procesual subzistă condiția prevăzută de art. 148 lit. f Cod pr. penală întrucât faptele de săvârșirea

căroră sunt acuzați inculpații P. E., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C., L. Ș. și L. A. sunt pedepsite cu închisoarea mai mare de 4 ani existând totodată probe că lăsarea în libertate a acestor inculpați ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică.

Din această perspectivă Curtea constată că probele din care rezultă pericolul pentru ordinea publică sunt aceleași care vin să contureze acuzațiile aduse inculpaților, probe care prin multitudinea și soliditatea lor au aptitudinea de a forma convingerea că persoanele acuzate de comiterea unor astfel de fapte grave, date fiind caracterul organizat, valoarea mare a prejudiciului și forma continuată de săvârșire, sunt persoane care prezintă un real pericol social, față de care se justifică luarea și menținerea celei mai aspre dintre măsurile preventive.

Din această perspectivă Curtea apreciază că impactul pe care l-ar avea punerea în libertate a inculpaților asupra membrilor comunității în condițiile în care aceștia sunt cercetați pentru fapte extrem de grave, intens mediatizate, ar fi profund negativ, putând genera reacții ce ar aduce o atingere gravă sentimentului de securitate colectivă al populației, inclusiv prin subminarea încrederii opiniei publice în reușita combaterii fenomenului infracțional cu atât mai mult cu cât în cauză se poate vorbi despre o formă organizată și gravă de infracționalitate.

Împrejurarea că unele fapte sunt din anii 2006-2007 și că de la acea dată până în prezent nu există date privind comiterea altor infracțiuni de către inculpați nu poate impune concluzia că la acest moment lăsarea inculpaților în libertate nu ar mai prezenta un pericol concret pentru ordinea publică, întrucât aceste fapte au ajuns abia acum la cunoștința publicului, astfel încât sentimentul de îngrijorare în rândul colectivității și starea de tensiune socială, de revoltă și reprobare în fața unor asemenea fapte grave sunt de imediată actualitate.

Este adevărat că fiecare în parte dintre inculpați prezintă și aspecte care pot fi apreciate ca fiindu-le favorabile, referitoare la situația personală ori familială, însă acestea nu pot contrabalansa celelalte argumente care pledează pentru menținerea lor în stare de deținere.

Lipsa antecedentelor penale, în cazul unora dintre inculpați, conduita bună ori funcțiile înalte ocupate anterior nu pot conduce la concluzia că inculpații sunt persoane care nu prezintă pericol pentru ordinea publică câtă vreme acuzațiile grave aduse vin să dovedească un cu totul alt profil moral și social al inculpaților, aparența de persoane onorabile fiind serios zdruncinată de gravitatea faptelor ce fac obiectul cauzei în privința căroră, așa cum s-a arătat, există probe ce conduc la presupunerea rezonabilă privind comiterea de către inculpați.

Nici aspectele legate de starea de sănătate a inculpatelor L. A. ori P. E. nu pot conduce la respingerea propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive având în vedere prevederile art. 139<sup>1</sup> Cod pr. penală ce reglementează tratamentul persoanelor care suferă de o boală în rețeaua medicală a Administrației Naționale a Penitenciarelor sau sub pază în rețeaua medicală a Ministerului Sănătății Publice.

Cele mai sus arătate impun în opinia Curții ținerea în continuare a inculpaților P. E., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C., L. Ș. și L. A. în stare de

detenție preventivă, măsura fiind pe deplin justificată de circumstanțele concrete ale cauzei.

Referitor la necesitatea prelungirii acestei măsuri, se constată că din referatul întocmit de procuror rezultă că urmărirea penală nu este finalizată, datorită complexității cauzei, a numărului mare de acte materiale și de persoane implicate în activitatea infracțională astfel încât măsura arestării preventive este necesară pentru desfășurarea și finalizarea în condiții optime a cercetării penale.

Faptul că unele dintre actele de urmărire penală nu îi privesc direct pe unii dintre inculpați nu poate constitui un motiv pentru a se aprecia că cererea de prelungire a arestării este nejustificată câtă vreme aceste acte de urmărire apar a fi necesare pentru buna definitivare a urmăririi penale iar soluționarea cauzei trebuie să se facă în mod unitar.

Referitor la oportunitatea măsurii arestării preventive, Curtea apreciază, în urma evaluării circumstanțelor concrete ale acuzei și a criteriilor instituite de art. 136 al. 8 Cod pr. penală (scopul măsurii preventive, gradul de pericol social al infracțiunii, sănătatea, vârsta și alte situații privind persoana față de care se ia măsura), că măsura arestării preventive este singura dintre măsurile preventive ce poate asigura în bune condiții atingerea scopului pentru care sunt instituite astfel de măsuri, respectiv buna desfășurare a procesului penal ori împiedicarea sustragerii inculpaților de la urmărire penală, de la judecată ori de la executarea pedepsei (art. 136 al. 1 Cod pr. penală).

În ceea ce privește cererile formulate de inculpați privind înlocuirea măsurii arestării preventive cu obligarea de a nu părăsi localitatea de domiciliu, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 139 alin. 1 Codul pr. penală, măsura preventivă luată se înlocuiește cu o altă măsură preventivă, când s-au schimbat temeiurile care au determinat luarea măsurii.

În speță, așa cum s-a arătat mai sus, temeiurile care au condus la luarea măsurii arestării preventive nu s-au schimbat situație în care cererile de înlocuire a măsurii arestării cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea nu sunt întemeiate și urmează a fi respinse.

De asemenea, având în vedere că propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive apare ca fiind întemeiată, măsura fiind necesară în continuare pentru buna desfășurare a procesului penal, cererea formulată de inculpatul B. B. A. de revocare a acestei măsuri este nefondată și va fi respinsă ca atare.

Față de cele mai sus arătate Curtea va respinge ca nefondate cererile formulate de inculpați vizând revocarea măsurii arestării preventive ori înlocuirea acestei măsuri cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu și va admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Galați privind prelungirea măsurii arestării preventive pentru încă 30 de zile în ceea ce îi privește pe inculpații P. E., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C. și L. Ș. și pentru încă 19 zile în cazul inculpatei L. A..

Văzând și dispozițiile art. 192 al. 3 Cod pr. penală,

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII****DISPUNE**

Respinge ca nefondată cererea formulată de inculpatul B. B. A. privind revocarea măsurii arestării preventive precum și cererile formulate de inculpații P. E., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C., L. Ș. și L. A. privind înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu.

Admite propunerea de formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Serviciul Teritorial Galați.

În baza art. 155 în referire la art. 143 și art. 148 lit. f Cod pr. penală prelungește măsura arestării preventive a inculpaților **P. E.** - fiica lui., născută la data de

**B. B. A.** - fiul lui

**V. T.** - fiul lui

**M. S. L.** –

**M. C.** –

, **L. Ș.**, , în prezent toți aflați în Arestul IPJ Galați, **pentru încă 30 de zile, de la 15.04.2012 până la 14.05.2012 inclusiv** și măsura arestării preventive a inculpatei **L. A.**, fiica lui ....în prezent aflată în Arestul IPJ Galați, **pentru încă 19 zile, de la 26.04.2012 până la 14.05.2012 inclusiv.**

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică azi 09.04.2012 ora 17.50.

**PREȘEDINTE,**

M. M. I.

**Grefier,**

E. M.

**PROCES VERBAL:**

Prezenți la pronunțare, în ședință publică, la ora 17:50, inculpații B. B. A., V. T., M. S., M. C., L. Ș. și L. A. *au declarat oral recurs* împotriva încheierii din data de 09.04.2012 a Curții de Apel Galați.

Grefier,