

Dosar nr. 330/44/2012

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL GALAȚI**  
**SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI**  
**ÎNCHEIERE**  
**Ședința CAMEREI DE CONSILIU din data de 17.03.2012**

Completul compus din:  
PREȘEDINTE : Judecător – D. N.  
Grefier – F, N.

-.-.-

**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism –  
Serviciul Teritorial Galați a fost reprezentat de  
**PROCUROR – L. M. C.**

La ordine fiind soluționarea sesizării cu propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, înregistrată sub nr. 330/44/2012 la Curtea de Apel Galați a inculpaților B. M. C., P. E., L. A., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C. și L. Ș.

La apelul nominal au răspuns: inculpata B. M. C., asistată de avocat P. G., apărător ales în baza împuternicirii avocațiale emisă la data de 17.03.2012, inculpata P. E., asistată de avocat D. M., apărător desemnat din oficiu în baza delegației nr. 1571 emisă de Baroul Galați la data de 17.03.2012, inculpata L. A., asistată de avocat S. L., apărător ales în baza împuternicirii avocațiale emisă la data de 17.03.2012, inculpatul B. B. A., asistat de avocat P. G., apărător ales în baza împuternicirii avocațiale emisă la data de 17.03.2012, inculpatul V. T., asistat de avocat N. C., apărător ales în baza împuternicirii avocațiale emisă la data de 17.03.2012, inculpații M. S. L., M. C. și L. Ș. asistați de avocat S. A., apărător ales.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că, între orele 15,25 – 16,42 s-a asigurat dreptul apărătorilor inculpaților de a studia actele dosarului, după care:

*S-a procedat la identificarea inculpaților, respectiv:*

B. M. – C., fiica lui D. și A., născută la data de, posesoare a C.I.

P. E., fiica lui I. și M., născută la data de cu domiciliul în, posesoare a C.I.

L. A., fiica lui T. și I., născută la data de, cu domiciliul în, posesoare a C.I.

B. B. A., fiul lui I. și G., născut la data de posesor al C.P.

V. T., fiul lui P. și C., născut la data de posesor al C.I.

M. S. – L., fiul lui I. și T., născut la data de, posesor al C.I.

M. C., fiica lui N. și A., născută la data de posesoare a C.I.

L. Ș., fiul lui I. și T., născut la data de posesor al C.I.

*Curtea*, constatând că inculpații sunt asistați de apărători aleși, mai puțin inculpata P. E., îi aduce la cunoștință acesteia, că pentru asigurarea exercitării dreptului la apărare, conform prevederilor art. 294 alin. 1 Cod procedură penală s-a desemnat un apărător din oficiu, respectiv avocat D. M., inculpata fiind de acord cu asistența juridică din oficiu la acest moment procesual.

*Conform prevederilor art. 294 alin. 3 Cod procedură penală* s-a acordat dreptul inculpaților de a lua legătura cu apărătorii.

*Curtea*, aduce la cunoștința inculpaților motivul pentru care se află în fața instanței de judecată, respectiv că s-a formulat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați o propunere de arestare preventivă pe o perioadă de 29 de zile, pentru infracțiunile ce au fost aduse la cunoștință la momentul audierii de către procuror, inculpații confirmând acest lucru.

*Curtea*, potrivit art. 320 Cod procedură penală, pune în discuție existența unor cereri sau excepții prealabile.

*Reprezentantul Ministerului Public cât și apărătorii inculpaților*, având pe rând cuvântul, au precizat că nu au de invocat cereri ori excepții prealabile în cauză.

*Curtea*, constatând că o parte dintre inculpați au dat declarații în fața procurorilor și o parte dintre aceștia s-au prevalat de dreptul la tăcere, li se aduce la cunoștință faptul că în fața instanței de judecată au aceleași drepturi, de a da declarație ori a se prevala de acest drept prevăzut de lege, sau să opteze de prevederile art. 70 Cod procedură penală, în continuare.

*La întrebarea instanței, inculpații B. B. A., M. S.-L., M. C., L. A. și L. Ș.* precizează că doresc să dea declarație, context în care, *Curtea* aduce la cunoștință inculpaților că ceea ce declară poate fi folosit în favoarea cât și împotriva lor, urmând ca audierea să aibă loc separat.

*Curtea* dispune audierea separată a inculpaților, aspect cu care apărarea și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord.

*Curtea* procedează la audierea separată inculpaților B. B. A., M. S.-L., M. C., L. A. și L. Ș., cele declarate fiind consemnate în procese verbale, separate, *acestea fiind citite și semnate de fiecare inculpat în parte*, fiind atașate la dosar.

*Ulterior audierii, s-a dat citire declarațiilor inculpaților în prezența acestora*, pentru a lua cunoștință de cele declarate în fața instanței de judecată.

*Curtea*, constatând că nu mai sunt cereri ori excepții prealabile de formulat în cauză acordă cuvântul participaților procesuali asupra propunerii de arestare preventivă formulată în cauză.

*Reprezentantul Ministerului Public* susține că prin referatul întocmit în dosarul nr. 88/D/P/2009, se solicită arestarea preventivă a inculpaților B. M. C., P. E., L. A., B. B. A., V. T., M. S., M. C. și L. Ș., aceștia fiind cercetați în prezenta cauză, pentru săvârșirea de infracțiuni de aderare la grup infracțional, de complicitate la mărturie mincinoasă în formă continuată, uz de fals, fals

intelectual în formă continuată, complicitate la spălare de bani, infrațiuni care au început să se săvârșească începând cu anul 2006.

Se arată că sesizările formulate în cauza de față aparțin SC „A. C.” SA G., prin reprezentantul său M. S., urmare plângerii părții vătămate G. M., sesizării Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară depusă la I.P.J. Galați, cât și sesizării numitului B. G. din anul 2008 cu privire la activitatea infracțională ce face obiectul prezentului dosar.

Întrucât în cauză, există indicii încă din anul 2006 cu privire la existența pe raza municipiului Galați a două grupuri infracționale, având ca lider pe avocatul B. M., cercetarea penală a demarat, constatându-se că în perioada 2006 – 2007 s-a constituit un grup infracțional organizat format din avocatul B. M., P. E., T. P., L. C., la care ulterior au aderat și alte persoane.

Se arată că din anul 2010 s-a constituit un alt grup infracțional organizat, la care lider al grupului se afla tot avocatul B. M., iar ca și membrii constituenți B. M. C. și B. B. A., activitatea infracțională a acestora legându-se de determinarea altor persoane să falsifice documente oficiale, hotărâri judecătorești, expertize judiciare, adrese emenate de la Primăria municipiului Galați, de la Arhivele Statului sau Trezorerie, pe care ulterior le-au folosit personal sau prin persoane interpușe, la instanțele de judecată ori alte instituții cu scopul vădit de toți membrii grupului, de obținere de foloase materiale, respectiv din obținerea dreptului de proprietate a unui număr de nouă imobile, situate pe raza municipiului Galați.

În cauză, începând cu data de 21.07.2011 s-a început urmărirea penală „in rem” pentru infracțiunile la care a făcut referire.

La data de 16 martie și respectiv 17 martie 2012 s-a dispus începerea urmăririi penale „in personam” față de inculpații prezenți ; pe baza probelor administrate în cauză până la acest moment, în sarcina inculpaților s-au reținut următoarele fapte:

În sarcina inculpatei **B. M. C.**, s-a reținut săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003,
- complicitate la mărturie mincinoasă în formă continuată prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 260 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal,
- uz de fals prevăzută de art. 291 tz. I Cod penal,
- complicitate la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 289 al 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal,
- complicitate la spălare de bani prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2001, cu aplicarea art. 33 lit. a și b cod penal, **constând în aceea că**, începând cu anul 2006 a aderat la grupul infracțional organizat constituit din învinuitul B. M., P. E., T. P. și L. C. în vedere obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunilor prin de înșelăciune și spălare de bani, prin dobândire în mod fraudulos a proprietății unui număr de două imobile pe raza mun. Galați prin intermediul unor persoane interpușe, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale

falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 384.000 lei.

Susține că activitatea infracțională defalcată pe fiecare din cele două imobile este următoarea:

- la termenul din 21.05.2007 al acțiunii având ca obiect uzucapiunea imobilului situat în Galați, – dosar nr. 2538/233/2007 înregistrat pe rolul Judecătoriei Galați a participat la audierea ca martor a făptuitorului A. M. și l-a propus drept martor pe învinuitul A. N., cunoscând că aceștia urmau să facă afirmații mincinoase.

Susține că s-au folosit delegații de substituție false, pretins a fi emise de Baroul de Avocați Galați, pentru a o reprezenta pe pârâta decedată B. L. și a pune concluzii de admitere a acțiunii în dosarul nr. 2538/233/2007 al Judecătoriei Galați având ca obiect uzucapiunea imobilului din Galați,

De asemenea, a arătat că aceasta a determinat, cu intenție, pe judecătorul D. M. O., să pronunțe, fără vinovăție, o hotărâre judecătorească conform unei situații juridice și de fapt nereale - sentința civilă nr. 6323 din 28.08.2007 în dosar nr. 2538/233/2007 al Judecătoriei Galați, având ca obiect uzucapiunea imobilului din Galați,

S-a mai reținut că a participat în calitate de avocat reprezentant al reclamantului T. A. M. la soluționarea cauzei arbitrale nr. 62/2006, a ajutat la emiterea de L. C. a hotărârii arbitrale nr. 62/06.07.2006, ce conținea mențiuni false, prin care se constata, în mod fraudulos dreptul de proprietate al lui T. A. M. asupra imobilului situat în Galați str.

De asemenea împotriva sa, prin aceeași rezoluție, s-a dispus începerea urmăririi penale și sub aspectul comiterii următoarelor infracțiuni, și pentru a doua parte de infracțiuni ce au fost comise începând din anul 2010, în concurs ideal și real, de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, uz de fals în formă continuată prevăzută de art. 291 al.1 tz. II Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, tentativă la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art. de art. 20 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 5 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal, **constând în aceea că:**

- în cursul anului 2010 a constituit un grup infracțional organizat împreună cu B. M. și B. B. A. în scopul obținerii de foloase materiale din inducerea în eroare a organelor judiciare,

- ulterior datei de 18.06.2010 a folosit în mod repetat, inclusiv în fața instanțelor de judecată un contract falsificat, pretins încheiat între B. B. A. și partea vătămată SC „A. C.” SA G. la data de 01.11.2009.

- începând cu data de 18.06.2010, împreună cu membrii grupului a încercat să inducă în eroare instanțele de judecată în cadrul dosarului nr. 6967/121/2010 al Tribunalului Galați, prin folosirea unui contract falsificat și a unui raport de expertiză grafică întocmit de o persoană ce nu avea calitatea de expert, în vederea obținerii unei hotărâri judecătorești definitive prin care partea vătămată S. C. A. C. S. A, să fie obligată la plata sumei trecute în contract – 4.000.000 lei, rezultat care nu s-a produs din motive independente de voința sa.

Consideră că faptele așa cum au fost prezentate pentru inculpata B. M. C., rezultă din probele administrate în faza de urmărire penală, respectiv: declarații martor C. L.(vol. IX, filele 42-45, 202-203), declarație olografă inculpată B. M. C. (vol. IX, fila 269), copie contract de vânzare cumpărare (vol. IX, filele 342-349), cerere pentru emiterea unui certificat de urbanism (vol. IX, fila 23), declarație martor M. R.(vol. IX, fila 65), declarație martor A. I. F.(vol. IX, filele 62-64), extras act stare civilă (vol. IX, filele 18-20), copie delegație substituie falsificată (vol. IX, fila 196), declarație inculpat B. B. A. (vol. XV), plângeri S. C. A. C. S. A, Galați (vol. XIII, filele 22-42), declarație parte vătămată M. S.(vol. XIII, filele 46-49, 430-433), notificare inculpat B. B. A. către S. C. A. C. S. A.Galați (vol. XIII, fila 43), copie ordonanță 3735 a Tribunalului Galați, privind somație de plata (vol. XIII, filele 376-378), adresă notificare și împuternicire avocațială (vol. XII, filele 50-52), copii încheieri Tribunal Galați din datele de 22.10.2010 și 25.11.2010 (vol. XIII, filele 126, 138-139), note de redare a comunicațiilor telefonice (vol. XIV), declarații inculpata L. C. (vol. XV), Anexa VI (vol. XI)

În sarcina inculpatei **P. E.**, s-a reținut săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003,

- infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale prevăzută de art. 288 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal,

- complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2, 3 și 5 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal,

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art. 290 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal,

- complicitate la participatie improprie la fals intelectual prevăzută de 31 al. 2 Cod penal raportat la art. 289 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b cod penal, **constând în aceea că:**

- începând cu anul 2006 a constituit un grupul infracțional organizat format din învinuitul B. M., T. P. și L. C. în vederea obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prin dobândirea în mod fraudulos a proprietății unui număr de cinci imobile pe raza municipiului Galați prin intermediul unor persoane interpose, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 855.000 euro și 330.000 lei, activitatea infracțională defalcată pe fiecare din cele cinci imobile fiind următoarea:

În ce privește imobilul situat în municipiul Galați, strada, arată că în cursul anului 2007 a participat prin înscrierea pe un document plăsmuit anterior a mențiunilor olografe „definitivă și irevocabilă, achitat taxă de timbru, etc.” la falsificarea sentinței civile nr. 1020/06.04.2006, pretins emisă de Judecătoria Galați prin care se constituia dreptul de proprietate al lui D. F., asupra imobilului.

În ce privește imobilul situat în municipiul Galați, strada, arată că în cursul anului 2007 a participat prin înscrierea pe un document plăsmuit anterior

a mențiunilor olografe „definitivă și irevocabilă, achitat taxă de timbru, etc.” la falsificarea sentinței civile nr. 125/11.01.2006, pretins emisă de Judecătoria Galați prin care se constituia dreptul de proprietate al lui C. D. asupra imobilului.

Totodată, l-a ajutat pe învinuitul B. M., prin participarea la falsificarea sentinței civile nr. 125/11.01.2006, pretins emisă de Judecătoria Galați, la inducerea în eroare prin intermediul lui L. M., asupra calității de proprietar a acestuia din urmă, a părții vătămate S. C. A. S. C. S. R. L. Galați, prin folosirea unei hotărâri judecătorești și a unui raport de expertiză false, cu ocazia încheierii la data de 04.10.2007 a unui contract în formă autentică prin care vindea părții vătămate imobilul.

În ce privește imobilul situat în municipiul Galați – str., arată că în cursul anului 2008 a întocmit în fals, în mod succesiv, acțiunea de chemare în judecată în numele martorului B. S. în contradictoriu cu partea vătămată B. G., înregistrată pe rolul Judecătoriei Galați sub nr. 11550/233/2008 având ca obiect perfectarea contractului de vânzare- cumpărare asupra imobilului din Galați, str., o cerere în numele martorului B. S. prin care se solicita eliberarea unui certificat de grefă, document ce a fost apoi utilizat la Oficiul de cadastru și Publicitate Imobiliară Galați în vederea notării litigiului dintre martor și partea vătămată B. G. precum și în redactarea unui înscris, în numele martorului B. S., după dosarul cauzei prin care se arăta că acesta ar fi pierdut originalul antecontractului pretins încheiat cu partea vătămată B. G..

În ce privește imobilul situat în municipiul Galați, str. arată că în cursul anului 2007 a participat prin înscrierea pe un document plăsmuit anterior a mențiunilor olografe „Achitat tt” și „11.01.2007 definitivă și irevocabilă prin neapelare” la falsificarea sentinței civile nr. 29/CC/09.04.2007 pretins emisă de Judecătoria Galați în dosarul civil nr. 5327/233/2006, prin care se admitea „plângerea formulată de petentul L. Ș. și se dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurator, instituit asupra imobilului.

Totodată, s-a reținut ajutorul dat, prin falsificarea unei hotărâri judecătorești, lui M. S. L. la determinarea, cu intenție a lucrătorului de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară - J. K. R.- de a radia în mod nelegal din cartea funciară, fără vinovăție, la data de 11.09.2007, sechestrul asigurator instituit de Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați asupra imobilului.

Totodată, s-a reținut ajutorul dat, prin falsificarea unei hotărâri judecătorești, lui M. S. L. și M. C., la inducerea în eroare asupra calității de liber de sarcini a imobilului vândut, prin utilizare de mijloace frauduloase – încheiere de carte funciară obținută în baza unei hotărâri judecătorești false - a părților vătămate S. I. și S. M. cu ocazia încheierii contractului de vânzare - cumpărare încheiat la data de 25.09.2007, autentificat sub numărul 9124 de BNP „C. și Asociații”.

În ce privește imobilul situat în municipiul Galați, str., a arătat că în cursul lunii iunie 2007 a participat prin înscrierea pe un document plăsmuit anterior a mențiunilor olografe „Achitat tt” și „01.06.2007 definitivă și irevocabilă prin neapelare” la falsificarea sentinței civile nr. 2905/11.05.2007, pretins emisă de Judecătoria Galați prin care se constituia dreptul de proprietate al lui M. R. asupra imobilului.

Totodată, s-a reținut că în cursul lunii iunie 2007 a participat prin completarea mențiunilor olografe de pe adeverința nr. 63/08.08.2007, pretins emisă de Asociația de locatari nr. 775 Galați, prin care se atesta în fals că B. M. G. nu figura cu datorii la întreținere ca proprietar al imobilului,

Totodată, s-a reținut că l-a ajutat pe învinuitul B. M., prin falsificarea sentinței civile nr. 2905/11.05.2007, pretins emisă de Judecătoria Galați și a adeverinței nr. 63/08.08.2007, pretins emisă de Asociația de locatari nr. 775 Galați, la determinarea de către acesta a lui B. M. G. să inducă în eroare asupra calității sale de proprietar, fără vinovăție, pe părțile vătămate T. V. G. și T. V., cu ocazia încheierii la data de 09.08.2007 a unui contract în formă autentică prin care vindea părților vătămate imobilul.

Consideră că faptele așa cum au fost prezentate pentru inculpata P. E., rezultă din probele administrate în faza de urmărire penală, respectiv: declarații inculpată P. E. (vol. XV), sentința penală nr. 29/CC/ (falsificată) din dosarul 5327/333/2006 a Judecătoria Galați (vol. XI, filele 269-270), rapoarte expertize criminalistice (vol. XI, filele 273-289, 292-308), proces verbal de ridicare înscrisuri și probe de scris al inculpatei P. E. (vol. XV), declarație martor B. S. (vol. IV, filele 353-381), rapoarte de expertize criminalistice (vol. I, filele 35-56, vol. IV, filele 56-75), copie sentință civilă 1020/06.04.2006 (falsificată) a Judecătoria Galați (vol. I, filele 14-16), sentința civilă 125/11.01.2006 a Judecătoria Galați (vol. II, filele 59-61), sentința civilă pronunțată în dosarul 6206/233/2007 a Judecătoria Galați (vol. XII, filele 47-65), raport de expertiză criminalistică (vol. XII, filele 248-259).

3. În sarcina inculpatei L. C., s-a reținut săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003,
- infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art. 289 al 1 Cod penal,
- complicitate la înșelăciune prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal,
- fals intelectual prevăzută de art. 289 al 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal, **constând în aceea că** începând cu anul 2006 a constituit grupul infracțional organizat format din învinuitul B. M., P. E. și T. P. în vederea obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prin dobândirea în mod fraudulos a proprietății unui număr de trei imobile pe raza municipiului Galați, prin intermediul unor persoane interpuse, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 50.000 euro și 160.000 lei, activitatea infracțională defalcată pe fiecare din cele trei imobile fiind următoarea:

În ce privește imobilul situat în municipiul Galați, str. s-a arătat că a întocmit hotărârea arbitrală nr. 59/23.05.2006, ce conținea mențiuni false, prin care se constata, în mod fraudulos dreptul de proprietate al lui M. M. G. asupra imobilului.

Totodată, în cursul anului 2006 l- a ajutat pe învinuitul B. M., prin emiterea unei hotărâri arbitrale, prin care M. M. G. a dobândit în mod fraudulos proprietatea asupra imobilului, ulterior inducând în eroare persoana vătămată B. A. cu ocazia încheierii contractului de vânzare cumpărare a imobilului.

În ce privește imobilul situat în municipiul Galați, a întocmit hotărârea arbitrală nr. 75/01.08.2006, ce conținea mențiuni false, prin care se constata, în mod fraudulos dreptul de proprietate al lui C. C. asupra imobilului.

În ce privește imobilul situat în municipiul Galați, str. a întocmit hotărârea arbitrală nr. 62/06.07.2006, ce conținea mențiuni false, prin care se constata, în mod fraudulos dreptul de proprietate al lui T. A. M. asupra imobilului.

Consideră că faptele reținute rezultă din probele administrate în faza de urmărire penală, respectiv: declarație inculpată L. C. (vol. XV), declarație martor G. C. (vol. III, filele 38-40), dosarul nr. 59/2006 al Curții de Arbitraj Galați (Anexa I aferentă vol. III), antecontract de vânzare cumpărare din 10.03.2005 (vol. X, filele 4-5), dosarul nr. 75/2006 al Curții de Arbitraj Galați (Anexa V aferentă vol. X), declarație învinuit A. N. (vol. X, filele 131-135), dosarul nr. 62/2006 al Curții de Arbitraj Galați (Anexa VI aferentă vol. XI).

4. În sarcina inculpatului **B. B. A.**, s-a reținut săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003,
- tentativă la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. de art. 20 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 5 Cod penal,
- fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prevăzute de art. 290 al 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal,
- instigare la exercitarea fără drept a unei profesii prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 281 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal, **constând în aceea că** în cursul anului 2010 a constituit un grup infracțional organizat împreună cu B. M. și B. M. C. în scopul obținerii de foloase materiale din inducerea în eroare a organelor judiciare.

Totodată, anterior datei de 18.06.2010 a participat la falsificarea unui contract pretins încheiat între el și partea vătămată S. C. A. C. S. A, la data de 01.11.2009, înscris fals pe care ulterior l-a folosit în mod repetat inclusiv în fața instanțelor de judecată.

S-a arătat că începând cu data de 18.06.2010, împreună cu membrii grupului a încercat să inducă în eroare instanțele de judecată în cadrul dosarului nr. 6967/121/2010 al Tribunalului Galați, prin folosirea unui contract falsificat și a unui raport de expertiză grafică întocmit de o persoană ce nu avea calitatea de expert, în vederea obținerii unei hotărâri judecătorești definitive prin care partea vătămată S. C. A. C. S. A, să fie obligată la plata sumei trecute în contract – 4.000.000 lei, rezultat care nu s-a produs din motive independente de voința sa.

S-a arătat că în cursul anului 2010 a determinat-o pe învinuita M. A. B. să întocmească un raport de expertiză grafică și analiză grafologică, fără a fi autorizată drept expert în condițiile legii, infracțiuni, comise în concurs real și ideal, prev. de art. 33 lit. a și b Cod penal.

Consideră că faptele reținute, rezultă din probele administrate în faza de



urmărire penală, respectiv: declarație inculpat B. B. A. (vol. XV), note de redare comunicații telefonice (vol. XIV), proces-verbal de ascultare (vol. XIII, fila 596), proces verbal de redare rezumativă (vol. XIII, fila 564), declarație martor T. M.(vol. XIII, filele 458-459), declarație martor S. A.(vol. XIII, filele 444-448), proces-verbal de efectuare a percheziției domiciliare (vol. XIII, fila 464), declarație învinuita M. A. A.(vol. XIII, filele 572-579), contract servicii de management (vol. XIII, filele 44-46), proces-verbal de ascultare (vol. XIII, filele 100-104), raport de expertiză criminalistică (vol. XIII, filele 414-429), declarație parte vătămată M. S.(vol. XIII, filele 430-433).

5. În sarcina inculpatului V. T., s-a reținut săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003,

- instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 290 al. 1 Cod penal,

- complicitate la înșelăciune prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal,

- instigare la uz de fals în formă continuată prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 291 tz. I și II Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal constând în aceea că, începând cu anul 2006 a aderat la grupul infracțional organizat constituit din învinuitul B. M., P. E., T. P. și L. C. în vederea obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea de infracțiuni de înșelăciune și spălare de bani, prin dobândirea în mod fraudulos a proprietății unui număr de două imobile pe raza mun. Galați prin intermediul unor persoane interpose, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 50.000 euro și 224.000 lei, activitatea infracțională defalcată pe fiecare din cele două imobile fiind următoarea:

În ce privește imobilul situat în municipiul Galați, str. arată că în cursul anului 2006 l-a determinat pe M. M. G. să participe la falsificarea prin plâsmuire a unui antecontract de vânzare cumpărare, pretins încheiat la data de 03.11.1998 între M. M. G. și persoana decedată N. V., prin care se promitea vânzarea-cumpărarea imobilului situat în Galați, str. și să-l utilizeze ulterior la Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați,

Totodată, în cursul anului 2006 l-a ajutat pe B. M., prin determinarea lui M. M. G. să participe la obținerea în mod fraudulos a unei hotărâri arbitrale prin care a dobândit în mod fraudulos proprietatea asupra imobilului Galați, str. și să emită o procură prin care B. M. era împuternicit să vândă imobilul respectiv, la inducerea în eroare a persoanei vătămate B. A. cu ocazia încheierii contractului de vânzare cumpărare a imobilului respectiv contra sumei de 70.000 lei.

În ce privește imobilul situat în municipiul Galați, str. județul Galați, s-a reținut determinarea, mediată prin intermediul fratelui său V. M., a făptuitorului P. M., socrul acestuia, în folosirea în fața instanței de judecată, în acțiunea având ca obiect uzucapiunea imobilului din Galați, str.– dosar nr. 2538/233/2007 al

Judecătoria Galați, la termene succesive, a unui înscris sub semnătură privată fals - contract de vânzare cumpărare și a două înscrisuri oficiale falsificate – adrese pretins emise de Consiliul Județean Galați și Primăria mun. Galați.

Consideră că faptele reținute, rezultă din probele administrate în faza de urmărire penală, respectiv: declarație parte vătămată G. M. (vol. XV), note de redare comunicații telefonice (vol. VIII, filele 112-202), declarații martor B. S. (vol. III, filele 6-7, vol. IX, filele 56-57), proces-verbal de percheziție (vol. XV).

**6. În sarcina inculpatului M. S. L., s-a reținut săvârșirea următoarelor infracțiuni:**

- aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003,

- uz de fals prevăzută de art. 291 al. 1 tz. I Cod penal,

- participație improprie la fals intelectual prevăzută de 31 al. 2 Cod penal raportat la art. 289 al. 1 Cod penal,

- înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal **constând în aceea că**, în luna septembrie 2007, a aderat la grupul infracțional organizat constituit din învinuitul B. M., P. E., T. P. și L. C. în vedere obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, ce a condus la dobândirea în mod fraudulos a proprietății unui imobil situat pe în mun. Galați, str. folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 160.000 lei.

Totodată, la data de 10.09.2007 a utilizat sentința judecătorească falsificată, cu nr. 29/CC/09.04.2007, pretins emisă de Judecătoria Galați, la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați în vederea radierii sechestrului asigurator legal aplicat asupra imobilului.

A arătat că a determinat, cu intenție lucrătorul de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară - J. K. R.- cu scopul de a radia în mod nelegal din cartea funciară, fără vinovăție, la data de 11.09.2007, sechestrul asigurator instituit de Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați asupra imobilului.

A arătat că a indus în eroare asupra calității de liber de sarcini a imobilului vândut, prin utilizare de mijloace frauduloase, încheierea de carte funciară obținută în baza unei hotărâri judecătorești false, a părților vătămate S. I. și S. M. cu ocazia încheierii contractului de vânzare - cumpărare încheiat la data de 25.09.2007, autentificat sub numărul 9124 de BNP „C. și Asociații”, infracțiuni, comise în concurs ideal și real, prev. de art. 33 lit. a și b Cod penal.

Consideră că faptele așa cum au fost prezentate, rezultă din probele administrate în faza de urmărire penală, respectiv: sentința nr. 29/CC (falsificată) din dosarul 5327/233/2006 a Judecătoria Galați (vol. XI, filele 269-270), declarație parte vătămată S. I. (vol. XI, filele 309-310), cererea din data de 11.09.2007 de radiere din Cartea funciară a mențiunii sechestrului (vol. XI, fila 268), precontractul de vânzare cumpărare din data de 14.09.2007 (vol. XI, fila 314), angajamentul de plată din data de 14.09.2007 (vol. XI, fila 315), contractul

de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 9124/25.09.2007 (vol. XI, filele 67-68).

7. În sarcina inculpatei **M. C.**, s-a reținut săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003,

- instigare la mărturie mincinoasă prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 260 al. 1 Cod penal,

- complicitate la spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal,

- înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal cu aplicare art. 33 lit. a și b Cod penal **constând în aceea că**, în luna septembrie 2007, a aderat la grupul infracțional organizat constituit din învinuitul B. M., P. E., T. P. și L. C. în vederea obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, ce a condus la dobândirea în mod fraudulos a proprietății a două imobile situate în municipiul Galați, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 196.000 lei, activitatea infracțională defalcată pentru fiecare imobil fiind următoarea:

În ce privește imobilul situat în municipiul Galați, , s-a arătat că a determinat pe învinuitul A. N. să facă declarații neconforme cu realitatea, cu ocazia audierii acestuia, la data de 30.05.2007, în calitate de martor în dosarul civil nr. 452/233/2007 al Judecătoriei Galați, cu privire la aspectele esențiale ale cauzei asupra cărora acesta a fost întrebat cu privire la imobil.

Arată că a ajutat pe învinuitul L. Ș. în a schimba și transfera, în mod repetat, proprietatea asupra imobilului situat în Galați, cunoscând că acesta provine din comiterea infracțiunilor pentru care învinuitul a fost trimis în judecată, în scopul ascunderii provenienței acestuia și în scopul de a-l ajuta să se sustragă de la măsura de siguranță a confiscării speciale,

În ce privește imobilul situat în municipiul Galați, str., a arătat că a indus în eroare asupra calității de liber de sarcini a imobilului vândut, prin utilizare de mijloace frauduloase – încheiere de carte funciară obținută în baza unei hotărâri judecătorești false - a părților vătămate S. I. și S. M. cu ocazia încheierii de acesta a contractului de vânzare - cumpărare încheiat la data de 25.09.2007, autentificat sub numărul 9124 de BNP „C. și Asociații”.

Consideră că faptele așa cum au fost prezentate, rezultă din probele administrate în faza de urmărire penală, respectiv: declarație martor M. M. (vol. X, filele 69-71), declarație martor O. L. (vol. X, filele 75-78), declarație învinuit A. N. (vol. X, filele 131-135), declarație martor C. R. S. (vol. X, filele 81-87), declarație martor S. M. /vol. X, filele 94-96), declarație martor R. L. (vol. X, filele 107-108), antecontract de vânzare cumpărare între M. M. și C. C. (vol. X, filele 4-8), sentința 29/CC (falsificată) din dosarul 5327/233/2006 al Judecătoriei Galați (vol. XI, filele 269-270), declarație parte vătămată S. I. (vol. XI, filele 309-310), declarație martor O. A. (vol. XI, filele 323-325), declarație martor J.

K. R. I. (vol. XI, filele 334-335), declarație martor B. G. (vol. XI, filele 339-341).

**8. În sarcina inculpatului L. Ș., s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de:**

- aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003,

- spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal,

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 al. 1 Cod penal,

- instigare la înșelăciune, prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicare art. 33 lit. a Cod penal. **constând în aceea că**, în luna septembrie 2007, a aderat la grupul infracțional organizat constituit din învinuitul B. M., P. E., T. P. și L. C. în vederea obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, ce a condus la dobândirea în mod fraudulos a proprietății a două imobile situate pe în mun. Galați, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 196.000 lei.

S-a arătat că a înstrăinat în mod repetat prin intermediul unor interpuși imobilul situat în municipiul **Galați**, cunoscând că provine din săvârșirea de infracțiuni legate de traficul de ființe umane, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestui bun și în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provine bunul să se sustragă de la executarea măsurii de siguranță a confiscării speciale.

S-a arătat că a falsificat prin plăsmuire antecontractul de vânzare cumpărare, pretins încheiat la data de 02.12.2003 între învinuitul L. Ș. și T. A. M., prin care se promitea vânzarea-cumpărarea imobilului situat în **Galați, str.** ce a fost, ulterior, utilizat la Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați,

Totodată, i-a determinat pe inculpații M. S. L. și M. C., la inducerea în eroare asupra calității de liber de sarcini a imobilului vândut, prin utilizarea de mijloace frauduloase, încheiere de carte funciară obținută în baza unei hotărâri judecătorești false, a părților vătămate S. I. și S. M. cu ocazia încheierii contractului de vânzare - cumpărare încheiat la data de 25.09.2007, autentificat sub numărul 9124 de BNP „C. și Asociații”, producându-le acestora o pagubă însemnată.

Consideră că faptele, rezultă din probele administrate în faza de urmărire penală, respectiv: declarație martor O. L. (vol. X, filele 75-78), declarație învinuit A. N. (vol. X, filele 131-135), declarație martor R. L. (vol. X, filele 107-108), declarație martor D. F. A. (vol. X, filele 104-106), antecontract de vânzare cumpărare între M. M. și C. C. (vol. X, filele 4-8), declarație martor C. V. (vol. X, filele 88-92), copie contract de vânzare cumpărare între L. Ș., prin procurist M. S. L. și partea vătămată S. I. (vol. XI, filele 67-68), rechizitoriul nr. 395/D/P/2004 din 30.12.2004 al DIICOT (vol. XI, filele 71-185), sentința nr. 29/CC (falsificată) din dosarul 5327/233/2006 a Judecătoriei Galați (vol. XI,

filele 269-270), raportul de expertiză grafoscopică nr. 359690/05.12.2011 (vol. XI, filele 273-289), declarație martor V. C. (vol. XI, filele 344-371), declarație martor S. I. (vol. XII, filele 309-310).

Consideră că în cauză sunt întrunite dispozițiile art. 136, art. 146 și art. 148 f Cod procedură penală, în sensul că inculpații au săvârșit infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoarea mai mare de patru ani, existând probe certe ca lăsarea lor în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, ținând cont de gravitatea faptelor, valoarea însemnată a prejudiciului cauzat părților vătămate (prejudiciul total cauzat fiind de peste 895.000 euro și 590.000 lei) și față de numărul mare al persoanelor implicate în activitatea infracțională și de persistența inculpaților în această activitate.

Solicită ca în analizarea pericolului concret pentru ordinea publică să se aibă în vedere calitatea și pregătirea profesională a persoanelor din cadrul grupului infracțional organizat, în sensul că parte din membrii grupării, s-au folosit de studiile juridice de specialitate, pentru realizarea scopului infracțional, așa cum este cazul inculpaților: B. M. C. (avocat în cadrul Baroului de Avocați Vrancea la data faptei, în prezent în cadrul Baroului de Avocați Galați); L. C. M. (arbitru în cadrul Curții de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați și fost subprefect al județului Galați), P. E. (secretar în cadrul Cabinetului Individual de Avocatură „B. M.”) și B. B. A. care are de asemenea pregătire juridică superioară.

Solicită a se avea în vedere că activitatea infracțională a grupului infracțional al cărui lider a fost învinuitul B. M. deputat în Parlamentul României este circumscrisă și comiterii unor infracțiuni de spălare de bani, respectiv în ajutorul dat unor terțe persoane în a ascunde ori a disimula proprietatea unor bunuri imobile ori drepturi asupra unor astfel de bunuri cunoscând că acestea provin din comiterea unor infracțiuni, respectiv infracțiuni legate de traficul de ființe umane cât și în ajutorul dat în dobândirea unor bunuri imobile (terenuri, clădiri și apartamente) cunoscând că acestea provin din comiterea unor infracțiuni.

Consideră că este gravă și de un pericol social deosebit, împrejurarea că au fost falsificate, o serie de documente oficiale (un număr de patru hotărâri judecătorești, patru expertize judiciare, adrese ce emanau de la Primăria Municipiului Galați, de la Arhivele Naționale – Direcția Județeană Galați sau de la Trezoreria Municipiului Galați, etc.), înscrisuri ce ulterior au fost folosite, fie personal, fie prin persoane interpușe în fața instanțelor de judecată ori a altor instituții și autorități în vederea obținerii, în mod fraudulos, a dreptului de proprietate pentru nouă imobile de pe raza municipiului Galați.

Subliniază faptul că în această activitate infracțională unii dintre învinuiți, și în acest sens, face referire la numitul D. F., care este cercetat în stare de libertate, acesta este o persoană cu o condiție precară, fiind și alte persoane într-o asemenea condiție, situație de care s-a profitat de către membrii grupului infracțional, dar care au acceptat să desfășoare o activitate infracțională ulterior, alături de membrii grupului infracțional, desfășurând activitatea infracțională pe perioada determinată.

Face precizarea că în dosarul de față, cu privire la activitatea învinuitului B. M. s-a format un nou dosar, prin disjungere, înregistrat sub nr. 68/P/D/2012, care se află în cercetare la acest moment.

Pentru aceste motive, reprezentantul Ministerului Public solicită arestarea preventivă a inculpaților, pentru o durată de 29 de zile, de la data de 17.03.2012 până la data de 14.04.2012, urmând a se avea în vedere că prima reținere expiră la orele 22.10 pentru inculpata B. M. C..

*Avocat P. G., apărător ales al inculpaților B. M. C. și B. B. A.,* susține că în ceea ce o privește pe inculpata B. M. C. care are un segment de activitate distinct de al inculpatului B. B. A., ar fi fost necesar să se fi reușit audierea în cauză în fața instanței a învinuitului B. M., pentru a se da anumite lămuriri asupra unor aspecte care au rămas confuze în cauză, chiar și în cuprinsul referatului de arestare preventivă, care este unul laborios, confuzie care se întoarce împotriva celor din prezenta cauză, care au rămas să dea socoteală pentru anumite fapte.

S-a arătat că în sarcina inculpatei B. M. C. s-a reținut că este implicată în faptă și anume, în anul 2007 când ar fi aderat la grupul infracțional deja organizat de către B. M., P. E., T. P. și L. C. și se consideră că a săvârșit acele fapte care ar justifica arestarea preventivă.

Susține că atunci când se descriu activitățile sale în fapt, se arată că este implicată în dosarul nr. 2538/2007 al Judecătoriei Galați, însă apărarea apreciază că aceste acuzații nu sunt documentate pe probe sau indicii temeinice.

S-a reținut că, fiind avocat la audierea a doi martori, aceasta a fost complice la declarații mincinoase în sensul că i-a ajutat pe aceștia să dea declarații mincinoase în aceea cauză. Susține că acele persoane au fost propuse spre a fi audiate de către avocat B. M., iar avocat B. M. C. care era la acel moment stagiară, s-a prezentat în instanță și a asistat la audierea lor, fiind aduși de către B. S.. Consideră că este posibil ca martorii să nu fi avut cunoștință despre situația din acel dosar și solicită a se verifica care sunt probele temeinice din care rezultă că B. M. C. a ajutat martorii să dea declarații mincinoase, în condițiile în care aceștia nu au arătat că ea ar fi fost cea care i-ar fi învățat cum anume să declare în fața instanței și consideră că este riscant a se judeca astfel acțiunile unui avocat.

Susține că în cauză nu s-a reținut că ea i-ar fi învățat pe cei doi martori cum să declare și nici nu se arată în ce constă ajutorul dat.

În ce privește folosirea unei delegații de asistență falsă, pretins emisă de Baroul de Avocați Galați, pentru a reprezenta pe pârâta decedată B. L. și că a pus concluzii de admitere în dosarul respectiv, apărătorul arată că într-adevăr la dosar există o delegație în copie care se pare că nu a fost emisă de Baroul de Avocați Galați, motiv pentru care s-a propus arestarea preventivă a inculpatei B. M. C., însă nu este vorba despre o infracțiune pentru care se poate lua această măsură preventivă.

În ce privește determinarea cu intenție a judecătorului D. O. să pronunțe, fără vinovăție, o hotărâre judecătorească, conform unei situații juridice nereale, apărătorul ales al inculpatei B. M. C. solicită să se constate că în cauza

respectivă s-a dat o hotărâre pe baza unor probe ce au fost administrate și evaluate la vremea respectivă. Ulterior s-a constatat că martorii au mințit și nu au fost condamnați definitiv pentru mărturie mincinoasă.

O altă componentă a instigării la complicitate la fals intelectual – este aceea că se reține participarea sa, în calitate de avocat - reprezentant al reclamantului T. A. M., la soluționarea cauzei arbitrar nr. 62/2006, că a ajutat la emiterea de către L. C. a hotărârii arbitrale nr. 62/2006 ce conținea mențiuni false, prin care se constata în mod fraudulos dreptul de proprietate asupra unui imobil, însă nu rezultă în ce constă complicitatea la această faptă și consideră că poate deontologic nu ar fi în regulă să se fi redactat aceea hotărâre la cabinetul reprezentantului unei părți, deși acestea și-au ales un arbitru.

Solicită a se analiza prin prisma probelor, în ce constau elementele de vinovăție, în condițiile în care acestea nu sunt descrise în mod clar și convingător și nu justifică arestarea preventivă.

În ce privește complicitatea la spălare de bani, apărarea arată că această infracțiune nu este descrisă în niciun fel în fapt, în referatul parchetului.

Referitor la cel de al doilea segment infracțional, se arată că acesta este comun într-o anumită proporție cu situația inculpatului B. B. A. și anume, activitatea infracțională vis-a-vis de dosarul „A.” cu privire la care s-a constatat falsificarea unui contract prin contrafacerea semnăturii, deși avea ștampila aplicată în mod corect, dar fără drept, fiind vorba despre o cauză în care s-a folosit un act care nu reflectă o realitate factică.

Susține că inculpatul B. B. A. s-a dus să treacă acel dosar prin filtrul instanței și nu poate fi vorba despre o faptă de inducere în eroare care presupune folosirea unei metode care îl fac pe cel care intră în această acțiune să fie înșelat și că se poate discuta despre infracțiunea de uz de fals dar nu de tentativă la înșelăciune.

Având în vedere referatul parchetului și contextul cauzei, consideră că lucrurile s-au localizat într-un mod nefericit, cu privire la persoane și inadecvat în legătură cu încadrarea juridică și presupusa vinovăție.

Susține că în cauză, în afară de folosirea cu sau fără știință a unor înscrisuri nereale, sau chiar falsificate, nu s-a produs altceva, nu se poate vorbi despre intenția de înșelăciune, având în vedere modul în care s-a incriminat fapta de înșelăciune.

În ceea ce privește infracțiunea de constituire sau aderare la un grup infracțional organizat, care se pedepsește pentru infracțiuni grave, consideră că nu sunt elemente care să ducă la concluzia elementelor de vinovăție. Toate acele acte false urmează a fi desființate, iar cei care le-au plăsmuit și folosit cu știință să fie sancționați, dar nu pentru înșelăciune și consideră că în cauză nu se justifică luarea măsurii arestării preventive pentru inculpații B. M. C. și B. B. A..

Susține că inculpata B. M. C. era stagiar în anul 2006 când s-a prezentat cu o delegație de substituție pentru avocat B. și nu a conștientizat că acel înscris nu era în regulă și consideră că în cauză este vorba despre fapte și pedepse mărunte ca și sancțiuni, participația acestor doi inculpați nejustificând arestarea

preventivă.

Nu este de acord cu motivarea procurorului pe finalul concluziilor cu privire la acei învinuiți care sunt cercetați în stare de libertate, context în care, apărătorul consideră că pregătirea profesională ajunge să se întoarcă în defavoarea inculpaților.

Solicită apărarea a se avea în vedere vârsta inculpaților B. M. C. și B. B. A., că sunt tineri, că au conștientizat săvârșirea faptei, că nu din dorința de a ascunde adevărul inculpata B. M. C. nu a dat declarație.

Solicită respingerea propunerii de arestare preventivă a celor doi inculpați față de care să se ia altă măsură preventivă, pentru buna desfășurare a procesului penal, considerând că se poate lua măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu, măsură care este suficient de severă, pentru inculpatul B. B. A. municipiul București, cu obligația de a se prezenta la fiecare chemare la organele judiciare din Galați.

Pentru B. M. C. apărarea solicită a se lua măsura obligării de a nu părăsi municipiul Galați, având în vedere și elementele personale de ordin circumstanțial la care a făcut referire mai sus, până la clarificarea situației în acest dosar.

*Avocat S. L., apărător ales al inculpatei L. C.* susține că în ceea ce privește infracțiunea de constituire a unui grup infracțional, în condițiile în care se rețin trei fapte în sarcina inculpatei, conform probelor de la dosar nu rezultă că aceasta ar fi avut vreo legătură cu grupul infracțional.

Face referire la actele din vol. III fila 58 respectiv dosarul cu hotărârea nr. 59 în care la filele 9 și 10 se află două împuterniciri avocațiale, una pentru reclamant și una pentru pârât și solicită a se aprecia asupra culpei în judecarea dosarului respectiv ce ar fi viza procedura de citare, că nu a fost verificată în totalitate de către inculpată care, având în vedere doar împuternicirile celor doi avocați, a considerat că este legală, fiind acoperită lipsa de procedură prin aceste delegații. Este adevărat că în anumite cauze de excepții se impune o procură specială.

Totodată, face referire la vol. 15 în care există o singură declarație a inculpatei, la fila 190, care este clară și în care recunoaște aspectele pe care le-a menționat și la fila 191 din dosarul de urmărire penală.

Arată că în referatul parchetului se susține că inculpata a dat spre redactare și motivare acele hotărâri arbitrare, lucru ce nu este real, întrucât cele trei hotărâri au fost doar tehnoredactate la cabinetul respectiv, fiind vorba despre o situație de încredere și de urgență – lucru ce poate fi considerat ca fiind un abuz în serviciu sau o neglijență în serviciu dar nu ca o infracțiune care poate fi catalogată într-un grup infracțional.

Cea de a treia situație, ce vizează hotărârea nr. 75 în care nu s-a făcut citarea, deși la dosar există împuterniciri la fila 9 și respectiv la fila 11, cu toate că se vorbește despre lipsa de procedură, s-au primit adrese la dosar, prin care se solicită îndreptarea erorii materiale și inculpata le-a analizat iar hotărârile pe care le-a dat, sunt legale. Inculpata a avut la dosar hotărâri originale, numai înscrisuri în forma originală și nu avea cum să-și dea seama că acestea nu sunt reale iar în ceea ce privește prețul stabilit de ambele părți, dacă nu există nici un



dubiu și dacă nu se face o reclamație, nu se poate ca inculpata să conteste că prețul că nu ar fi real cu piața imobiliară.

Consideră apărarea că inculpata L. C. nu a făcut parte din grupul infracțional organizat, iar din probele dosarului nu rezultă că ar fi recunoscut-o vreo persoană ca făcând parte din grup, nu rezultă legătura dintre aceasta și ceilalți participanți ai celui alt grup infracțional.

Referitor la infracțiunea de fals intelectual, apărarea consideră că nu se poate reține această infracțiune, întrucât a avut în față documente originale pe care le-a analizat, în baza cărora a pronunțat o hotărâre, care se referă strict la acest documente.

S-a făcut referire la foarte multe declarații ale martorilor și la dosar nu există nicio declarație a vreunui martor care face parte din acest grup din care să rezulte că ar fi intrat în contact cu această inculpată.

Referitor la infracțiunea de complicitate la înșelăciune, arată că inculpata nu a luat legătura cu vreuna dintre părțile vătămate și nu s-a arătat pe cine a indus în eroare și care a fost folosul material pe care l-ar fi urmărit și ce pagubă anume ar fi pricinuit și consideră apărarea că toate faptele săvârșite de inculpată tind mai mult spre o neglijență în serviciu.

Face referire la referatul parchetului în care doar două file se referă la activitatea inculpatei L. C. și invocă ca și circumstanță în favoarea inculpatei, faptul că aceasta a desfășurat o activitate de peste 35 de ani în cadrul Prefecturii județului Galați, a ocupat funcții foarte mari, nu a avut vreo abatere sau vreo sancțiune. Mai arată că în anul 2007 a fost formulată o plângere împotriva mai multor persoane și la acel moment prin rezoluție s-a dat neîncepere a urmăririi penale care o privea și pe această inculpată și depune la dosar această rezoluție pentru a fi avută în vedere, rezoluție care se prezintă și reprezentantului Ministerului Public, având în vedere că la parchet, s-a pus în discuție, într-un anumit context că s-au dat și alte hotărâri arbitrare de către aceasta.

Solicită respingerea propunerii de arestare preventivă împotriva inculpatei L. C. și consideră că împotriva acesteia se poate lua măsura obligării de a nu părăsi localitatea Galați, cu obligațiile ce se impun.

*Avocat D. M., apărător desemnat din oficiu pentru inculpata P. E.,* față de cele reținute în sarcina sa și având în vedere declarația dată în fața organelor de urmărire penală, solicită să se constate că aceasta a făcut acele mențiuni olografe la solicitarea avocatului B. M., în calitatea de secretară pe care o avea în cadrul cabinetului de avocatură încă din anul 2003.

Solicită apărarea să se aibă în vedere că inculpata P. E. are studii superioare dar nu juridice, fiind inginer și că, la un moment dat, rămânând fără serviciu, cu foarte mare greutate și-a găsit acest loc de muncă, de secretară la cabinetul avocațial al avocatului B. M., având deja vârsta de 50 de ani la acel moment și șanse foarte mici să-și găsească un loc de muncă.

Sușține că inculpata și-a îndeplinit datoriile de secretară la acest cabinet, și-a dat seama că nu este în regulă ceea ce face, a recunoscut, însă consideră apărarea că nu se poate reține că inculpata este complice la infracțiunea de

înșelăciune, întrucât nu a avut reprezentarea acestor consecințe deosebit de grave, a făcut ceea ce i s-a cerut, de a completa și a face acele mențiuni și nu poate fi inclusă în grupul infracțional.

Solicită respingerea propunerii de arestare preventivă împotriva inculpatei P. E. și consideră că împotriva acesteia se poate lua măsura obligării de a nu părăsi localitatea Galați, cu obligațiile ce se impun.

Solicită plata onorariului de apărător desemnat din oficiu.

*Avocat N. C., apărător ales al inculpatului V. T.* consideră că Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați s-a grăbit cu formularea referatului cu propunerea de arestare preventivă, ținând seama de situația de fapt invocată și de probele dosarului, ca și încadrarea juridică, cel puțin în ce-l privește pe inculpatul V. T..

Ca și situație de fapt a constatat că se reține complicitate la înșelăciune și spălare de bani însă consideră că din încadrarea juridică rezultă doar complicitate la înșelăciune, în condițiile în care, în situația de fapt nu se face vorbire cu privire la aceasta, nu se arată care este modalitatea de inducere în eroare și persoana indusă în eroare prin fapta inculpatului.

În ceea ce privește instigarea la fals în înscrisuri sub semnătură privată, sau instigare la fals sub semnătură privată și uz de fals s-a arătat că inculpatul a determinat pe M. M., fără a se arăta care este calitatea procesuală a acestuia și totodată, pe P. M. la comiterea faptei, și consideră că aceștia ar fi autorii, deși nu sunt regăsiți în cauză și împotriva acestora nu s-a propus luarea unei măsuri preventive.

Dacă în ce privește cele două acțiuni de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, sau instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals se precizează o acoperire probatorie, în privința infracțiunii de complicitate la înșelăciune, nu există niciun element probator ca și pentru infracțiunea de spălare de bani care nici nu se mai regăsește în încadrarea juridică.

În situația în care se vorbește de două acțiuni de instigare și nu sunt audiate persoanele instigate, care ar fi trebuit să fie autori la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, dacă vreuna dintre acele persoane ar fi fost audiate și se află în situația arătată de procuror, în sensul că mai sunt și alte persoane cercetate în cauză și se află în stare de libertate, urmează a se aprecia de ce situația inculpatului V. T. ar fi diferită față de cea a autorilor celor două infracțiuni și de ce față de inculpat a trebuit să se ceară luarea unei măsuri preventive destul de aspră și față de acele persoane, nu s-a luat.

Apreciază apărarea că probatoriile invocate de acuzare nu au nicio legătură cu faptele reținute în sarcina inculpatului ca și situație de fapt, fiind vorba despre o propunere de arestare preventivă formulată în grabă, pentru că atâta timp cât nu se poate determina cu claritate care este rolul inculpatului în toată această activitate infracțională, nu se poate cere nici luarea unei măsuri atât de aspre.

Sub aspectul faptei reținute în sarcina inculpatului, de aderare la un grup infracțional organizat, apărătorul ales arată că, pe lângă faptul că celelalte infracțiuni au fost reținute în sarcina inculpatului, având în vedere perioada

anului 2006/2007, s-a reținut și că inculpatul ar fi aderat la acest grup infracțional organizat în aceeași perioadă – 2006, însă nici cu privire la această infracțiune nu se arată care este proba sau indiciul temeinic care să conducă la presupunerea rezonabilă că inculpatul ar fi aderat la un grup infracțional organizat.

Mai mult, apărarea consideră că nu s-a făcut dovada că între inculpații V. T., P. E., Tănase și L. C. ar fi existat vreo legătură, nu a invocat vreo interceptare telefonică și în această situație, apreciază apărarea că nu sunt îndeplinite prevederile art. 143 Cod procedură penală.

Sub aspectul lăsării în libertate a inculpatului V. T., raportat la concluziile puse mai sus, apărătorul ales solicită a se constata că acesta poate fi cercetat în această stare, de libertate, pentru două infracțiuni din cele patru pentru care s-a stabilit încadrarea juridică, respectiv instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, instigare la uz de fals, urmând ca organele de urmărire penală să stabilească care este participația concretă a inculpatului la aceste infracțiuni dacă se descoperă și autorul.

Consideră că ar fi ajutat în cauză o declarație a avocatului B. M., însă aceasta nu există la acest moment, situație în care instanța nu trebuie să aprecieze ca fiind pertinentă propunerea de arestare preventivă a inculpatului, doar sub aspectul unei situații de fapt nuanțate, fără susținere probatorie.

În ceea ce privește lăsarea în libertate a inculpatului sub aspectul art. 148 lit. f teza II Cod procedură penală apărarea arată că aceasta nu prezintă un pericol pentru ordinea publică, pentru că activitatea infracțională reținută ca și situație de fapt, se raportează la perioada anilor 2006 – 2007, constând în două acte materiale, moment de la care inculpatul nu a mai avut nicio altă activitate infracțională, dată de la care liber fiind, nu a prezentat pericol social concret pentru ordinea publică.

Dacă legiuitorul a permis posibilitatea existenței în cauză a unor probe sau indicii temeinice în ceea ce privește stabilirea cu exactitate asupra existenței unei infracțiuni, în ceea ce privește lăsarea în libertate a inculpatului, legiuitorul este destul de aspru când spune că pentru a nu se i permite lăsarea în libertate a inculpatului sunt necesare probe.

Pentru aceste motive, sub aspectul celor două infracțiuni, consideră apărarea că lăsarea inculpatului în libertate nu prezintă pericol pentru ordinea publică, urmând ca situația de fapt și în mod special încadrarea juridică, să fie lămurite în cauză.

Consideră că la acest moment, pentru buna desfășurare a procesului penal se poate dispune luarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi localitatea, prev. de art. 136 lit. a Cod procedură penală și respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpatului V. T..

*Avocat S. A., apărător ales al inculpaților M. S. L., M. C. și L. Ș.* arată că aceștia au fost propuși în vederea arestării preventive, motivându-se că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunile reținute ar fi mai mare de 4 ani, că sunt probe certe că lăsarea în libertate prezintă pericol pentru ordinea publică, invocându-se valoarea mare a prejudiciului creat prin fapte.

Consideră că toate aceste temeieri, mai puțin cel prevăzut de pedeapsă,

pentru care parchetul propune arestarea preventivă, nu se aplică acestor inculpați, întrucât consideră că încadrarea juridică este una forțată.

Susține apărarea că, faptele reținute în sarcina inculpaților M. S. L., M. C. și L. Ș.și pentru care sunt cercetați, sunt forțate, fiind vorba despre un cumul mare de infracțiuni reținute în sarcina lor tocmai în ideea de a se da o gravitate mai mare participării lor la săvârșirea acestor fapte și a fi arestați, precum și în ideea ca acest grup să fie unul cât mai mare.

Susține că în cauză, activitatea infracțională a inculpaților M. se referă la două imobile, arătând că pentru inculpatul M. S. L., se reține că este vorba despre un prejudiciu mult mai mic decât cel invocat, ca și pentru inculpata M. C., pentru care se reține un prejudiciu de 196.000 lei

În ce-l privește pe inculpatul L. Ș., apărarea arată că în perioada pretinsă, acesta își executa pedeapsa privativă de libertate într-o cauză penală condamnat pentru infracțiunea de trafic de persoane, iar în contextul acestui dosar i-a fost indisponibilizat un imobil în vederea confiscării, la care se face referire și în referatul cu propunere de arestare preventivă din prezenta cauză, perioadă în care acest inculpat a luat legătura cu avocat B. care, în contextul încheierii unui contract de asistență juridică i-a spus că poate să recupereze acel imobil.

În aceste condiții arată că la data de 25.05.2006 s-a depus la Curtea de Arbitraj cerere prin care avocatul solicită pronunțarea unei hotărâri prin care să se constate dreptul de proprietate al numitului T. M. asupra unui imobil, iar în acest dosar s-a depus antecontract de vânzare cumpărare pretins încheiat între L. Ș. și T. Susține că L. Ș. a declarat că nu a încheiat un asemenea antecontract cu numitul T.

Susține apărarea că inculpatul L. Ș. consideră că și poate demonstra nevinovăția cu înregistrările audio ale consultațiilor juridice acordate de avocat B. M., însă aceste înregistrări nu au fost prezentate în timp util pentru a fi avute în vedere de organele de urmărire penală.

Consideră apărarea că din situația reținută de parchet, nu rezultă în ce a constat participarea inculpatului L. Ș., precum și a inculpaților M. S. L. și M. C. la săvârșirea acestor infracțiuni, în condițiile în care la Curtea de Arbitraj a depus delegație un avocat B. și avocat B. iar la data de 6.07.2006 s-a pronunțat o hotărâre arbitrală prin care L. C. a admis cererea, iar pe parcursul soluționării cererii, avocat B. nu a menționat faptul că L. Ș. era arestat preventiv, iar la 6.11.2006 T. asistat de avocat a depus la Tribunalul Galați o plângere împotriva sechestrului asigurator.

Solicită a se aprecia în ce a constat participația acestor inculpați la fapte, pentru că, până la momentul arătat mai sus apare numitul T. ca fiind cel care formula cereri, plângeri, prin intermediul avocatului.

Referitor la faptul că inculpații ar fi instigat la fals în înscrisuri oficiale, solicită să se constate că în referatul cu propunere de arestare se arată că urmărindu-se sustragerea de sub sechestrul a aceluiși imobil, a fost utilizată o sentință civilă falsificată, pretins emisă de Judecătoria Galați, reținându-se că inculpatul ar fi instigat la săvârșirea acestei infracțiuni de fals, deși la acel

moment se afla în arest preventiv. Față de această situație, apărarea consideră că inculpatul L. Ș. nu avea cum să-și dea seama de toată această succesiune de plângeri adresate diferitelor instituții, întrucât se afla în detenție.

Mai arată apărarea că referatul de propunere de arestare preventivă nu explică în ce fel cunoștea inculpatul L. Ș. de existența acestei hotărâri, de faptul că va fi folosită.

Referitor la participarea inculpatei M. C., aceasta apare când M. a dat unei persoane, O. A. această sentință să o legalizeze, însă grefierul la care s-a prezentat, a constatat că este vorba despre o sentință falsă. Rezultă din referat că această grefieră l-ar fi avertizat că acea sentință este falsă însă consideră că inculpata M. C. a fost de bună credință.

În ce-l privește pe inculpatul M. S. L., apărătorul ales consideră că acesta a fost propus la arestare deși nu sunt probe în acest sens.

Susține că la data de 27.06.2006 s-a întocmit o procură prin care L. Ș. l-a înputernicit pe M. S. L. să vândă imobilul din str. vânzare perfectată ulterior, aceasta fiind participarea inculpatului, deși în sarcină i s-au reținut mai multe infracțiuni, respectiv că ar fi aderat la grupul infracțional organizat, la înșelăciune, încadrări juridice ce nu au nicio legătură.

Mai arată apărarea că singura participare pe care inculpatul a avut-o a fost aceea că în baza procurii respective a vândut imobilul respectiv părților vătămate S., imobil ce a fost prezentat acestora de către inculpata M. C..

Pentru toți trei inculpații s-a reținut că au aderat la grupul infracțional organizat, deși nu aveau cum, activitatea pretins infracțională reținându-se că se întinde pe perioada 2005 – 2007 și consideră că este greu de probat în aceste condiții, iar afirmația parchetului că inculpații prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere perioada de timp scursă din anul 2007 din care s-au aflat în libertate inculpații M. S. L. și M. C. și până în prezent, nu au prezentat pericol pentru ordinea publică, și este vorba despre un prejudiciu mai mic decât cel care se reține.

În ce-l privește pe inculpatul L. Ș., care era arestat, apărarea consideră că acesta a acționat cu bună credință, și-a angajat un avocat pe care l-a plătit și mai departe, ceea ce a făcut apărătorul lui ales – că a depus hotărâri judecătorești, că a formulat plângeri ș.a. nu poate să i se impute ca și formă de participare inculpatului L. Ș., întrucât acesta nu avea de unde să știe cum avea să se deruleze întreaga activitate.

În ceea ce privește aderarea la grupul infracțional organizat, apărarea consideră că este necesară o participare îndelungată în timp, precum și un rol în grup, considerând că din referatul cu propunerea de arestare preventivă nu rezultă aceste aspecte.

Față de aceste aspecte, apărarea solicită respingerea propunerii de arestare preventivă formulată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați și în măsura în care se va considera că pentru bunul mers al urmăririi penale, este necesar a se lua o măsură preventivă, consideră că cea mai potrivită ar fi obligația de a nu părăsi localitatea.

*Curtea, acordă ultimul cuvânt inculpaților :*

*Inculpata B. M. C.* solicită respingerea propunerii de arestare preventivă și să se ia o altă măsură preventivă, aceea a obligării de a nu părăsi localitatea, arătând că dacă legislația română ar fi prevăzut arestul domiciliu ar fi solicitat să se ia această măsură, întrucât nu se va sustrage de la cercetări, la instanță nu se mai poate prezenta pentru a-și exercita profesia și nici în oraș nu mai poate ieși, având în vedere rușinea de a fi adusă în fața instanței.

*Inculpata P. E.* consideră că lăsată în stare de libertate nu prezintă pericol social și solicită a se lua măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea.

*Inculpata L. C.* solicită respingerea propunerii de arestare preventivă și să se ia măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea.

*Inculpatul B. B. A.* solicită a se lua măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea și susține că în completarea concluziilor apărătorului ales dorește să facă o precizare, arătând că a fost învinuit de instigare la exercitarea fără drept a unei profesii, însă aceasta presupune acte consecutive, presupune manifestări și acte materiale succesive. Or, în acest caz este vorba de un raport de expertiză făcut de o persoană a cărei calitate de expert grafoscop nu o cunoștea, a găsit numele acestei persoane pe un site de pe internet, era și este ofițer IGPR și a făcut acel raport. Susține că este vorba despre un singur act material. Exercițarea unei profesii presupune o activitate de obișnuință, cu caracter profesional, în conformitate cu codul de ocupație. Pe cale de consecință, atâta timp cât s-a îndeplinit un singur act material, anume redactarea celui raport de expertiză grafologică nu grafoscopică, consideră că nu există o exercitare în timp – fiind un singur act material și consideră că această infracțiune nu are obiect. Înțelege să sublinieze o referire la concluziile procurorului, și anume reținerea circumstanțelor agravante legate de nivelul studiilor superioare a inculpaților sau învinuiților și consideră că acesta este un precedent periculos, neconform, plecând de la prevederile constituționale privind egalitatea în drepturi, fără nicio discriminare, până la tot ce presupune o pregătire superioară și față de faptul că a terminat o facultate de drept și la acest moment urmează Institutul Diplomatic Român ar trebui să-l facă să se simtă vinovat și să se considere un pericol public și cei care ocupă o funcție de conducere și au studii superioare ar trebui să fie susceptibili aprioric de a comite infracțiuni, mergând pe această logică, având în vedere concluziile puse pe pericolul social concret. Legat de măsura reținerii de 24 de ore, susține că a recunoscut că a greșit, a folosit un înscris falsificat care i-a fost furnizat de liderul și vedeta acestei zile, în cadrul unui proces. Din punctul său de vedere, cele 24 de ore au fost o experiență, cel puțin la nivel emoțional și intelectual foarte traumatizantă, nu a mai avut vreun contact până la acest moment, nici la nivel teoretic și nici la nivel practic, cu tot ce presupune o cameră de arest. Susține că la ora patru dimineață când a ajuns în aceea cameră de arest, în care erau încă cinci persoane, a reușit să se „odihnească” pe un pat fără saltea, cu bare de metal, având drept pernă o pungă în care un coleg de cameră a îndesat un sac. Susține că a înțeles ce înseamnă să greșești, își asumă această chestiune, își menține declarația respectivă și se va pune tot timpul la dispoziția organelor, fiind în interesul său să se soluționeze cu celeritate această speță, pentru că intenționează să ocupe o funcție aleasă în cadrul Parlamentului României și pe

cale de consecință, întrucât orice situație legată de imaginea sa ar fi un prejudiciu deosebit în evoluția sa profesională. Susține că reținerea pe 24 de ore a fost o lecție pe care a învățat-o, a înțeles ce înseamnă privarea de libertate și consideră că măsura obligării de a nu părăsi municipiul București este suficientă în ce-l privește.

*Inculpatul V. T.*, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă întrucât consideră că nu prezintă pericol pentru ordinea publică.

*Inculpatul M. S. L.* solicită respingerea propunerii de arestare preventivă întrucât are doi copii în întreținere, sunt arestați soția și fratele și mama este bolnavă.

*Inculpata M. C.* susține că hotărârea la care s-a făcut referire a fost legalizată și dacă și-au dat seama că era falsă, trebuia să fie arestată pe loc. Consideră că în dosar s-au reținut lucruri nereale și i s-au adus acuzații nereale și solicită a se avea în vedere că are un copil bolnav de diabet. Susține că li s-a spus că au câștigat procesul și s-a ridicat sechestrul. Solicită să se ia măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea.

*Inculpatul L. Ș.* solicită să se ia în considerare că atât el cât și familia M. nu au studii și funcții, el a fost păcălit, a plătit pentru a ajunge de fapt la închisoare, hotărârea respectivă a fost legalizată și nu a știut despre ce este vorba; dacă ar fi știut nu mai dădea banii avocatului și nu-i mai cerea înapoi și are înregistrările audio cu discuțiile avute cu avocatul.

*Curtea* declarând închise dezbaterile, rămâne în pronunțare.

După deliberare,

## CURTEA,

Asupra propunerii de luare a măsurii arestării preventive a inculpaților B. M. C., P. E., L. C., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C. și L. Ș., formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, înregistrată sub nr. 330/44/2012 la Curtea de Apel Galați ,

Examinând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați a formulat propunere de luare a măsurii arestării preventive pe o durată de 29 de zile, față de inculpații:

**1. B. M. C.**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; complicitate la mărturie mincinoasă în formă continuată, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 260 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal; complicitate la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 289 al 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal; complicitate la spălare de bani prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002; constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; tentativă la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art. de art. 20 Cod penal raportat la

art. 215 al. 1, 2 și 5 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal.

**2. P. E.**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2, 3 și 5 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal; complicitate la participație improprie la fals intelectual prevăzută de 31 al. 2 Cod penal raportat la art. 289 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal.

**3. L. C.**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art. 289 al 1 Cod penal; complicitate la înșelăciune prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal; fals intelectual prevăzută de art. 289 al 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b cod penal.

**4. B. B. A.**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; tentativă la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. de art. 20 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal.

**5. V. T.**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; complicitate la înșelăciune prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal.

**6. M. S. L.**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; participație improprie la fals intelectual prevăzută de 31 al. 2 Cod penal raportat la art. 289 al. 1 Cod penal; înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal.

**7. M. C.**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; instigare la mărturie mincinoasă prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 260 al. 1 Cod penal; complicitate la spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal; înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal.

**8. L. Ș.**, cercetat, pentru săvârșirea infracțiunilor de: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal; instigare la înșelăciune, prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

S-a arătat că în ceea ce îi privește pe cei opt inculpați sunt întrunite condițiile prev. de art.136 Cod procedură penală, art.146 Cod procedură penală și art.148 lit. f Cod procedură penală, în sensul că:

- inculpații au săvârșit infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoarea mai mare de patru ani, existând probe certe ca lăsarea lor în libertate



prezentă un pericol concret pentru ordinea publică, ținând cont de gravitatea faptelor, valoarea însemnată a prejudiciului cauzat părților vătămate (prejudiciul total cauzat fiind de peste 895.000 euro și 590.000 lei) și nu în ultimul rând de numărul ridicat al persoanelor implicate în activitatea infracțională și de persistența inculpaților în această activitate;

- calitatea și pregătirea profesională a persoanelor din cadrul grupului infracțional organizat în sensul că pentru realizarea scopului infracțional, parte din membrii grupării, s-au folosit de studiile juridice de specialitate, așa cum este cazul inculpaților: B. M. C. (avocat în cadrul Baroului de Avocați Vrancea și în prezent în cadrul Baroului de avocați Galați); L. C. M. (arbitru în cadrul Curții de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați și fost subprefect al județului Galați), P. E. (secretar în cadrul Cabinetului Individual de Avocatură „B. M.”) și B. B. A. care are de asemenea pregătire juridică superioară.

S-a mai arătat că activitatea infracțională derulată de grupul infracțional al cărui lider a fost învinuitul B. M. deputat în Parlamentul României este circumscrisă și comiterii unor infracțiuni de spălare de bani, respectiv în ajutorul dat unor terțe persoane în a ascunde ori a disimula proprietatea unor bunuri imobile ori drepturi asupra unor astfel de bunuri cunoscând că acestea provin din comiterea unor infracțiuni, respectiv infracțiuni legate de traficul de ființe umane cât și în ajutorul dat în dobândirea unor bunuri imobile (terenuri, clădiri și apartamente) cunoscând că acestea provin din comiterea unor infracțiuni.

S-a mai susținut că este cu atât mai grav și de un pericol social deosebit, împrejurarea că au fost falsificate, în materialitatea lor, o serie de documente oficiale (un număr de patru hotărâri judecătorești, un număr de patru expertize judiciare, adrese ce emanau de la Primăria Municipiului Galați, de la Arhivele Naționale – Direcția Județeană Galați sau de la Trezoreria Municipiului Galați, etc.), înscrisuri ce ulterior au fost folosite, fie personal, fie prin persoane interpușe în fața instanțelor de judecată ori a altor instituții și autorități în vederea obținerii, în mod fraudulos, a dreptului de proprietate pentru nouă imobile de pe raza municipiului Galați.

Prin rezoluția din data de 21.07.2011 s-a dispus începerea urmăririi penale „în rem” în cauză, iar prin rezoluțiile din 16.03.2012 și 17.03.2012 s-a dispus începerea urmăririi penale „în personam” față de inculpații B. M. C., P. E., L. C., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C. și L. Ș..

**1.** În sarcina inculpatei **B. M. C.**, s-au reținut săvârșirea următoarelor infracțiuni: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; complicitate la mărturie mincinoasă în formă continuată prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 260 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal; uz de fals prevăzută de art. 291 tz. I Cod penal; complicitate la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 289 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal; complicitate la spălare de bani prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2001, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal, **constând în aceea că:**

- începând cu anul 2006 a aderat la grupul infracțional organizat constituit

din învinuitul B. M., P. E., T. P. și L. C. în vederea obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea de infracțiuni de înșelăciune și spălare de bani, prin dobândirea în mod fraudulos a proprietății unui număr de 2 imobile pe raza mun. Galați prin intermediul unor persoane interpuse, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 384.000 lei, activitatea infracțională defalcată pe fiecare din cele două imobile fiind următoarea:

- la termenul din 21.05.2007 al acțiunii având ca obiect uzurparea imobilului din Galați, str. – dosar nr. 2538/233/2007 al Judecătoriei Galați a participat la audierea ca martor a făptuitorului A. M. și l-a propus drept martor pe învinuitul A. N., cunoscând că aceștia urmau să facă afirmații mincinoase,

- folosirea unei delegații de substituție false, pretins emisă de Baroul de Avocați Galați, pentru a o reprezenta pe pârâta decedată B. L. și a pune concluzii de admitere a acțiunii în dosarul nr. 2538/233/2007 al Judecătoriei Galați având ca obiect uzurparea imobilului din Galați, str.,

- determinarea, cu intenție, a judecătorului D. M. O., să pronunțe, fără vinovăție, o hotărâre judecătorească conform unei situații juridice și de fapt nereale - sentința civilă nr. 6323 din 28.08.2007 în dosar nr. 2538/233/2007 al Judecătoriei Galați, având ca obiect uzurparea imobilului din Galați, str. și participarea în calitate de avocat reprezentant al reclamantului T. A. M. la soluționarea cauzei arbitrale nr. 62/2006 a ajutat la emiterea de L. C. a hotărârii arbitrale nr. 62/06.07.2006, ce conținea mențiuni false, prin care se constata, în mod fraudulos dreptul de proprietate al lui T. A. M. asupra imobilului situat în Galați str.

De asemenea i s-a adus la cunoștință că împotriva sa, prin aceeași rezoluție, s-a dispus începerea urmăririi penale și sub aspectul comiterii următoarelor infracțiuni, comise în concurs ideal și real: constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; uz de fals în formă continuată prevăzută de art. 291 al. 1 t.z. II Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal; tentativă la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art. de art. 20 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 5 Cod penal, cu aplicare art. 33 lit. a și b Cod penal, **constând în aceea că:**

- în cursul anului 2010 a constituit un grup infracțional organizat împreună cu B. M. și B. B. A. în scopul obținerii de foloase materiale din inducerea în eroare a organelor judiciare,

- ulterior datei de 18.06.2010 a folosit în mod repetat, inclusiv în fața instanțelor de judecată un contract falsificat, pretins încheiat între B. B. A. și partea vătămată S. C. A. C. S. A, Galați la data de 01.11.2009.

- începând cu data de 18.06.2010, împreună cu membrii grupului a încercat să inducă în eroare instanțele de judecată în cadrul dosarului nr. 6967/121/2010 al Tribunalului Galați, prin folosirea unui contract falsificat și a unui raport de expertiză grafologică întocmit de o persoană ce nu avea calitatea de expert, în vederea obținerii unei hotărâri judecătorești definitive prin care partea vătămată S. C. A. C. S. A. să fie obligată la plata sumei trecute în contract

– 4.000.000 lei, rezultat care nu s-a produs din motive independente de voința sa.

2. În sarcina inculpatei **P. E.**, s-a reținut săvârșirea următoarelor infracțiuni: constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale prevăzută de art. 288 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal; complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2, 3 și 5 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal; fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art. 290 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal; complicitate la participație improprie la fals intelectual prevăzută de art. 31 al. 2 Cod penal raportat la art. 289 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b cod penal, **constând în aceea că:**

- începând cu anul 2006 a constituit un grupul infracțional organizat format din învinuitul **B. M., T. P. și L. C.** în vederea obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prin dobândirea în mod fraudulos a proprietății unui număr de cinci imobile pe raza mun. Galați prin intermediul unor persoane interpuse, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 855.000 euro și 330.000 lei, activitatea infracțională defalcată pe fiecare din cele cinci imobile fiind următoarea:

**Imobilul situat în municipiul Galați, strada** - în cursul anului 2007 a participat prin înscrierea pe un document plăsmuit anterior a mențiunilor olografe „definitivă și irevocabilă, achitat taxă de timbru, etc.” la falsificarea sentinței civile nr. 1020/06.04.2006, pretins emisă de Judecătoria Galați prin care se constituia dreptul de proprietate al lui **D. F.**, asupra imobilului.

**Imobilul situat în municipiul Galați,** - în cursul anului 2007 a participat prin înscrierea pe un document plăsmuit anterior a mențiunilor olografe „definitivă și irevocabilă, achitat taxă de timbru, etc.” la falsificarea sentinței civile nr. 125/11.01.2006, pretins emisă de Judecătoria Galați prin care se constituia dreptul de proprietate al lui **C. D.** asupra imobilului,

- l-a ajutat pe învinuitul **B. M.**, prin participarea la falsificarea sentinței civile nr. 125/11.01.2006, pretins emisă de Judecătoria Galați, la inducerea în eroare prin intermediul lui **L. M.**, asupra calității de proprietar a acestuia din urmă, a părții vătămate **S. C. A. S. C. S. R. L. Galați**, prin folosirea unei hotărâri judecătorești și a unui raport de expertiză false, cu ocazia încheierii la data de 04.10.2007/09.08.2007 a unui contract în formă autentică prin care vindea părții vătămate imobilul.

**Imobilul situat în municipiul Galați – str.**

- în cursul anului 2008 a întocmit în fals, în mod succesiv, acțiunea de chemare în judecată în numele martorului **B. S.** în contradictoriu cu partea vătămată **B. G.**, înregistrată pe rolul Judecătoriei Galați sub nr. 11550/233/2008 având ca obiect perfectarea contractului de vânzare cumpărare asupra imobilului din Galați, str., o cerere în numele martorului **B. S.** prin care se solicita eliberarea

unui certificat de grefă, document ce a fost apoi utilizat la Oficiul de cadastru și Publicitate Imobiliară Galați în vederea notării litigiului dintre martor și partea vătămată B. G. precum și în redactarea unui înscris, în numele martorului B. S., deus la dosarul cauzei prin care se arăta că acesta ar fi pierdut originalul antecontractului pretins încheiat cu partea vătămată B. G..

**Imobilul situat în municipiul Galați, str.** - în cursul anului 2007 a participat prin înscrierea pe un document plăsmuit anterior a mențiunilor olografe „Achitat ” și „11.01.2007 definitivă și irevocabilă prin neapelare” la falsificarea sentinței civile nr. 29/CC/09.04.2007 pretins emisă de Judecătoria Galați în dosarul civil nr. 5327/233/2006, prin care se admitea plângerea formulată de petentul L. Ș.și se dispunea ridicarea măsurii sechestrului asigurator, instituit asupra imobilului,

- ajutorul dat - prin falsificarea unei hotărâri judecătorești - lui M. S. L.la determinarea, cu intenție a lucrătorului de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară - J. K. R.- de a radia în mod nelegal din cartea funciară, fără vinovăție, la data de 11.09.2007, sechestrul asigurator instituit de Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați asupra imobilului,

- ajutorul dat - prin falsificarea unei hotărâri judecătorești - lui M. S. L.și M. C., la inducerea în eroare asupra calității de liber de sarcini a imobilului vândut, prin utilizare de mijloace frauduloase – încheiere de carte funciară obținută în baza unei hotărâri judecătorești false - a părților vătămate S. I. și S. M.cu ocazia încheierii contractului de vânzare - cumpărare încheiat la data de 25.09.2007, autentificat sub numărul 9124 de BNP „C. și Asociații”.

**Imobil situat în municipiul Galați, str.** - în cursul lunii iunie 2007 a participat prin înscrierea pe un document plăsmuit anterior a mențiunilor olografe „Achitat” și „01.06.2007 definitivă și irevocabilă prin neapelare” la falsificarea sentinței civile nr. 2905/11.05.2007, pretins emisă de Judecătoria Galați prin care se constituia dreptul de proprietate al lui M. R. asupra imobilului,

- în cursul lunii iunie 2007 a participat prin completarea mențiunilor olografe de pe adeverința nr. 63/08.08.2007, pretins emisă de Asociația de locatari nr. 775 Galați, prin care se atesta în fals că B. M. G.nu figura cu datorii la întreținere ca proprietar al imobilului,

- l-a ajutat pe învinuitul B. M., prin falsificarea sentinței civile nr. 2905/11.05.2007, pretins emisă de Judecătoria Galați și a adeverinței nr. 63/08.08.2007, pretins emisă de Asociația de locatari nr. 775 Galați, la determinarea de către acesta a lui B. M. G.să inducă în eroare asupra calității sale de proprietar, fără vinovăție, pe părțile vătămate T. V. G. și T. V. , cu ocazia încheierii la data de 09.08.2007 a unui contract în formă autentică prin care vindea părților vătămate imobilul.

**3.** În sarcina inculpatei L. C., s-a reținut săvârșirea următoarelor infracțiuni: constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art. 289 al 1 Cod penal; complicitate la înșelăciune prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal; fals intelectual prevăzută de art. 289 al 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod

penal, **constând în aceea că:**

- începând cu anul 2006 a constituit un grup infracțional organizat format din învinuitul B. M., P. E. și T. P. în vederea obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prin dobândirea în mod fraudulos a proprietății unui număr de 3 imobile pe raza mun. Galați prin intermediul unor persoane interpușe, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 50.000 euro și 160.000 lei, activitatea infracțională defalcată pe fiecare din cele trei imobile fiind următoarea:

**Imobilul situat în municipiul Galați, str.**

- a întocmit hotărârea arbitrală nr. 59/23.05.2006, ce conținea mențiuni false, prin care se constata, în mod fraudulos dreptul de proprietate al lui M. M. G. asupra imobilului,

- în cursul anului 2006 l-a ajutat pe învinuitul B. M., prin emiterea unei hotărâri arbitrale, prin care M. M. G. a dobândit în mod fraudulos proprietatea asupra imobilului, ulterior inducând în eroare persoana vătămată B. A. cu ocazia încheierii contractului de vânzare cumpărare a imobilului.

**Imobilul situat în municipiul Galați,**

- a întocmit hotărârea arbitrală nr. 75/01.08.2006, ce conținea mențiuni false, prin care se constata, în mod fraudulos dreptul de proprietate al lui C. C. asupra imobilului,

**Imobil situat în municipiul Galați, str.** - a întocmit hotărârea arbitrală nr. 62/06.07.2006, ce conținea mențiuni false, prin care se constata, în mod fraudulos dreptul de proprietate al lui T. A. M. asupra imobilului.

**4. În sarcina inculpatului B. B. A., s-a reținut săvârșirea următoarelor infracțiuni:**

- constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003,

- tentativă la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. de art. 20 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 5 Cod penal,

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prevăzute de art. 290 al 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal,

- instigare la exercitarea fără drept a unei profesii prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 281 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal,

**constând în aceea că:**

- în cursul anului 2010 a constituit un grup infracțional organizat împreună cu B. M. și B. M. C. în scopul obținerii de foloase materiale din inducerea în eroare a organelor judiciare,

- anterior datei de 18.06.2010 a participat la falsificarea unui contract pretins încheiat între el și partea vătămată S. C. A. C. S. A. la data de 01.11.2009, înscris fals pe care ulterior l-a folosit în mod repetat inclusiv în fața instanțelor de judecată,

- începând cu data de 18.06.2010, împreună cu membrii grupului a încercat să inducă în eroare instanțele de judecată în cadrul dosarului nr.

6967/121/2010 al Tribunalului Galați, prin folosirea unui contract falsificat și a unui raport de expertiză grafică întocmit de o persoană ce nu avea calitatea de expert, în vederea obținerii unei hotărâri judecătorești definitive prin care partea vătămată S. C. A. C. S. A. să fie obligată la plata sumei trecute în contract – 4.000.000 lei, rezultat care nu s-a produs din motive independente de voința sa,

- în cursul anului 2010 a determinat-o pe învinuita M. A. B. să întocmească un raport de expertiză grafică și analiză grafologică, fără a fi autorizată drept expert în condițiile legii, infracțiuni, comise în concurs real și ideal, prev. de art. 33 lit. a și b Cod penal.

**5.** În sarcina inculpatului **V. T.**, s-a reținut săvârșirea următoarelor infracțiuni: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 290 al. 1 Cod penal; complicitate la înșelăciune prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal; instigare la uz de fals în formă continuată prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 291 tz. I și II Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal, **constând în aceea că:**

- începând cu anul 2006 a aderat la grupul infracțional organizat constituit din învinuitul B. M., P. E., T. P. și L. C. în vedere obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea de infracțiuni de înșelăciune și spălare de bani, prin dobândirea în mod fraudulos a proprietății unui număr de 2 imobile pe raza mun. Galați prin intermediul unor persoane interpușe, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 50.000 euro și 224.000 lei, activitatea infracțională defalcată pe fiecare din cele două imobile fiind următoarea:

**Imobilul situat în municipiul Galați, str.**

- în cursul anului 2006 l-a determinat pe M. M. G. să participe la falsificarea prin plăsmuire a unui antecontract de vânzare cumpărare, pretins încheiat la data de 03.11.1998 între M. M. G. și persoana decedată N. V., prin care se promitea vânzarea-cumpărarea imobilului situat în Galați, str și să-l utilizeze ulterior la Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați,

- în cursul anului 2006 l-a ajutat pe B. M., prin determinarea lui M. M. G. să participe la obținerea în mod fraudulos a unei hotărâri arbitrale prin care a dobândit în mod fraudulos proprietatea asupra imobilului Galați, str. și să emită o procură prin care B. M. era împuternicit să vândă imobilul respectiv, la inducerea în eroare a persoanei vătămate B. A. cu ocazia încheierii contractului de vânzare cumpărare a imobilului respectiv contra sumei de 70.000 lei,

**Imobil situat în municipiul Galați, str**

- determinarea, mediată prin intermediul fratelui său V. M., a făptuitorului P. M., socrul acestuia, în folosirea în fața instanței de judecată, în acțiunea având ca obiect uzucapiunea imobilului din Galați, str. – dosar nr. 2538/233/2007 al Judecătoriei Galați, la termene succesive, a unui înscris sub semnătură privată fals - contract de vânzare cumpărare și a două înscrisuri

oficiale falsificate – adrese pretins emise de Consiliul Județean Galați și Primăria mun. Galați.

6. În sarcina inculpatului **M. S. L.**, s-a reținut săvârșirea următoarelor infracțiuni: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; uz de fals prevăzută de art. 291 al. 1 tz. I Cod penal; participatie improprie la fals intelectual prevăzută de 31 al. 2 Cod penal raportat la art. 289 al. 1 Cod penal; înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal, **constând în aceea că:**

- în luna septembrie 2007, a aderat la grupul infracțional organizat constituit din învinuitul B. M., P. E., T. P. și L. C. în vederea obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, ce a condus la dobândirea în mod fraudulos a proprietății unui imobil situat pe în **mun. Galați, str.** folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 160.000 lei, activitatea infracțională fiind următoarea:

- a utilizat la data de 10.09.2007, sentința judecătorească falsificată, cu nr. 29/CC/09.04.2007 pretins emisă de Judecătoria Galați la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați în vederea radierii sechestrului asigurator legal aplicat asupra imobilului,

- a determinat, cu intenție lucrătorul de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară - J. K. R.- cu scopul de a radia în mod nelegal din cartea funciară, fără vinovăție, la data de 11.09.2007, sechestrul asigurator instituit de Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați asupra imobilului,

- a indus în eroare asupra calității de liber de sarcini a imobilului vândut, prin utilizarea de mijloace frauduloase – încheiere de carte funciară obținută în baza unei hotărâri judecătorești false - a părților vătămate S. I. și S. M. cu ocazia încheierii contractului de vânzare - cumpărare încheiat la data de 25.09.2007, autentificat sub numărul 9124 de BNP „C. și Asociații”, infracțiuni comise în concurs ideal și real, prev. de art. 33 lit. a și b Cod penal.

7. În sarcina inculpatei **M. C.**, s-a reținut săvârșirea următoarelor infracțiuni: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; instigare la mărturie mincinoasă prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 260 al. 1 Cod penal; complicitate la spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal; înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal, **constând în aceea că:**

- în luna septembrie 2007, a aderat la grupul infracțional organizat constituit din învinuitul B. M., P. E., T. P. și L. C. în vederea obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, ce a condus la dobândirea în mod fraudulos a proprietății a două imobile situate în mun. Galați, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 196.000 lei, activitatea infracțională defalcată pentru

fiecare imobil fiind următoarea:

**Imobilul situat în municipiul Galați,**

- l-a determinat pe învinuitul A. N.să facă declarații neconforme cu realitatea, cu ocazia audierii acestuia, la data de 30.05.2007, în calitate de martor în dosarul civil nr. 452/233/2007 al Judecătoriei Galați, cu privire la aspectele esențiale ale cauzei asupra cărora acesta a fost întrebat cu privire la imobil,

- l-a ajutat pe învinuitul L. Ș.în a schimba și transfera, în mod repetat, proprietatea asupra imobilului situat în Galați, , cunoscând că acesta provine din comiterea infracțiunilor pentru care învinuitul a fost trimis în judecată, în scopul ascunderii provenienței acestuia și în scopul de a-l ajuta să se sustragă de la măsura de siguranță a confiscării speciale.

**Imobilul situat în municipiul Galați, str.**

- a indus în eroare asupra calității de liber de sarcini a imobilului vândut, prin utilizarea de mijloace frauduloase – încheiere de carte funciară obținută în baza unei hotărâri judecătorești false - a părților vătămate S. I. și S. M.cu ocazia încheierii de acesta a contractului de vânzare - cumpărare încheiat la data de 25.09.2007, autentificat sub numărul 9124 de BNP „C. și Asociații”.

**8. În sarcina inculpatului L. Ș., s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de:** aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003; spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal; fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 al. 1 Cod penal; instigare la înșelăciune, prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal, **constând în aceea că:**

- în luna septembrie 2007, a aderat la grupul infracțional organizat constituit din învinuitul B. M., P. E., T. P.și L. C. în vederea obținerii de importante beneficii materiale prin săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, ce a condus la dobândirea în mod fraudulos a proprietății a două imobile situate pe în mun. Galați, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, prejudiciul total cauzat fiind de peste 196.000 lei,

- a înstrăinat în mod repetat prin intermediul unor interpuși imobilul situat în municipiul **Galați**, cunoscând că provine din săvârșirea de infracțiuni legate de traficul de ființe umane, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestui bun și în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provine bunul să se sustragă de la executarea măsurii de siguranță a confiscării speciale,

- a falsificat prin plăsmuire antecontractul de vânzare cumpărare, pretins încheiat la data de 02.12.2003 între învinuitul L. Ș.și T. A. M., prin care se promitea vânzarea-cumpărarea imobilului situat în **Galați**, ce a fost, ulterior, utilizat la Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați,

- i-a determinat pe inculpații M. S. L.și M. C., la inducerea în eroare asupra calității de liber de sarcini a imobilului vândut, prin utilizarea de mijloace frauduloase – încheiere de carte funciară obținută în baza unei hotărâri judecătorești false - a părților vătămate S. I. și S. M.cu ocazia încheierii



contractului de vânzare - cumpărare încheiat la data de 25.09.2007, autentificat sub numărul 9124 de BNP „C. și Asociații”, producându-le acestora o pagubă însemnată.

**Ca situație de fapt s-au reținut următoarele:**

Din actele de urmărire penală efectuate în cauza cu numărul 88/D/P/2009 au rezultat date și indicii rezonabile în legătură cu participația penală a deputatului B. M., derulată în perioada 2006 – 2010, inclusiv în timp ce deținea calitatea de deputat în Parlamentul României, la constituirea a două grupuri infracționale organizate, în scopul obținerii de importante beneficii materiale injuste, prin inducerea în eroare a unor persoane, cu ocazia încheierii unor contracte de vânzare cumpărare ale unor imobile, prin ascunderea realității cu privire la situația juridică a acestora ori cu privire la realitatea existenței unor convenții comerciale.

În vederea producerii consecințelor juridice și respectiv în scopul obținerii foloaselor materiale injuste, în perioada 2006 – 2008, numitul B. M. constituit un grup infracțional organizat împreună cu inculpații B. M. C. (avocat în cadrul Baroului de Avocați Galați), L. C. M. (arbitru în cadrul Curții de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați și fost subprefect al județului Galați), P. E. (secretar în cadrul Cabinetului Individual de Avocatură „B. M.”) și T. P..

În calitate de lider al grupului infracțional organizat, în executarea rezoluției infracționale comune și în vederea îndeplinirii scopului grupului infracțional învinuitul B. M. a determinat alte persoane să falsifice, în materialitatea lor, o serie de documente oficiale (un număr de patru hotărâri, un număr de patru expertize judiciare, adrese ce emanau de la Primăria Municipiului Galați, de la Arhivele Naționale – Direcția Județeană Galați sau de la Trezoreria Municipiului Galați, etc.), înscrisuri pe care ulterior le-a folosit, fie personal, fie prin persoane interpușe în fața instanțelor de judecată ori a altor instituții și autorități în vederea obținerii, în mod fraudulos, a dreptului de proprietate asupra unui număr de nouă imobile de pe raza municipiului Galați.

De asemenea, în același scop, învinuitul B. M. a determinat alte persoane să falsifice o serie de înscrisuri sub semnătură privată (antecontracte de vânzare cumpărare ale unor imobile, adeverințe, cereri, declarații, etc.) documente pe care, ulterior, le-a folosit, fie personal, fie prin intermediul altor persoane interpușe în fața instanțelor de judecată ori a altor instituții și autorități în vederea obținerii, în mod fraudulos, a dreptului de proprietate asupra unui număr de nouă imobile de pe raza municipiului Galați.

În același cadru infracțional se înscrie și determinarea, cu intenție a altor persoane, să întocmească, fără vinovăție, înscrisuri oficiale în care erau atestate fapte sau împrejurări necorespunzătoare cu adevărul, respectiv la pronunțarea unor hotărâri judecătorești ori la efectuarea unor mențiuni în registrele Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați.

Activitatea infracțională derulată de grupul infracțional al cărui lider a fost învinuitul B. M. a fost circumscrisă și comiterii unor infracțiuni de spălare de bani, respectiv în ajutorul dat unor terțe persoane în a ascunde ori a disimula proprietatea unor bunuri imobile ori drepturi asupra unor astfel de bunuri

cunoscând că acestea provin din comiterea unor infracțiuni, respectiv infracțiuni legate de traficul de ființe umane cât și în ajutorul dat în dobândirea unor bunuri imobile (terenuri, clădiri și apartamente) cunoscând că acestea provin din comiterea unor infracțiuni.

În același context infracțional se înscriu și activitățile dolozive, derulate de învinuitul B. M., în vederea inducerii în eroare a unor persoane cu ocazia încheierii unor contracte de vânzare cumpărare a unor imobile prin ascunderea, cu bună știință, a dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra acestora.

Ulterior dobândirii calității de deputat în Parlamentul României, în cursul anilor 2009 – 2010, învinuitul B. M. a constituit un grup infracțional organizat împreună cu inculpații B. M. și B. B. A. în vederea obținerii unor importante foloase materiale prin întocmirea în fals a unor documente oficiale ori sub semnătură privată în scopul pretinderii existenței unei convenții comerciale, documente care ulterior au fost folosite în fața instanțelor de judecată în vederea obligării părții vătămate S. C. A. C. S. A. Galați la plata sumei de 4.000.000 lei.

S-a arătat că activitatea infracțională derulată de membrii grupului infracțional în perioada susmenționată este următoarea:

**1. Primăria mun. Galați** deține în proprietate un teren în suprafață totală de 9.750 mp, situat pe **strada T.** Pe terenul respectiv erau amplasate mai multe construcții (birouri, magazii, dormitoare, șoproane, porți) aparținând SC P. SA Galați, care deținea terenul respectiv în calitate de chiriaș.

La data de 16.08.1999, activele SC P. SA Galați au fost preluate de către SC C. SRL Galați, societate administrată de către partea vătămată G. M., societate ce are sediul social situat în mun. Galați, strada

În acest sens, la data de 02.09.1999, între cele două societăți s-a încheiat un contract de închiriere prin care SC C. SRL a preluat, în calitate de chiriaș, de la SC P. SA Galați, construcțiile amplasate pe terenul respectiv cu destinația „organizare șantier” Brateș - Galați (copii documente teren vol. I filele 103-183; documente SC C. SRL vol. I filele 59-96).

Întrucât devenise proprietarul legal al clădirilor amplasate pe terenul din strada T., dar nu avea încheiat niciun fel de act cu proprietarul terenului, respectiv Primăria Galați, partea vătămată G. M. a solicitat, în mod repetat, acestei instituții să-i aprobe achiziționarea sau concesiunea terenului, însă, de fiecare dată, răspunsul a fost negativ întrucât au fost sistate schimburile de terenuri până la definitivarea acțiunii de aplicare a Legii nr. 10/2000 și a legilor fondului funciar (adresă primărie vol. I filele 57-58).

Întrucât Primăria Galați nu a dat curs solicitărilor de achiziționare a terenului situat pe strada T., în luna aprilie 2007, partea vătămată G. M. a solicitat SC E. P.SRL Galați, societate ce avea ca obiect de activitate întocmirea de documentații cadastrale, topografice, geodezice și cartografie clasa a-II-a, administrată de către martorul A. I. A., să-i întocmească o documentație topografică pentru terenul respectiv motivat de faptul că urmează să-l concesioneze de la Primăria Galați.

Prin cererea nr. 2547/02.05.2007 adresată Oficiului de Cadastru și

Publicitate Imobiliară - Serviciul Publicitate Imobiliară Galați (OCPI - SPI Galați), documentația întocmită de către SC E. P.SRL Galați a fost depusă spre avizare, OCPI - SPI Galați avizând favorabil conținutul topografic al acesteia prin avizul nr. 839/07.05.2007 (documente înaintate OCPI vol. I filele 59-96; declarații martor A. I. A. vol. I filele 224-229).

În luna august 2007, în timp ce partea vătămată G. M. se afla la punctul de lucru al SC C. SRL, situat pe strada, s-a prezentat inculpatul V. T. care s-a recomandat ca fiind nepotul proprietarului terenului, învinuitul D. F., prezentându-i acestuia o hotărâre judecătorească prin care învinuitul D. F. a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului (declarații martor G. M. vol. I filele 188-196).

În realitate, învinuitul D. F. este o persoană fără adăpost, fără loc de muncă, nu realiza niciun fel de venituri și nu a deținut niciodată în proprietate vreun imobil.

În vara anului 2007, respectiv în luna iulie, prin intermediul prietenului său C. V., l-a cunoscut pe numitul V. M., fratele inculpatului V. T., care i-a propus să „între într-o combinație” din care va câștiga ceva bani, propunere cu care învinuitul D. F. a fost de acord (declarații învinuit D. F. vol. I, filele 241-249).

Cu această ocazie inculpatul V. T. i-a solicitat o copie a cărții de identitate spunându-i că va reveni în câteva zile cu mai multe documente referitoare la un teren situat în zona lacului Brateș urmând să meargă la cadastru și notariat pentru a semna niște documente și pentru a întocmi o procură.

După aproximativ 2-3 zile inculpatul V. T. a revenit și i-a prezentat o hotărâre judecătorească prin care învinuitul D. F. a devenit proprietarul terenului situat în mun. Galați, strada (declarații martor G. M. vol. I filele 188-196).

Astfel, prin sentința civilă nr. 1020 din data de 06.04.2006, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 3201/2005 s-a admis acțiunea, având ca obiect „constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune” formulată de reclamantul D. F., domiciliat în Galați, strada în contradictoriu cu pârâtul A. V., domiciliat în Galați.

A constatat dobândit prin uzucapiune dreptul de proprietate de către reclamantul D. F. asupra imobilului teren intravilan, arabil, situat în Galați, strada în suprafață de 9.750,50 mp în contradictoriu cu pârâtul, cu mențiunea că hotărârea ține loc de act de proprietate.

În cuprinsul hotărârii se menționa că învinuitul D. F. a încheiat la data de 20.05.1970 cu pârâtul A. V. un înscris sub semnătură privată prin care acesta îi vindea contra sumei de 2.500 lei imobilul situat pe strada, dată de la care învinuitul a folosit în mod neîntrerupt imobilul sub titlul de proprietar în timpul prevăzut de lege.

Pentru dovedirea acțiunii învinuitul D. F. s-a folosit de proba cu acte, martori și expertiză topometrică, respectiv raportul de expertiză tehnică judiciară nr. 3201 din data de 15.02.2006, întocmit de către martora R. C. în calitatea sa de expert tehnic judiciar (copie sentință civilă vol. I filele 14-16).

Audiată fiind în prezența apărătorului ales, avocat O. R., martora R. C. a declarat că nu a întocmit raportul de expertiză tehnică judiciară nr. 3201 din data

de 15.02.2006, privind terenul situat pe strada și nu-l cunoaște pe învinuitul D. F. (declarații martor R. C.vol. I filele 217-223).

Hotărârea avea menținea „definitivă și irevocabilă” la data de 18.04.2007.

Conform declarației învinuitului D. F., acesta nu a deținut niciodată terenul situat pe strada T. și nu a fost la niciun proces legat de acest teren, iar în momentul în care i-a fost prezentată această hotărâre și-a dat seama că este falsă, însă a acceptat propunerea numitului V. M. întrucât avea nevoie de bani (declarații învinuit D. F. vol. I filele 241-249).

După ce i-a fost prezentată sentința civilă nr. 1020 din data de 06.04.2006 a Judecătoria Galați, partea vătămată G. M. a luat legătura cu avocatul B. M. și s-a deplasat împreună cu persoana respectivă la cabinetul acestuia.

Urmare indicațiilor avocatului B. M., părții vătămate G. M. i s-a propus achiziționarea terenului respectiv sens în care au stabilit ca „nepotul” învinuitului D. F., respectiv inculpatul V. T., să aducă documentația necesară perfectării actului de vânzare-cumpărare, respectiv un certificat fiscal, o adeverință de rol emisă de Primăria Galați și o procură prin care învinuitul D. F. o împuternicea pe concubina martorului G. M., martora M. I.să întocmească acte în numele învinuitului și să-l reprezinte pe acesta în fața autorităților (declarații martor G. M. vol. I filele 188-196).

În acest sens, martorul G. M. i-a solicitat concubinei sale o copie după cartea de identitate pentru a i se întocmi o procură prin care va fi împuternicită de către o persoană să perfecteze actele necesare vânzării unui teren, pe care i-a înmănat-o în aceeași zi inculpatul V. T. (declarații parte vătămată G. M. vol. I filele 188-196; declarații martor M. I.vol. I filele 203-207).

Cu ocazia întâlnirii la cabinetul avocatului B. M. s-a stabilit și prețul vânzării terenului situat pe strada T., respectiv suma de 70.000 lei.

După câteva zile numitul V. M. l-a contactat pe învinuitul D. F., împreună cu care s-au deplasat la Primăria Galați unde au înregistrat terenul respectiv, după care s-au întâlnit cu martora M. I., care le-a înmănat originalul cărții de identitate (declarații parte vătămată G. M. vol. I filele 188-196; declarații martor M. I.vol. I filele 203-207).

Numitul V. M. l-a condus pe învinuitul D. F. la sediul Biroului Notarial „C. & Asociații” unde i-a spus acestuia să întocmească o procură prin care să o împuternicească pe martora M. I. să vândă terenul situat pe strada T..

Astfel, a fost întocmită procura autentificată cu numărul 8247/A1 din data de 05.09.2007 de către notarul public Z. V. I., prin care învinuitul D. F. o împuternicea pe martora M. I.pentru a vinde cui va crede de cuviință și la prețul cel mai convenabil, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în Galați, strada T., județul Galați, în suprafață de 0.750,50 mp.

Învinuitul D. F. i-a înmănat procura numitului V. M., primind pentru serviciile sale suma de 600 lei (declarații învinuit D. F. vol. I filele 241-249).

După ce a fost întocmită documentația necesară vânzării terenului, inclusiv certificatul de atestare fiscală nr. 38266 din 10.09.2007, partea vătămată G. M. s-a întâlnit din nou cu inculpatul V. T., care s-a recomandat ca fiind nepotul învinuitului D. F., ce venise însoțit de învinuita V. A. C., la sediul cabinetului avocatului B. M. unde, în prezența acestuia, martorul a achitat în

numerar suma de 65.000 lei, contravaloarea terenului situat pe strada T., urmând ca, după intabularea acestuia să se perfecteze contractul de vânzare-cumpărare propriu zis (declarații parte vătămată G. M. vol. I filele 188-196).

În baza procurii notariale, martora M. L. a solicitat OCPI - BCPI Galați, prin intermediul SC E. P.SRL Galați, cerere înregistrată la numărul 30795 din 13.09.2007, intabularea terenului respectiv, achitând taxa de urgență în valoare de 600 lei, prin chitanța nr. 17718 din 12.09.2007.

Cererea a fost soluționată la data de 19.09.2007 prin încheierea numărul 30795 a OCPI - BCPI Galați în sensul admiterii cererii cu privire la intabularea terenului situat pe strada T. (documente înaintate OCPI vol. I filele 59-96).

Pentru intabularea terenului, martora M. L. a utilizat documentația întocmită de către SC E. P.SRL Galați în luna aprilie înregistrată pentru intabulare cu numărul 59311 din 14.09.2007, după ce, în prealabil, martorul G. M., i-a prezentat martorului A. I. A., administratorul SC E. P.SRL Galați, hotărârea judecătorească prin care învinuitul D. F. devenea proprietarul terenului situat pe strada T., solicitându-i acestuia să-i pună la dispoziție documentele necesare pentru a fi semnate de proprietarul terenului, documentație în baza căreia s-a obținut intabularea în modalitatea prezentată anterior (declarații martor A. I. A. vol. I filele 224-229).

Având la dispoziție documentele necesare perfectării vânzării terenului, în ziua de 25.09.2007, partea vătămată G. M., în calitate de cumpărător și martora M. L., împuternicit al învinuitului D. F., în calitate de vânzător, la recomandarea avocatului B. M., s-au prezentat la sediul Biroului Notarial „C. & Asociații” unde, au încheiat un contract de vânzare-cumpărare, autentificat cu numărul 9119/25.09.2007 de către martorul S. G. C., notar în cadrul biroului respectiv, prin care învinuitul D. F., reprezentat de către martora M. L., în calitate de vânzător, i-a vândut părții vătămate G. M., în calitate de cumpărător, terenul în suprafață totală de 9.751 mp, situat în Galați, strada T., contra sumei de 65.000 lei, achitată de către cumpărător în condițiile prezentate anterior (declarații martor S. G. C. vol. I filele 232-239; copii documente vol. I filele 184-187).

La începutul anului 2008 partea vătămată G. M. a primit o ofertă de achiziționare a terenului din strada T., de la SC M. SRL Galați pentru suma de 400.000 lei.

Partea vătămată G. M. a apelat la serviciile Biroului Notarului Public „M. C.”, pentru întocmirea actelor de vânzare-cumpărare, sens în care, în luna februarie 2008 a solicitat, prin intermediul acestuia, eliberarea unui extras de carte funciară, cererea fiind înaintată, conform procedurii, OCPI - SPI Galați, la data de 29.02.2008 (declarații martor G. M. vol. I filele 188-196).

După primirea cererii, martora B. L., registrator-șef la OCPI - SPI Galați, întrucât anterior avusese probleme cu eliberarea extraselor de carte funciară a unor terenuri dobândite în baza unor sentințe civile false, a verificat la Judecătoria Galați sentința civilă nr. 1020 din data de 06.04.2006, prin care persoana de la care partea vătămată G. M. a achiziționat terenul situat în Galați, strada T., învinuitul D. F., devenise proprietar, constatând cu această ocazie că hotărârea respectivă era „fabricată” (declarații martor B. L. vol. I filele 209-

216).

Pentru aceste considerente, a comunicat Biroului Notarului Public „M. C.” refuzul de eliberare a unui extras de carte funciară pentru terenul respectiv motivat de faptul că hotărârea judecătorească care a stat la baza intabulării era falsă („fabricată”) (comunicare BNP vol. I fila 100).

După primirea răspunsului de la OCPI - SPI Galați, partea vătămată G. M. l-a contactat pe avocatul B. M., care a notificat OCPI - SPI Galați, notificare înregistrată la data de 18.03.2008, să elibereze extrasul de carte funciară pentru terenul din strada T., în caz contrar vor fi acționați în instanță.

Urmare notificării OCPI - SPI Galați s-a adresat ANCPI București, după care, la data de 22.04.2008, prin adresa nr. 837/2008, a sesizat IPJ Galați - Serviciul de Investigare a Fraudelor (declarații martor B. L. vol. I filele 209-216).

La data de 11.10.2011, în prezența apărătorului desemnat din oficiu, a fost audiat învinuitul D. F., care a precizat că nu are o locuință stabilă, nu realizează venituri, nu a deținut niciodată în proprietate terenul situat în Galați, strada T. și a realizat că sentința civilă prin care a devenit proprietar al acestuia era falsă însă a acceptat propunerea numitului V. M. deoarece avea nevoie de bani (declarații învinuit D. F. vol. I filele 241-249).

În cauză, la data de 12.10.2011, în prezența apărătorului ales O. R., a fost audiat în calitate de martor G. M., care a confirmat situația de fapt expusă mai sus și a afirmat că nu-l cunoaște și nu l-a văzut niciodată pe cel care i-a vândut terenul, respectiv învinuitul D. F., toate actele încheiate fiind întocmite urmare consultării avocatului B. M. (declarații martor G. M. vol. I filele 188-196). Ulterior, la data de 16.03.2012 G. M. a solicitat să fie audiat în calitate de parte vătămată, constituindu-se parte civilă în cauză cu suma de 65.000 lei.

Verificându-se apelurile efectuate de pe telefonul mobil Iphone 4 marca „Apple” cu numărul 0744XXXXXX, aparținând martorului G. M. s-a constatat că, în data de 11.10.2011, înainte de a fi audiat, în intervalul orar 19:15-20:20 a fost apelat și l-a apelat pe av. B. cu numărul de telefon 0724XXXXXX (proces-verbal verificare telefon vol. I filele 98-99).

Urmare autorizației provizorii nr. 114/AP/12.10.2011 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, confirmată de Tribunalul Galați, prin încheierea de ședință din data de 14.10.2011, s-a dispus autorizarea cu titlu provizoriu a interceptării și înregistrării comunicațiilor telefonice efectuate de la și la postul telefonic cu nr. 0744XXXXXX, utilizat de către partea vătămată G. M., ocazie cu care s-a constatat că acesta a purtat o discuție telefonică cu concubina sa M. L., imediat după audierea sa din data de 12.10.2011, iar a doua zi, 13.10.2011, a discutat cu o persoană ce utiliza postul telefonic cu numărul 0724XXXXXX., localizat Cabinet Individual de Avocatură B. M. (ordonanță și proces-verbal redare vol. I filele 197-202).

Fiind audiată la data de 17.11.2011, în prezența apărătorului ales O. R., martora R. C., expert tehnic judiciar, a declarat că nu a întocmit raportul de expertiză tehnică judiciară nr. 3201 din data de 15.02.2006, privind terenul situat pe strada T. și nu-l cunoaște pe învinuitul D. F. (declarații martor R. C. vol. I

filele 217-223).

La data de 01.04.2011 a fost audiat martorul S. G. C., notar public în cadrul Biroului Notarial „C. & Asociații”, care a declarat că autentificarea mai multor înscrisuri privind înstrăinarea unor bunuri imobile s-a făcut urmare solicitării avocatului B. M., care îi recomanda ca și clienți persoanele implicate (declarații martor S. G. C.vol. I filele 232-239).

La data de 18.10.2011, în prezența apărătorului ales O. R., a fost audiată martora M. L., concubina părții vătămate G. M., care a confirmat faptul că i s-a solicitat o copie a cărții de identitate pentru întocmirea unei procuri prin care să-l reprezinte pe învinuitul D. F., pe care, de altfel nu-l cunoaște și nu l-a văzut niciodată și a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului din strada T. cu concubinul său însă nu cunoaște amănunte referitoare la preț sau la modul de dobândire a terenului respectiv (declarații martor M. L.vol. I filele 203-207).

Audiată fiind la data de 29.03.2011, martora B. L., registrator șef în cadrul OCPI - SPI Galați, a declarat că și-a dat seama că toate hotărârile judecătorești care au stat la baza intabulării unor terenuri erau false urmare verificărilor efectuate la Judecătoria Galați, fapt ce s-a întâmplat și în momentul în care i s-a solicitat eliberarea unui extras de carte funciară pentru terenul situat în Galați, strada T. (declarații martor B. L. vol. I filele 209-216 .

Cu ocazia audierii din data de 13.09.2011, martorul A. I. A., administrator al SC E. P.SRL Galați, a declarat că a întocmit documentația necesară pentru intabularea a două imobile, printre care și cel situat pe strada T., la solicitarea avocatului B. M., iar după ce a aflat că hotărârile judecătorești care stabileau dreptul de proprietate asupra terenurilor respective erau false, a luat legătura cu avocatul B. M., reproșându-i acest aspect, acesta i-a replicat pe un ton arogant că „nu este treaba lui” și că nu trebuie să-și facă probleme (declarații martor A. I. A. vol. I filele 224-229).

Existând suspiciuni că mențiunile olografe existente pe pagina a treia a sentinței civile nr. 1020/06.04.2006, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 3201/2005 au fost efectuate de către inculpata P. E., secretara avocatului B. M., în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice grafoscopice, pentru a se stabili dacă mențiunile respective aparțin acesteia.

Urmare expertizei grafoscopice efectuate în cauză s-a stabilit că imaginea scrisului olograf reprezentând mențiunile existente pe pagina a treia a copiei sentinței civile nr. 1020/06.04.2006, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 3201/2005, redă un scris executat de către numita P. E., secretara avocatului B. M. (ordonanță și raport de expertiză vol. I filele 36-56).

De asemenea, în cauză, s-a efectuat o expertiză grafoscopică pentru a se stabili care a fost modalitatea de realizare a impresiunilor de șampilă aflată pe sentința civilă nr. 1020/06.04.2006 a Judecătoriei Galați, ocazie cu care s-a stabilit că impresiunile de șampilă aflate pe această sentință au fost realizate prin copiere tip xerox, probabil împreună cu întreg documentul, având ca model același exemplar din fiecare gen de șampilă ca și pe alte hotărâri judecătorești contrafăcute, realizate prin mijloace computerizate și imprimare cu jet de cerneală (ordonanță și raport de expertiză vol. I filele 17-35).

2. În anul 2007, Primăria mun. Galați a intrat în proprietatea unui teren în

suprafață totală de 58.896,74 mp, situat pe strada P., Parc CFR, în baza Ordinului Prefectului nr. 142/26.04.2007, teren intabulat la OCPI - BCPI Galați la data de 16.05.2007, prin încheierea oficiului nr. 13737, în prezent str. T.,(ordin prefect vol. II fila 7; comunicare și documentație OCPI vol. II filele 39, 40-58).

În cursul lunii iunie 2007, la sediul SC E. P.SRL Galați, societate ce avea ca obiect de activitate întocmirea de documentații cadastrale, topografice, geodezice și cartografie clasa a-II-a, administrată de către martorul A. I. A., s-a prezentat avocatul B. M., însoțit de către numitul C. D. și de către o altă persoană necunoscută (declarații martor A. I. A. vol. I filele 224-229).

Cu această ocazie avocatul B. M. i-a solicitat martorului A. I. A. să se ocupe, în regim de urgență, de măsurătorile și întocmirea documentației necesare intabulării unei părți din terenul situat pe strada P., parc CFR Galați, respectiv terenul situat în municipiul Galați, strada T., în suprafață de 7684,18 mp, deoarece numitul C. D. avea pe rolul Judecătoriei Galați o acțiune în revendicare urmând, ca ulterior, să-i prezinte și hotărârea judecătorească prin care numitul C. D. devenise proprietarul terenului respectiv (declarații martor A. I. A. vol. I filele 224-229).

Ulterior, în cursul lunii iulie 2007, avocatul B. M. l-a contactat pe martorul A. I. A. căruia i-a comunicat că-i va transmite hotărârea judecătorească printr-o cunoștință, respectiv prin persoana care l-a însoțit anterior la sediul societății.

După câteva zile la sediul societății SC E. P.SRL Galați s-a prezentat persoana respectivă care i-a înmănat, din partea avocatului B. M., sentința civilă nr. 125 din data de 11.01.2006, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 5204/2005 prin care numitul C. D. a devenit proprietarul terenului în suprafață de 7684,18 mp, situat în Galați, strada T. (declarații martor A. I. A. vol. I filele 224-229).

Astfel, prin sentința civilă nr. 125 din data de 11.01.2006, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 5204/2005 s-a admis acțiunea, având ca obiect „constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune” formulată de reclamantul C. D., domiciliat în Galați, , în contradictoriu cu pârâțul T. P., domiciliat în mun. Galați, (sentința civilă vol. II filele 59.61).

A constatat dobândit prin uzucapiune dreptul de proprietate de către reclamantul C. D. asupra imobilului teren intravilan, situat în Galați, strada T., în suprafață de 7684,18 mp în contradictoriu cu pârâțul, cu mențiunea că hotărârea ține loc de act de proprietate.

În cuprinsul hotărârii se menționa că reclamantul C. D. a încheiat la data de 18.07.1975 cu pârâțul T. P. un înscris sub semnătură privată prin care acesta îi vindea contra sumei de 1.500 lei imobilul situat pe strada T., dată de la care reclamantul a folosit în mod neîntrerupt, sub titlul de proprietar imobilul în timpul prevăzut de lege.

Pentru dovedirea acțiunii reclamantul s-a folosit de proba cu acte, martori și expertiză topometrică, respectiv raportul de expertiză tehnică judiciară nr. 620 din data de 18.10.2005, întocmit de către martora R. C. în calitatea sa de expert tehnic judiciar (raport de expertiză vol. II filele 106-109).



Audiată fiind în prezența apărătorului ales, avocat O. R., martora R. C. a declarat că nu a întocmit raportul de expertiză tehnică judiciară nr. 620 din data de 18.10.2005, privind terenul situat pe strada T. și nu-l cunoaște pe reclamantul C. D. (declarații martor R. C. vol. I filele 217-223).

Hotărârea avea menținea „definitivă și irevocabilă” la data de 28.06.2007.

A doua zi după primirea hotărârii judecătorești, la sediul societății SC E. P.SRL Galați, s-a prezentat numitul C. D. care a completat o cererea nr. 23810/27.07.2007 de recepție și înscriere prin care solicita OCPI Galați, prima înscriere și atribuirea numărului cadastral și intabularea dreptului de proprietate, cu termen de soluționare la data de 02.08.2007.

La cererea respectivă au fost atașate sentința civilă nr. 125/11.01.2006 a Judecătoriei Galați, raportul de expertiză topometrică nr. 620/18.10.2005 și certificatul de atestare fiscală nr. 29330/19.07.2007 (declarații martor A. I. A. vol. I filele 224-229).

În momentul în care numitul C. D. s-a prezentat la sediul SC E. P.SRL Galați i-a creat impresia martorului A. I. A. că era o persoană de condiție modestă, conform declarațiilor acestuia.

În aceeași zi, SC E. P.SRL Galați, prin angajatul acesteia A. M., a depus cererea de intabulare a numitului C. D. la OCPI Galați, aceasta fiind înregistrată sub numărul 23810/27.07.2007, fiind achitată o taxă de urgență în valoare de 600 lei, conform chitanței nr. 13884/2007 cu codul 8M1PCF.

Prin încheierea nr. 23810 din data de 02.08.2007, OCPI Galați a admis cererea numitului C. D. cu privire la terenul intravilan situat în municipiul Galați, strada T., jud. Galați înscris în cartea funciară nr. 51893 cu numărul cadastral 18935, să se înscrie dreptul de proprietate intabulându-se în favoarea acestuia (comunicare și documentație OCPI vol. II filele 39, 40-58).

La începutul lunii august 2007 avocatul B. M. l-a contactat pe martorul Z. (fost P.) M. G., pe care l-a reprezentat într-un proces anterior, solicitându-i acestuia să preia un teren de la unchiul său, solicitare cu care acesta a fost de acord (declarație martor Z. M. G. vol. II filele 208-215, 216-219).

În acest sens i-a prezentat o persoană de sex feminin despre care avocatul B. M. i-a spus că-l va contacta ulterior în momentul în care se va prezenta împreună cu unchiul său la un notar pentru a prelua terenul de care a făcut vorbire.

Totodată, avocatul B. M. a contactat Biroul Notarial „C. & Asociații” transmițând că urmează să se prezinte, din partea sa, la sediul notariatului două persoane pentru încheierea unei tranzacții.

Astfel, la data de 14.08.2007, numitul C. D. și martorul Z. (fost P.) M. G. s-au prezentat la sediul Biroului Notarial „C. & Asociații” unde s-au întâlnit cu persoana de sex feminin, de care am făcut vorbire anterior. Aceasta le-a luat celor doi cărțile de identitate și a intrat în biroul notarilor, aceștia rămânând în sala de așteptare (declarație martor Z. M. G. vol. II filele 208-215, 216-219).

A fost întocmit contractul de vânzare - cumpărare, autentificat cu numărul 7153/14.08.2007, de către martorul G. G., notar în cadrul biroului respectiv, prin care numitul C. D., în calitate de vânzător, i-a vândut martorului Z. M. G., în

calitate de cumpărător, terenul situat în intravilanul mun. Galați, strada T., în suprafață de 7.680,18 mp, contra sumei de 20.000 lei, contract semnat în fața notarului de către cele două părți, fără însă să achite vreo sumă de bani în contul tranzacției (declarații martor G. G. vol. II filele 197-200).

După perfectarea vânzării, avocatul B. M. l-a sunat pe martorul Z. M. G. căruia i-a mulțumit pentru serviciile sale (declarație martor Z. M. G.vol. II filele 208-215, 216-219).

A doua zi, la solicitarea avocatului B. M., martorul Z. M. G. s-a întâlnit cu acesta, ocazie cu care i-a adus la cunoștință că numitul C. D.nu era unchiul său, iar terenul era dobândit în baza unei hotărâri judecătorești false, motiv pentru care va trebui vândut de trei-patru ori pentru a i se pierde urma (declarație martor Z. M. G.vol. II filele 208-215, 216-219).

Numitul C. D.nu a putut fi audiat deoarece acesta a decedat în Spania la data de 24.05.2010, conform actului de deces transmis de către autoritățile spaniole (comunicare și documente anexă vol. II filele 170-179).

Avocatul B. M. i-a transmis martorului că în zilele următoare va trebui să se prezinte, din nou, la un birou notarial, pentru a revinde terenul respectiv altor persoane, după care nu va mai fi implicat în nici un fel în tranzacțiile cu acest teren.

După o săptămână, respectiv pe data de 24.08.2007, martorul Z. M. G. a fost contactat, din partea avocatului B. M., de către persoana de sex feminin de care s-a făcut vorbire mai sus, care i-a solicitat să se prezinte la sediul Biroului Notarilor Publici Asociați „M. C. C. S. V. A. L.” pentru a încheia un contract de vânzare-cumpărare a terenului respectiv (declarație martor Z. M. G.vol. II filele 208-215, 216-219).

La sediul biroului notarial martorul Z. M. G. s-a întâlnit cu făptuitorii L. M. și L. L., cumpărătorii terenului, care, conform declarațiilor martorului Z. M. G., cunoșteau faptul că acesta este proprietar doar în acte și nu vor achita nicio sumă de bani pentru achiziționarea terenului (declarație martor Z. M. G.vol. II filele 208-215, 216-219).

Astfel, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, autentificat cu numărul 4764/24.08.2007, de către notarul public S. V. A. L., prin care martorul Z. M. G., în calitate de vânzător, i-a vândut făptuitorului L. M., în calitate de cumpărător, terenul situat în intravilanul mun. Galați, strada T., în suprafață de 7.680,18 mp, contra sumei de 20.000 lei, contract semnat în fața notarului de către cele două părți, fără însă să se achite vreo sumă de bani în contul tranzacției.

În perioada imediat următoare, avocatul B. M. a contactat SC I. G. E. SRL Galați, societate ce are ca obiect de activitate intermedierea de vânzări cumpărări de bunuri imobile, administrată de către martora B. M., cu care avocatul B. M. colaborase anterior, solicitându-i acesteia să-i găsească clienți pentru un teren intravilan din mun. Galați (declarații martor B. M. vol. II filele 185-190).

Martora B. M. a publicat în presă oferta de vânzare a terenului situat în mun. Galați, strada T., iar la scurt timp a fost contactată de către martorul M. C., administrator al SC A. S. C.SRL Galați care s-a arătat interesat de achiziționarea

acestui teren întrucât intenționa să-și mute sediul societății, stabilind, de comun acord să se întâlnească la fața locului pentru ca martorul M. C. să vadă personal terenul ce urma să-l achiziționeze (declarații martor B. M. vol. II filele 185-190; declarații martor M. C. vol. II filele 141-145).

Cu ocazia întâlnirii dintre aceștia, întâlnire ce a avut loc în zilele următoare, martorul M. C. a constatat că terenul corespunde cerințelor sale urmând să facă o ofertă de preț pentru achiziționarea acestuia.

Martorul M. C. a înaintat mai multe oferte care, în urma consultării cu avocatul B. M., au fost refuzate, în cele din urmă fiind de acord cu un preț de achiziție în valoare de 300.000 de euro, stabilind să se întâlnească la sediul agenției de intermediere pentru stabilirea detaliilor (declarații martor M. C. vol. II filele 141-145).

Ambele părți au încheiat cu SC I. G. E. SRL Galați câte un contract de intermediere, respectiv făptuitorul L. M., contractul nr. 226 bis din 03.09.2007 și martorul M. C., administrator al SC A. S. C.SRL Galați, contractul nr. 268 din 03.10.2007 (documentație vol. II filele 191-196).

În ziua de 03.10.2007 martorul M. C. s-a deplasat, conform înțelegerii, la sediul agenției SC I. G. E. SRL Galați unde s-a întâlnit cu făptuitorul L. M., ce era însoțit de avocatul B. M. motivat de faptul că reprezenta interesele făptuitorului (declarații martor M. C. vol. II filele 141-145).

Întrucât prezența avocatului B. M. i-a creat suspiciuni martorului M. C., acesta a solicitat să i se prezinte un certificat de urbanism pentru terenul respectiv, emis de Primăria Galați.

Pentru a elimina orice dubiu, avocatul B. M. s-a prezentat la sediul SC A. S. C.SRL Galați și i-a înmănat martorului M. C. certificatul de urbanism nr. 1688 din 03.10.2007, înregistrat la Primăria Galați sub numărul 41881 din 03.10.2007, act din care rezulta că făptuitorii L. M. și L. L. erau proprietarii terenului situat în mun. Galați, strada T., județul Galați, teren dobândit în baza unui contract de vânzare-cumpărare (declarații martor M. C. vol. II filele 141-145).

În ziua de 04.10.2007, la solicitarea expresă a martorului M. C., s-au prezentat la sediul Biroului Notarului Public „S. T.și Asociații” pentru perfectarea actului de vânzare-cumpărare, la încheierea tranzacției fiind prezent și avocatul B. M..

Între părți a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, autentificat cu numărul 3937/04.10.2007, de către notarul public S. T., prin care făptuitorii L. M. și L. L., în calitate de vânzători, au vândut către SC A. S. C.SRL Galați, reprezentată de către martorul M. C., în calitate de cumpărător, terenul situat în intravilanul mun. Galați, strada T., în suprafață de 7.684,18 mp, contra sumei de 300.000 de euro, contract semnat în fața notarului de către cele două părți.

Cu ocazia încheierii contractului de vânzare-cumpărare, martorul M. C. a achitat în numerar suma de 44.000 de euro, urmând ca diferența de 256.000 de euro urmând să fie achitată prin virament bancar.

Spre surprinderea martorului M. C., suma de 44.000 de euro a fost luată și numărată de către avocatul B. M. și nu de către vânzători (declarații martor M. C. vol. II filele 141-145).

Ulterior, martorul M. C. a achitat diferența de preț în mai multe tranșe, ultima rată fiind achitată la data de 25.10.2007, dată la care făptuitorul L. M. a dat o declarație notarială, autenticată cu numărul 10118/A5/25.10.2007 de către notarul public Z. V. I., prin care atesta că a primit diferența din prețul de vânzare a terenului de pe strada T., conform contractului de vânzare-cumpărare (copii acte SC A. S. C.SRL Galați vol. II filele 146-169).

Întrucât intenționa să demareze lucrările pentru noul sediu al societății, martorul M. C. a solicitat OCPI Galați certificatul de urbanism pentru terenul respectiv, această instituție, prin avizul nr. 2229/01.11.2007, avizând favorabil cererea martorului.

Ulterior, la data de 03.12.2007, prin adresa nr. 7226/03.12.2007, OCPI Galați i-a comunicat că terenul situat pe strada T. aparține, de fapt, Primăriei Galați (comunicare și documentație OCPI vol. II filele 39, 40-58; (copii acte SC A. S. C.SRL Galați vol. II filele 146-169).

Urmare acestui răspuns, martorul M. C. l-a contactat pe avocatul B. M. solicitându-i acestuia explicații cu privire la situația juridică a terenului. Cu această ocazie avocatul B. M. i-a transmis martorului M. C. să nu-și facă griji deoarece este cumpărător de bună credință și că are destule relații să rezolve această problemă (declarații martor M. C. vol. II filele 141-145).

În atare condiții, neavând încredere în spusele avocatului B. M., deși acesta chiar se oferise să-l reprezinte pentru soluționarea litigiului, la data de 10.12.2007, SC A. S. C.SRL Galați - reprezentată de martorul M. C. a promovat o acțiune în justiție pentru constatarea dreptului de proprietate.

Astfel, prin cererea înregistrată sub nr. 8360/121/2007 reclamanta SC A. S. C.SRL Galați a solicitat în contradictoriu cu pârâții municipiul Galați, prin primar, L. M., L. L. și OCPI Galați să se constate că este proprietară pe terenul în suprafață de 7684,18 situat în Galați, strada T.și, totodată să se constate inopozabilitatea titlului de proprietate al municipiului Galați (copii acte dosare instanță vol. II filele 110-140).

La rândul său, prin cererea înregistrată sub numărul 8821/121/2007, reclamantul municipiul Galați, prin primar, a solicitat în contradictoriu cu pârâta SC A. S. C.SRL Galați să se constate nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare autenticat cu numărul 3937/04.10.2007 încheiată de pârâtă cu L. M. și L. L..

După conexarea celor două cauze, prin sentința civilă nr. 488/11.04.2010 Tribunalul Galați a admis acțiunea principală formulată de reclamantul municipiul Galați și a admis în parte acțiunea conexă formulată de reclamanta-pârât SC A. S. C.SRL Galați.

A constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare autenticat sub numărul 3937/04.10.2007 la BNP S. T.și asociații încheiat între L. M., L. L. și SC A. S. C.SRL Galați pentru suprafața de 7864,18 mp teren intravilan situat în municipiul Galați, strada T., jud. Galați.

A obligat-o pe pârâta SC A. S. C.SRL Galați să lase în deplină proprietate și pașnică folosință imobilul sus menționat reclamantului municipiul Galați.

A admis cererea de chemare în garanție contra evicțiunii formulată de reclamanta SC A. S. C.SRL Galați în contradictoriu cu pârâții L. M. și L. L..

A obligat pârâții L. M. și L. L. să plătească reclamantei 300.000 de euro și 56.268 lei.

Totodată, instanța a respins ca nefondate acțiunea în pretenții formulată de reclamanta SC A. S. C.SRL Galați în contradictoriu cu pârâta OCPI Galați precum și celelalte pretenții ale reclamantei solicitate prin cererea conexă.

A anulat ca netimbrată cererea de chemare în garanție formulată de pârâții L. M. și L. L. în contradictoriu cu pârâtul P. M. G..

Împotriva sentinței au declarat apel pârâta-reclamantă SC A. S. C.SRL Galați și pârâții L. M. și L. L..

Prin decizia civilă nr. 269/A/05.10.2008, Curtea de Apel Galați a admis apelul declarat de pârâta SC A. S. C.SRL Galați și a desființat sentința trimitând cauza spre rejudecare la aceiași instanță.

Apelul declarat de pârâții L. M. și L. L. a fost respins ca netimbrat.

În rejudecare cauza a fost înregistrată sub numărul 8221/121/2007.

Prin sentința civilă nr. 105/19.01.2010, pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr.8221/121/2010, s-a admis acțiunea civilă formulată de reclamanta municipiul Galați în contradictoriu cu pârâta SC A. S. C.SRL Galați.

A admis în parte acțiunea conexă formulată de reclamanta-pârâta SC A. S. C.SRL Galați în contradictoriu cu pârâții municipiul Galați, L. M. și L. L..

A constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul 3937/04.10.2007 la BNP S. T.și asociații încheiat între L. M., L. L. și SC A. S. C.SRL Galați pentru suprafața de 7864,18 mp teren intravilan situat în municipiul Galați, strada T., jud. Galați.

A obligat pe pârâta SC A. S. C.SRL Galați să lase în deplină proprietate și pașnică folosință reclamantului municipiul Galați, imobilul situat în intravilanul municipiului Galați, strada T., în suprafață de 7684 mp.

A admis cererea de chemare în garanție contra evicțiunii formulată de reclamanta SC A. S. C.SRL Galați în contradictoriu cu pârâții L. M. și L. L..

A admis cererea în pretenții formulată de SC A. S. C.SRL Galați în contradictoriu cu OCPI Galați.

A obligat pe pârâtul OCPI Galați în solidar cu pârâții L. M. și L. L. să plătească reclamantului SC A. S. C.SRL Galați sumele de 300.000 de euro și 56.268 lei.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâta-reclamantă SC A. S. C.SRL Galați și pârâta OCPI Galați (sentința civilă vol. II filele 248-250).

Prin decizia civilă nr. 125/A/30.05.2011, pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 1472/44/2010, s-au respins ca nefondate cererile de apel formulate de reclamanta SC A. S. C.SRL Galați și pârâtul OCPI Galați (decizie civilă vol. II filele 242-246).

Existând suspiciuni că mențiunile olografe existente pe pagina a treia a sentinței civile nr. 125/11.01.2006, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 5204/2005 au fost efectuate de către inculpata P. E., secretara avocatului B. M., în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice grafoscopice, pentru a se stabili dacă mențiunile respective aparțin acesteia.

Urmare expertizei grafoscopice efectuate în cauză s-a stabilit că scrisul olograf reprezentând mențiunile existente pe pagina a treia a copiei sentinței

civile nr. 125/11.01.2006, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 5204/2005, a fost executat de către numita P. E., secretara avocatului B. M. (ordonanță și raport de expertiză vol. II filele 62-84).

De asemenea, în cauză, s-a efectuat o expertiză grafoscopică pentru a se stabili care a fost modalitatea de realizare a impresiunilor de ștampilă aflată pe sentința civilă nr. 125/11.01.2006 a Judecătoriei Galați, ocazie cu care s-a stabilit că impresiunile de ștampilă aflate pe această sentință au fost realizate prin mijloace computerizate și imprimare cu jet de cerneală (ordonanță și raport de expertiză vol. II filele 85-103).

**3. Imobilul situat în mun. Galați, str. O.** a aparținut numitului N. V., ulterior decesului acestuia în anul 1998 locuința nefiind revendicată de niciun moștenitor și trebuind, în mod normal, să intre în proprietatea statului.

Aționându-se ca și în celelalte cazuri în care s-a dobândit ilicit proprietatea asupra unor imobile cu complicitatea arbitrilor L. C. din cadrul Curții de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați, la data de 18.05.2006 a fost depusă la respectiva instituție o cerere formulată de către M. M. G. prin care se solicita pronunțarea, în contradictoriu cu numitul N. V., a unei hotărâri arbitrale prin care să se constate dreptul de proprietate asupra apartamentului din mun. Galați, str. O., solicitându-se expres desemnarea drept arbitru unic a lui L. C. și achitându-se la aceeași dată taxa de arbitraj de 140 de lei (anexa I la vol. III).

S-a precizat că L. C. fusese numită, începând cu data de 01.01.2006, prin Decizia nr. 571/29.12.2005 a Guvernului României, în funcția publică de subprefect al județului Galați, funcție din care a fost eliberată prin Decizia nr. 358/18.03.2009 a Guvernului României.

La aceeași dată, L. C. a semnat angajamentul de acceptare a arbitrării cauzei, fixând termen de soluționare a doua zi, 19.05.2006.

Cererea, ce a fost înregistrată sub nr. 59/2006, se întemeia pe un antecontract de vânzare cumpărare depus la aceeași dată în original, pretins încheiat la data de 01.02.1998 între N. V. în calitate de promitent- vânzător și M. M. G. în calitate de beneficiar-cumpărător.

S-a precizat că în conformitate cu certificatul de deces nr. 2410/05.11.1998, pârâtul N. V. murise în data de 03.11.1998, cauza decesului fiind „cangrenă diabetică picior drept operată”.

În cuprinsul respectivului antecontract, promitentul – vânzător se obliga să vândă beneficiarului cumpărător apartamentul susmenționat la prețul de 20.000 USD, preț ce ar fi fost achitat la data semnării, printr-un contract în formă autentică ce urma a fi semnat în data de 01.06.2005, dată până la care promitentul vânzător urma să păstreze folosința imobilului, în cuprinsul antecontractului fiind înscrisă în mod expres și clauza compromisorie a deducerii eventualelor litigii în fața unui arbitru unic din cadrul Curții de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați.

Chiar analizat separat de celelalte cazuri, respectivul document prezintă mai multe suspiciuni legate de autenticitatea sa, respectiv:

- suma pretins a fi plătită drept preț – 20.000 dolari SUA, este de circa 3-4 ori mai mare decât prețul de piață al unui apartament de genul respectiv în anul

1998, corespunzând însă prețului de piață al imobilului în anul 2006;

- înscrierea clauzei ca perfectarea contractului să se facă fix într-o anumită dată, la peste 7 ani de la plata prețului, și nu până la data respectivă, precum și retenția folosinței apartamentului de către cumpărător pe toată această perioadă, clauze în mod vădit extrem de dezavantajoase pentru cumpărător și care nu ar fi putut fi acceptate de nicio persoană diligentă în cazul unei tranzacții reale;

- folosirea acelorași elemente de tehnoredactare computerizată (mărime corp litere, spațiere, liniere, dimensiune paragrafe) în cadrul antecontractului de vânzare cumpărare ca și în cazul acțiunii arbitrale, ceea ce ridică suspiciunea că ar fi fost scrise la același computer, în aceeași perioadă.

Revenind la procedura de pe rolul Curții de Arbitraj, trebuie arătat că după depunerea acțiunii arbitrale, la termenul din data de 19.05.2011, avocatul B. M. a depus împuternicire avocațială de apărător ales al reclamantului M. M. G., în baza contractului nr. 85/2006, formulând totodată în scris, o cerere de preschimbare a termenului, precizând textual că „reprezentantul pârâtului este de acord”.

La aceeași dată, la dosarul cauzei pentru pârâțul N. V. a depus împuternicire avocațială de către apărător ales avocat C. G. din cadrul Baroului de Avocați Galați, împuternicire datată 19.05.2006 ce nu purta semnătura clientului, deși în cuprinsul împuternicirii era înscrisă activitatea de reprezentare, tot în aceeași zi fiind datat acordul acesteia pentru preschimbarea termenului (declarații martor G. C. vol. III filele 38-40).

Mai mult, avocatul G. C. a depus la dosar întâmpinare în numele pârâtului prin care solicita ”admiterea acțiunii formulate de reclamant, având în vedere că cele învederate de acesta sunt reale” (anexa I la vol. III).

Audiată în prezenta cauză în calitate de martor, fiind asistată de apărător ales, d-na av. C. G. a arătat că își desfășoară activitatea în cadrul Baroului de Avocați Galați din anul 2003, fiind stagiara avocatului B. M. până în anul 2005, dată după care a funcționat în cadrul Cabinetului Individual de Avocatură „G. C.” (declarații martor G. C. vol. III filele 38-40).

Cu privire la participarea sa la litigiul arbitral având ca obiect imobilul susmenționat, martora G. C. a susținut că ar fi fost contactată de un anume A. C., care s-a prezentat drept rudă a pârâtului N. V., cerându-i să-i „reprezinte interesele” în fața Curții de Arbitraj.

D-na avocat a depus, în copie, contractul de asistență juridică nr. 40/19.05.2006, precum și copie după buletinul de identitate seria DH nr. 086263 aparținând numitului A. C. (declarații martor G. C. vol. III filele 38-40).

S-a precizat că numitul A. C. a decedat la data de 24.01.2008, neputându-se verifica valabilitatea contractului și eventuala sa participare în circuitul infracțional.

Independent de aceste aspecte, trebuie arătat că martora G. C. a arătat că a fost contactată de către avocatul B. M. în perioada semnării respectivului contract, care i-a comunicat că „vor avea împreună un dosar la Curtea de Arbitraj Galați”, acesta asigurând-o că nu vor fi probleme întrucât ambele părți sunt de acord cu acțiunea și că apelase la ea deoarece avocatul B. M. nu putea apărea ca reprezentând interesele ambelor părți (declarații martor G. C. vol. III

filele 38-40).

La termenul de judecată din 23.05.2006, arbitrul L. C. a trecut la judecata pe fond și, după depunerea întâmpinării de achiesare la pretențiile reclamantului de către av. G. C., a pronunțat o hotărâre prin care a admis acțiunea, constatând perfectă vânzarea cumpărarea încheiată în calitate de cumpărător de reclamantul M. M. G. și în calitate de vânzător de pârâțul N. V., privind imobilul situat în mun. Galați, str. O., contra unui preț de 20.000 USD (hotărârea nr. 59/2006 a Curții de Arbitraj vol. III filele 58-59; anexa I la vol. III).

Dobândind în mod ilicit proprietatea asupra imobilului, avocatul B. M. l-a înstrăinat imediat pentru a putea obține beneficiul infrațional urmărit, după cum vom arăta în cele de mai jos.

După înstrăinarea imobilului, avocatul B. M. a încercat să-și acopere urmele, depunând în data de 11.07.2006 la același dosar arbitral o cerere de îndreptare eroare materială, solicitând înscrierea în hotărârea arbitrală a mențiunii „pârâțul a fost citat prin legatar testamentar cu titlu particular” în loc de „a fost citat pârâțul personal”, respectiv a mențiunii „legatarul testamentar lipsă reprezentat de av. G. C.” în loc de „pârâțul lipsă”.

Deși la dosarul cauzei nu a fost depus niciun înscris din care să rezulte că pârâțul N. V. ar fi decedat și că ar fi lăsat vreun testament, precum nici că prezumtivul legatar testamentar, ce nu a fost nici măcar nominalizat sau identificat în orice alt fel, ar fi acceptat succesiunea și deși cu atât mai puțin respectiva persoană nu a fost citată în mod legal nefiind identificată, arbitrul L. C. a admis cererea, altfel însă decât a fost formulată, dispunând prin încheierea din 12.07.2006 înlocuirea mențiunii „pârâțul lipsă” din cuprinsul hotărârii arbitrale cu mențiunea „pârâțul a fost citat prin legatar testamentar cu titlu particular, reprezentat de apărător ales” (anexa I la vol. III).

Trebuie arătat că în forma în care a fost modificată, hotărârea arbitrală nu mai poartă nici măcar o aparență de legalitate, fiind evident că o persoană decedată nu poate avea calitate procesuală pasivă și nu poate fi parte într-o procedură judiciară, fie ea și arbitrală, nici măcar prin reprezentant.

Fiind audiată inculpata L. C. a precizat că a fost de acord ca hotărârea arbitrală să fie redactată și motivată la sediul Cabinetului Individual de Avocatură „B. M.”, aceasta fiindu-i ulterior adusă pentru a fi semnată.(declarații inculpata L. C. – fila 190, vol.XV).

Avocatul B. M. a folosit însă prima variantă a hotărârii, ce părea aparent legală, pentru a produce consecințe juridice.

Astfel, la numai două zile de la emiterea hotărârii arbitrale, printr-o procură notarială autenticată sub numărul 454/25.05.2006 la Biroul Notarilor Publici Asociați „G. E. ȘI G. L.”, M. M. G. l-a desemnat pe av. B. M. drept mandatar împuternicit să vândă apartamentul (declarații martor G. E. vol. III filele 25-26).

Pentru a putea trece la vânzarea apartamentului, s-a procedat mai întâi la intabularea dreptului de proprietate dobândit asupra acestuia de către M. M. G. în urma pronunțării hotărârii arbitrale, cererea formulată în numele acestuia fiind admisă prin încheierea nr. 13.824/30.05.2006 emisă de Oficiul de Cadastru și



Publicitate Imobiliară Galați, tot la aceeași dată fiind întocmită de către A. C. documentația cadastrală necesară intabulării.

Întrucât datorită decesului proprietarului, în lipsa unor moștenitori pentru apartamentul respectiv se acumulaseră importante datorii la întreținere, av. B. M. l-a contactat pe martorul C. I., administratorul Asociației de proprietari nr. 183 Galați, asociație din care fac parte locatarii blocului M 8, oferindu-se să achite respectiva creanță. Ca atare, martorul a încasat de la av. B. M. suma de 7.092,52 lei RON cu chitanța nr. 8162081/31.05.2006, eliberându-i acestuia adeverința nr. 34/31.05.2006, în numele asociației de proprietari, în care se confirma că acesta nu figurează cu datorii pentru apartamentul respectiv în evidențele asociației (declarații martor C. I. vol. III filele 29-31).

În continuare, avocatul B. M. a identificat un cumpărător căruia îi putea vinde rapid apartamentul, în persoana martorei B. A., concubina martorului G. P. (declarații martor B. A. vol. III filele 16-18).

S-a precizat că martorul a suferit repetate condamnări la pedepse privative de libertate, în special pentru săvârșirea unor infracțiuni de trafic de persoane, atât la momentul cumpărării apartamentului cât și la momentul audierii sale aflându-se în executarea unei asemenea pedepse.

Din actele dosarului nu s-a putut stabili că martorii ar fi cunoscut proveniența ilicită a imobilului achiziționat.

Martora B. A. susține însă că apartamentul respectiv i-ar fi fost propus spre vânzare de către o agenție imobiliară a cărei denumire nu și-o mai amintește, susținere lipsită de credibilitate dat fiind faptul că vânzarea a avut loc chiar a doua zi după intabulare (declarații martor B. A. vol. III filele 16-18).

Astfel, prin contractul de vânzare cumpărare încheiat în fața notarului public G. E. și autentificat de acesta sub numărul 497/01.06.2006, avocatul B. M. a vândut martorei B. A., în calitate de mandatar al lui M. M. G., apartamentul situat în mun. Galați, str. O. (declarații martor G. E. vol. III filele 25-26).

Deși în contract s-a specificat că prețul apartamentului ar fi fost de 70.000 lei, sumă plătită de cumpărătoare mandatarului, martora B. A. a arătat că prețul real a fost de 39.000 euro, sumă pe care a plătit-o personal lui B. M. (declarații martor B. A. vol. III filele 16-18).

Ulterior, întrucât martorii B. A. și G. P. se certaseră, au hotărât să-și împartă bunurile, apartamentul respectiv urmând să revină martorului. Întrucât acesta din urmă era deținut, au stabilit ca acesta să fie trecut pe numele martorei P. A. M., concubina din acea perioadă a numitului C. (fost B.) I., fratele martorului G. (fost B.) P. (declarații martor P. A. M. vol. III filele 12-13).

Instrumentul juridic prin care s-a realizat acest transfer al dreptului de proprietate a fost o vânzare fictivă, respectiv prin intermediul unui contract de vânzare – cumpărare, autentificat sub nr. 2647/18.07.2006 la Biroul Notarului Public „C. C. M.” Galați, prin care B. A. a vândut apartamentul martorei P. A. M., deși în realitate nu a fost plătit nici un preț.

Ulterior martorii B. A. și G. P. s-au împăcat, decizându-se la un moment dat să vândă respectivul imobil (declarații martor B. A. vol. III filele 16-18).

Ca atare, B. A. a oferit apartamentul spre vânzare prin intermediul unei

agenții imobiliare, negociind vânzarea acestuia către martora R. P.(declarații martor R. P.vol. III filele 85-86).

În consecință, cu acordul martorei P. A. M. s-a încheiat un contract de vânzare cumpărare, autentificat la Biroul Notarului Public „C. C. M.” Galați sub nr. 574/14.02.2007, prin care P. A. M. a vândut apartamentul martorei Roman Petrica, actualul proprietar al acesteia, contra sumei de 92.200 lei, prețul imobilului fiind plătit efectiv martorului G. P.(declarații martor P. A. M. vol. III filele 12-13; declarații martor R. P.vol. III filele 85-86, contract de vânzare-cumpărare vol. III filele 88-89).

Nu s-a putut stabili cu exactitate modalitatea în care avocatul B. M. a aflat despre existența acestui apartament „abandonat”, relevante fiind însă în acest sens declarațiile martorului B. S., care în legătură cu acest imobil, a arătat că din câte cunoaște, acesta a fost identificat de către făptuitorul V. T. zis „Uscatul”, tot acesta din urmă fiind cel care l-a trimis pe M. M. G. la cabinetul notarial pentru a semna procura prin care îl împuternicea pe B. M. să vândă apartamentul, martorul B. S. fiind de față și însoțindu-l pe M. M. G. la cabinetul notarial (declarații martor B. S.vol. III filele 6-7).

Martorul B. S.a mai arătat că V. T. zis „Uscatul” i-a prezentat situația apartamentului lui B. M., primind la final de la acesta jumătate din suma de bani obținută din vânzarea imobilului (declarații martor B. S.vol. III filele 6-7).

4. Cu privire la acest imobil trebuie precizat de la început faptul că inițial, în actul de proprietate, acesta era menționat ca fiind poziționat în Galați, str. M. , însă după numerotarea ulterioară acesta a fost poziționat în **Galați, str. M.**

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați nr. 878/P/2009 din data de 11.01.2010 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților H. M, B. G. V, B. S.și T. G.pentru comiterea infracțiunii de tentativă la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și a unor infracțiuni de fals (rechizitoriu vol. IV filele 4-25).

În sarcina acestora s-a reținut că în perioada septembrie – octombrie 2008 au obținut, prin substituie de persoană, procuri notariale în baza cărora au încercat să inducă în eroare pe partea vătămată R. G. zis „G. Ț.”, prin vânzarea către acesta a imobilului situat în Galați, str. M., contra sumei de 155.000 euro.

Totodată s-a dispus disjungerea cauzei, în vederea continuării cercetărilor față de avocatul B. M. și făptuitorul C. C.și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având în vedere calitatea de deputat a celui dintâi.

În cursul anului 2008 făptuitorul C. C.a identificat imobilul din Galați, str. M., în suprafață de 800 de m<sup>2</sup>, al cărui proprietar era B. G. și a încercat să-l „convingă” să vândă imobilul, respectiv să-i ofere în schimbul acestuia un alt imobil, de o valoare vădit inferioară (declarație olografă C. C.vol. IV fila 394).

La scurt timp făptuitorul C. C.i-a povestit despre acest lucru martorului H. M, împreună cei doi demarând o serie de activități legate de obținerea documentelor de proprietate ale imobilului, de obținerea cărții de identitate a părții vătămate, de obținerea unor documente de la Arhivele Naționale precum și de schimbare a sistemelor de închidere de la poarta imobilului (declarații martor H. M vol. IV filele 298-351; declarație olografă C. C.vol. IV fila 394).

Despre aceste aspecte făptuitorul C. C. și martorul H. M au discutat cu avocatul B. M., care s-a arătat foarte interesat de posibilitatea obținerii unei sume de bani din tranzacționarea ilicită a acestui imobil (declarații martor H. M vol. IV filele 298-351; declarație olografă C. C.vol. IV fila 394).

Făptuitorul C. C.a spus că trebuia identificată o persoană care să semeneze cu B. G., care să-l substituie pe acesta în fața unui notar public și care să vândă acel imobil. Ulterior acel imobil trebuia revândut, în mod repetat, până la un cumpărător final, de bună credință, banii obținuți urmând a fi împărțiți între cei trei. Aceste aspecte au fost cunoscute, acceptate și încuviințate de avocatul B. M. (declarații martor H. M vol. IV filele 298-351; declarație olografă C. C.vol. IV fila 394).

Făptuitorul C. C. și martorul H. M au depozitat-o pe partea vătămată B. G. de documentele de proprietate ale imobilului și de cartea de identitate, pretinzând că aveau calitățile de inspector și respectiv șofer la Primăria Municipiului Galați.

Cu același prilej făptuitorul C. C.le-a spus că găsisse, la Bârlad, un individ care semăna izbitor cu partea vătămată B. G., identificat în urma cercetărilor în persoana învinutului D. I.(declarații martor H. M vol. IV filele 298-351; declarație olografă C. C.vol. IV fila 394).

Învinutul D. I., locuiește în municipiul Bârlad, fiind un cunoscut apropiat al numitului L. I., fratele vitreg al lui C. C..

În timp ce era la locuința lui L. I. l-a auzit pe acesta discutând cu C. C.despre faptul că semăna foarte cu un bătrân din municipiul Galați.

Făptuitorul C. C.i-a propus să-l însoțească în municipiul Galați, lucru cu care acesta a fost de acord (declarații învinuit D. I.vol. IV filele 397-426).

În aceste condiții H. M și B. G. V s-au deplasat în municipiul Bârlad de unde l-au preluat pe învinutul D. I.care i-a însoțit în municipiul Galați, fiind cazat de acesta în locuința lui C. C., timp de două luni (declarații martor H. M vol. IV filele 298-351; declarații învinuit D. I.vol. IV filele 397-426; declarații martor B. G. V vol. IV filele 207-223).

În acest timp C. C.l-a instruit pe învinutul D. I., cerându-i să-l însoțească în municipiul Berești, la un notar public, în fața căruia trebuia să pretindă că se numește B. G., că este proprietarul imobilului situat în Galați, str. M. și că dorea să-l împuternicească pe B. G. V, despre care trebuia să susțină că îi este nepot, să poată vinde acest imobil (declarații învinuit D. I.vol. IV filele 397-426; declarație olografă C. C.vol. IV fila 394).

Pentru a spori încrederea notarului, C. C.l-a contactat pe numitul A. C. I.cunoscut al notarului public B. Z., căruia i-a cerut să-i recomande notarului ca fiind persoane de încredere, ce veneau din partea acestuia. Pentru acest „gest” C. C.i-a dat lui H. M suma de 500 de euro, bani pe care acesta din urmă i-a înmănat numitului A. C. I.(declarații martor B. Z. vol. IV filele 158-160).

H. M și B. G. V, la data de 01.09.2008, s-au deplasat împreună cu învinutul D. I.în orașul Berești, la Biroul Notarului Public B. Z. pentru a întocmi procura necesară pentru vânzarea imobilului (declarații martor H. M vol. IV filele 298-351; declarații învinuit D. I.vol. IV filele 397-426; declarații martor B. G. V vol. IV filele 207-223; declarații martor B. Z. vol. IV filele 158-

160).

La data susmenționată învinuitul D. I. s-a prezentat în fața notarului public B. Z., sub identitatea de B. G., acesta solicitând emiterea unei procuri, prin care îl împuternicea pe B. G. V să „vândă cui va crede de cuviință și la prețul cel mai convenabil imobilul situat în Galați, str. M. , compus din terenul în suprafață de 866 m<sup>2</sup> și construcțiile edificate pe acesta.” Procura a fost autenticată de notarul public sub numărul 2064/01.09.2008 (declarații martor B. Z. vol. IV filele 158-160).

În paralel avocatul B. M. s-a preocupat de falsificarea unui document din conținutul căruia să rezulte faptul că datorită noii numerotări a străzii Morilor imobilul cu numărul 126 devenise imobilul cu numărul 130.

Astfel, prin intermediul unui făptuitor din cercul său de cunoștințe avocatul B. M. a plăsmuit certificatul nr. 916/23.09.008, pretins emis de Ministerul de Interne – Direcția Generală a Arhivelor Statului – Direcția Județeană Galați a Arhivelor Naționale, document pretins semnat de martorul P. A. în calitate de director și de numita S. V. în calitate de referent de specialitate.

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că certificatul nr. 916/23.09.2008 este fals. Astfel, numita S. V. a fost pensionată în cursul anului 2004 situație în care era imposibil ca aceasta să semneze un document pentru Arhivele Naționale – Direcția Județeană Galați la data de 23.09.2008. În cursul anului 2008 titulatura corectă a instituției era Ministerul Internelor și Reformei Administrative și nu Ministerul de Interne cum în mod greșit a fost menționat pe documentul falsificat.

În cauză a fost audiat, în calitate de martor, numitul P. A., director în cadrul Direcției Județene Galați a Arhivelor Naționale, care a precizat că semnătura aplicată pe certificatul nr. 916/23.09.2008 nu îi aparține (declarații martor P. A. vol. IV filele 143-144).

În urma verificărilor efectuate în evidențele Direcției Județene Galați a Arhivelor Naționale s-a stabilit că cererea cu numărul 916 – aferentă documentului emis cu același număr de instituția susmenționată a fost înregistrată la data de 04.06.2008 și nu la data de 23.09.2008 astfel cum s-a menționat pe documentul falsificat.

Ulterior, avocatul B. M. s-a întâlnit, pe raza municipiului Galați, respectiv în zona stației de carburanți din cartierul Micro 40, cu martorii B. G. V, H. M și făptuitorul C. C., înmânându-le acestora certificatul nr. 916/23.09.2008, pretins emis de Direcția Județene Galați a Arhivelor Naționale, spunându-le că îi fusese remis de directorul acestei instituții.

Acest aspect a fost confirmat de martorii B. G. V și H. M (declarații martor H. M vol. IV filele 298-351; declarații martor B. G. V vol. IV filele 207-223).

Martorul B. G. V s-a deplasat la sediul agenției imobiliare „S.”, aparținând SC S. P. SRL Galați, unde lucra martorul C. M., căruia i-a predat documentele necesare, pentru întocmirea documentației cadastrale, necesară pentru vânzarea rapidă a imobilului (declarații martor B. G. V vol. IV filele 207-223; declarații martor C. M. vol. IV filele 145-157).

Martorul C. M. a apelat, pentru realizarea măsurătorilor cadastrale, la

serviciile SC E. SRL Galați, ocazie cu care, în urma măsurătorilor efectuate a fost stabilită, faptic, suprafața de 634 m<sup>2</sup>.

Având în vedere această neconcordanță, dintre suprafața de teren menționată în documentele de proprietate ale imobilului, care se aflau în posesia numiților C. C., H. M și B. G. V la data de 05.09.2008 ultimii doi s-au deplasat împreună cu învinuitul D. I. la Biroul Notarului Public B. Z. din orașul Berești, județul Galați (declarații martor H. M vol. IV filele 298-351; declarații învinuit D. I. vol. IV filele 397-426; declarații martor B. G. V vol. IV filele 207-223; declarații martor B. Z. vol. IV filele 158-160).

Cu această ocazie învinuitul D. I. s-a prezentat sub identitatea părții vătămate B. G., formulând o declarație prin care arăta că luase cunoștință că, faptic, imobilul din Galați, str. M. avea o suprafață de 634 m<sup>2</sup>, declarație ce a fost autentificată sub numărul 2128/05.09.2008.

Pentru a nu crea suspiciuni cu privire la tranzacția efectuată și pentru a crea o aparență de onestitate, la aceeași dată, martorii H. M și B. G. V l-au convins pe învinuitul D. I. ca sub identitatea părții vătămate B. G., să solicite emiterea unei procuri, prin care cel din urmă martor era împuternicit să achiziționeze un imobil, pe raza comunei Suceveni, județul Galați. Acest document a fost autentificat sub numărul 2129/05.09.2008 (declarații martor H. M vol. IV filele 298-351; declarații învinuit D. I. vol. IV filele 397-426; declarații martor B. G. V vol. IV filele 207-223; declarații martor B. Z. vol. IV filele 158-160).

Martorii H. M și B. G. V „l-au predat” pe învinuitul D. I. și documentele întocmite la biroul notarial numitului C. C., martorul H. M a fost contactat telefonic de avocatul B. M., care l-a „felicitat pentru operativitatea rezolvării problemei” (declarații martor H. M vol. IV filele 298-351; declarații învinuit D. I. vol. IV filele 397-426; declarații martor B. G. V vol. IV filele 207-223).

Ulterior martorul C. M. a apelat la serviciile SC E. SRL Galați pentru definitivarea documentației cadastrale, măsurătorile fiind efectuate în prezența martorului H. M, care între timp schimbase încuietoarea de la poarta imobilului, cu acordul părții vătămate, însă fără ca acesta din urmă să aibă cunoștință că martorul păstrase una dintre cheile sistemului de închidere (declarații martor C. M. vol. IV filele 145-157).

Ulterior, avocatul B. M. s-a întâlnit cu partea vătămată R. G., cu care, în acea perioadă, era coleg de partid oferindu-i spre vânzare imobilul din Galați, str. M. , contra sumei de 230.000 euro (declarații parte vătămată R. G. vol. IV filele 109-111).

Partea vătămată R. G. avea imobilul vecin cu imobilul părții vătămate B. G., fiind interesat să cumpere imobilul pentru a-și mări curtea (declarații parte vătămată R. G. vol. IV filele 109-111).

Martorul C. M., împreună cu martorul B. G. V s-au deplasat, împreună, la Biroul Notarului Public „C. și Asociații” unde erau așteptați de avocatul B. M. și de partea vătămată R. G. (declarații parte vătămată R. G. vol. IV filele 109-111; declarații martor C. M. vol. IV filele 145-157; declarații martor B. G. V vol. IV filele 207-223).

Cu această ocazie partea vătămată R. G. l-a întrebat pe avocatul B. M. dacă nu sunt probleme cu actele imobilului, acesta din urmă asigurându-l că nu sunt probleme. Cu această ocazie partea vătămată R. G. l-a avertizat pe avocatul B. M. că în cazul în care erau probleme cu actele terenului, era direct răspunzător (declarații parte vătămată R. G. vol. IV filele 109-111).

Totodată partea vătămată R. G. i-a spus avocatului B. M. că nu putea să plătească decât 155.00 euro pentru imobilul din Galați, str. M., cu condiția ca la perfectarea actelor de vânzare cumpărare să fie prezent B. G..

Deplasându-se la locuința sa, partea vătămată R. G. a observat pe moștenitorii părții vătămate care doreau să schimbe sistemul de închidere al porții de acces în imobilul din Galați, str. M., solicitându-le să nu mai facă acest lucru întrucât urma să cumpere el acel imobil și nu mai era necesar acest lucru (declarații parte vătămată R. G. vol. IV filele 109-111).

În aceste condiții la data de 04.11.2008 fiul părții vătămate B. G., martorul B. G.I, a sesizat organele de poliție, care au demarat cercetările ce au condus la arestarea preventivă a martorilor B. S., T. G. și H. M, în cauza cu numărul 878/P/2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați (înregistrat inițial pe rolul Parchetului de pe lângă judecătoria Galați sub numărul 6487/P/2008 ; declarații martor B. G.vol. IV filele 112-122).

În paralel, la data de 02.10.2008, martorii B. G. și A. V.s-au deplasat, împreună cu partea vătămată B. G. la notarul public B. Z. din orașul Berești, județul Galați unde acesta din urmă a formulat o declarație notarială, autenticată sub numărul 2376/02.10.2008, prin care revoca procura autenticată sub numărul 2064/01.09.2008 emisă de același notar prin care martorul B. G. V era împuternicit să vândă imobilul situat în Galați, str. M. (declarații martor B. G.vol. IV filele 112-122; declarații martor A. V.vol. IV filele 123-129).

De asemenea partea vătămată a formulat o declarație notarială, autenticată sub numărul 2377/02.10.2008 prin care revoca împuternicirea dată martorului B. G. V de a cumpăra în numele său și pentru sine un imobil pe raza comunei Suceveni, județul Galați declarații martor B. G. V vol. IV filele 207-223; declarații notariale vol. IV filele 43-47).

Pe ambele declarații partea vătămată a semnat și a aplicat o impresiune digitală.

Unul dintre exemplarele declarației autenticată sub numărul 2376/02.10.2008, prin care se revoca procura autenticată sub numărul 2064/01.09.2008 a fost remis martorului C. M. pentru a se justifica în fața martorului B. G. V neperfectarea actelor de vânzare cumpărare cu partea vătămată R. G. (declarații notariale vol. IV filele 43-47).

La scurt timp B. G. V, avocatul B. M. și martorul C. M. au fost „convocați” la clubul „Divino” de partea vătămată R. G., care le-a cerut acestora explicații cu privire la situația creată (declarații parte vătămată R. G. vol. IV filele 109-111; declarații martor C. M. vol. IV filele 145-157; declarații martor B. G. V vol. IV filele 207-223).

Văzând că nu au reușit să intre în posesia imobilului situat în Galați str. M. prin această metodă și cu ajutorul martorilor H. M și B. G. V, dar și al

învinitului C. C. avocatul B. M. a recurs la cealaltă metodă uzitată în activitatea infracțională, respectiv plăsmuirea unui antecontract de vânzare cumpărarea, pretins încheiat, la data de 28.08.2008, între martorul B. S. și partea vătămată B. G. prin care acesta din urmă ar fi trebui să-i vândă celui dintâi imobilul susmenționat cu prețul de 70.000 euro.

În conținutul acestui antecontract martorul T. G. a fost menționat ca fiind martor la încheierea antecontractului de vânzare cumpărare și că ar fi asistat la predarea prețului.

Pe acest antecontract era aplicată, alături de semnătura părții vătămate o impresiune papilară a acestuia (declarații martor H. M. vol. IV filele 298-351; declarații martor T. G. vol. IV filele 226-244; declarații martor B. G. V vol. IV filele 207-223).

Cu privire la semnătura și amprenta părții vătămate B. G. de pe antecontractul de vânzare cumpărare, în cauza cu numărul 878/P/2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați a fost efectuată o expertiză grafoscopică prin care s-a stabilit că semnătura și impresiunea papilară au fost executate prin mijloace de copiere și prelucrare computerizată a semnăturii de pe declarația de revocare a procurii, autentificată sub numărul 2376/02.10.2008. Fiind audiat martorul B. S. a precizat că, în cursul anului 2008 a fost abordat de V. T., zis „U.” care i-a spus că avocatul B. M. dorea să discute cu el o problemă personală (declarații martor B. S. vol. IV filele 353-381).

Avocatul B. M. i-a spus martorului B. S. că „avea o problemă cu un teren”, cerându-i să semneze un antecontract pe care el urma să redacteze, prin care se atesta că martorul ar fi trebuit să cumpere, contra sumei de 70.000 euro, un teren de la o persoană care „între timp nu mai era de găsit” (declarații martor B. S. vol. IV filele 353-381).

Avocatul B. M. i-a spus că nu vor fi probleme legale și că se va ocupa el de toate aspectele legate de aceste aspecte. Totodată i-a cerut să mai găsească o persoană care să ateste, în calitate de martor încheierea antecontractului.

Martorul B. S. l-a abordat, în acest sens pe martorul T. G., cu care era prieten, solicitându-i să-l însoțească la cabinetul avocatului B. M., unde au semnat antecontractul pus la dispoziție de acesta din urmă, martorul B. S. în calitate de promitent cumpărător, iar martorul T. G. în calitate de martor (declarații martor B. S. vol. IV filele 353-381; declarații martor T. G. vol. IV filele 226-244).

Avocatul B. M. i-a spus martorului B. S. că urma să primească o sumă de bani „dacă se va rezolva problema din str. M.”.

Aceste aspecte au fost confirmate și de declarația dată, în calitate de martor de T. G. (declarații martor B. S. vol. IV filele 353-381; declarații martor T. G. vol. IV filele 226-244).

În scurt timp, la data de 13.10.2008 avocatul B. M. a depus la Judecătoria Galați o cerere, în numele martorului B. S. prin care se solicita pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare cumpărare pentru imobilul situat în Galați, str. M..

S-a menționat, în mod nereal faptul că la data de 01.09.2008 martorul B. S. ar fi încheiat un antecontract de vânzare cumpărare cu partea vătămată B. G.,

pentru imobilul susmenționat, la prețul de 70.000 euro și că ar fi urmat ca perfectarea documentelor să fie realizată la data de 01.10.2008.

Prin expertiză (raportul de constatare nr. 359802/09.12.2011) s-a stabilit că cererea de chemare în judecată, datată 13.10.2008, a fost scrisă de inculpata P. E., secretarea avocatului B. M.. Fiind audiat martorul B. S.a precizat că nu a formulat niciodată o astfel de cerere (declarații martor B. S.vol. IV filele 353-381; ordonanță și raport de expertiză vol. IV filele 56-75).

Cererea a făcut obiectul dosarului nr. 11550/233/2008 al Judecătoriei Galați.

Odată cu cererea de chemare în judecată a fost depusă la dosarul susmenționat o copie a contractului de vânzare cumpărare prin care partea vătămată B. G. dobândise, în cursul anului 1955, imobilul din Galați, str. M., document, care astfel cum am mai arătat, fusese procurat anterior de făptuitorul C. C..

La dosarul cauzei, până la primul termen de judecată avocatul B. M. a depus împuternicirea avocațială nr. 399/11.2008 pentru martorul B. S..

Pentru partea vătămată B. G. a depus împuternicire avocațială martora Martiș Biatrice și procură martorul B. G., fiul părții vătămate.

La data de 25.11.2008 a fost depusă la dosarul cauzei o cerere prin care se solicita, în numele martorului B. S., eliberarea unui certificat de grefă, în vederea notării litigiului la Cartea Funciară (certificat grefă și cerere vol. IV filele 51-54).

Prin expertiză (raportul de constatare nr. 359802/09.12.2011) s-a stabilit că cererea de eliberare a certificatului de grefă, datată 25.11.2008, a fost scrisă de învinuita P. E., secretarea avocatului B. M.. De asemenea semnătura de pe acest înscris nu prezintă elemente de asemănare cu semnătura martorului B. S.. Fiind audiat martorul B. S.a precizat că nu a formulat niciodată o astfel de cerere (declarații martor B. S.vol. IV filele 353-381).

După eliberarea certificatului de grefă avocatul B. M. l-a contactat pe martorul B. S.căruia i l-a înmănat solicitându-se să se deplaseze la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați (declarații martor B. S.vol. IV filele 353-381).

În baza certificatului, prin încheierea nr. 43266/14.10.2008 s-a notat litigiul privind pe B. S.și B. G. ce avea ca obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic.

La termenul de judecată din data de 25.11.2008 avocatul B. M. a depus cerere de amânare, motivând că se află în concediu legal de odihnă.

La data de 20.01.2009 avocatul ales al părții vătămate a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care se solicita depunerea la dosar, de către B. S.a antecontractului de vânzare cumpărare, menționat în cererea introductivă, pretins încheiat între martorul B. S.și B. G.

La aceeași dată avocatul B. M. a expediat prin fax o cerere prin care solicita lăsarea cauzei la a doua strigare, motivând că nu putea acorda asistență juridică în cursul dimineții (anexa II la vol. IV).

În paralel avocatul B. M. s-a întâlnit pe holul Palatului de Justiție cu martorul M. T. C.zis „T.”, avocat în cadrul Baroului de Avocați Galați și



colaborator apropiat al avocatului B. M. căruia i-a înmănat o copie a antecontractului întocmit în fals, solicitându-i totodată să-l substituie în cauza nr. 11550/233/2008 (declarații martor M. T. C.vol. IV filele 167-174).

Cu această ocazie avocatul B. M. i-a înmănat avocatului M. T. C.zis „Teo” chitanța falsă seria TS4B nr. 2388523/31.12.2008, pretins emisă de Trezoreria Municipiului Galați prin care martorul B. S.ar fi achitat taxa judiciară de timbru în cuantum de 6.000 lei (declarații martor M. T. C.vol. IV filele 167-174).

Prin expertiză (raportul de constatare nr. 748641/16.02.2012)\*s-a stabilit că chitanța seria TS4B nr. 2388523/31.12.2008 și ștampila aplicată pe aceasta sunt falsuri, realizarea acestora fiind făcută prin mijloace computerizate și imprimare cu jet de cerneală (ordonanță și raport de expertiză vol. IV filele 78-90).

Astfel, la data de 20.01.2009 martorul M. T. C.a răspuns în substituirea avocatului B. M., depunând la dosarul cauzei chitanța, falsă, seria TS4B nr. 2388523/31.12.2008, care astfel cum am precizat îi fusese înmănată de avocatul B. M. (declarații martor M. T. C.vol. IV filele 167-174).

Cu această ocazie martorul M. T. C.a prezentat instanței de judecată copia antecontractului de vânzare cumpărare, pretins încheiat între martorul B. S.și partea vătămată B. G., cu privire la imobilul situat în Galați, str. M., fără a fi semnat „conform cu originalul” (declarații martor M. T. C.vol. IV filele 167-174).

Deși i s-a solicitat de instanța de judecată să semneze antecontractul, pentru conformitate, realizând că era ceva în neregulă martorul M. T. C.a refuzat să facă acest lucru motivând că se afla doar în substituirea avocatului B. M.. În aceste circumstanțe instanța de judecată a restituit martorului antecontractul prezentat de acesta.

Ulterior, martorul M. T. C.a refuzat să mai acorde asistență juridică în această cauză (declarații martor M. T. C.vol. IV filele 167-174).

La solicitarea Tribunalului Galați, din data de 23.02.2009, dosarul a fost înaintat acestei instanțe, pentru studiu.

La termenul de judecată din data de 10.03.2009 nu s-au prezentat apărătorii martorului B. S.. S-a dispus ridicarea notarii litigiului de către Oficiul Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați.

Întrucât nu a fost depus, la dosarul cauzei originalul antecontractului de vânzare cumpărare s-a dispus suspendarea judecării cauzei (anexa II la vol. IV).

La data de 23.04.2009 avocatul părții vătămate a formulat cerere de repunere pe rol a cauzei, motivând că nu există nici un antecontract de vânzare cumpărare încheiat între partea vătămată B. G. și martorul B. S..

La data de 21.05.2009 s-a dispus, prin încheiere repunerea cauzei pe rolul instanței.

Ulterior, avocatul B. M. s-a preocupat de redactarea unui înscris, în numele martorului B. S., prin care se arăta că acesta pierduse antecontractul de vânzare cumpărare și că nu mai înțelegea să-l folosească drept probă, în cauză.

Acest înscris poartă toate caracteristicile înscrisurilor redactate de avocatul B. M., fiind expediat către Judecătoria Galați de la Oficiul poștal nr. 12 Galați, la data de 16.10.2009, fiind recepționat la Oficiul poștal nr. 6 Galați la data de 20.10.2009 și atașat la dosarul cauzei la aceeași dată.

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că Oficiul poștal nr. 12 de la care a fost expediat plicul este situat în Galați, b-dul Milcov, nr. 34 (Complex Micro 40), iar Cabinetul parlamentar al avocatului B. M. este situat în Galați, b-dul M.(Complex Micro 40), oficiul poștal fiind situat la parterul clădirii în care este situat și cabinetul parlamentar.

Mai mult, din studiul plicului în care a fost expediat înscrisul, se observă că la rubrica „expeditor” este menționat numele de B. S. în loc de B. S., aspect ce confirmă faptul că înscrisul nu a fost expediat de martor, care ar fi trebuit să-și completeze în mod corect numele la rubrica „expeditor”.

S-a menționat că la data de 19.10.2009 organele de poliție au dispus reținerea martorului B. S. în cauza privind comiterea infracțiunii de tentativă la înșelăciune, în dauna părților vătămate B. G. și R. G..

Urmărind să verifice dacă înscrisul ajunsese la dosarul cauzei la data de 22.10.2009 avocatul B. M. a formulat o cerere de studiu a dosarului nr. 11550/233/2008.

Până la termenul de judecată din data de 02.11.2009 a fost depusă la dosarul cauzei o chitanță pentru plata unei taxe judiciare de timbru, în cuantum de 60 lei, emisă la data de 28.10.2009 pe numele avocatului B. M..

Totodată a fost depusă la dosarul cauzei o delegație prin care martora R. A., avocat în cadrul Baroului de Avocați Galați și colaboratoare apropiată a avocatului B. M. urma să-l substituie pe acesta la judecarea cauzei (declarații martor R. A. vol. IV filele 195-200).

La termenul de judecată din data de 02.11.2009 martora R. A. a precizat că martorul B. S. fusese arestat, fiind acordat termen pentru lipsă de procedură cu acesta (declarații martor R. A. vol. IV filele 195-200; anexa II la vol. IV).

La data de 07.12.2009 a intervenit decesul părții vătămate B. G., fiind eliberat certificatul de deces seria DS nr. 911976.

La data de 08.02.2010 martorul B. S. a întocmit, în Penitenciarul Galați o declarație, autenticată de Biroul Notarului Public C. și Asociații sub numărul 497/A2/08.02.2010 prin care a arătat că înțelege să-și modifice acțiunea și că solicită restituirea prețului, renunțând totodată la judecarea cauzei.

În cursul cercetărilor a fost audiat, în calitate de martor, numitul S. G. C., notarul public care a întocmit declarația autenticată. Acesta a precizat că, în vederea întocmirii acestui document a fost contactat de numitul B. M., consilierul avocatului B. M. în cadrul cabinetului parlamentar, care i-a comunicat că îi va trimite o persoană care dorea să efectueze o declarație și care urma să-i solicite, în acest sens, o deplasare în Penitenciarul Galați (declarații martor S. G. C. vol. IV filele 134-141).

Ulterior, la sediul biroului notarial s-a prezentat numita B. M., soția martorului B. S., care a întocmit o cerere prin care solicita deplasarea notarului public S. G. C. la Penitenciarul Galați în vederea întocmirii unei declarații de renunțare la judecată (declarații martor S. G. C. vol. IV filele 134-141).

A mai arătat martorul S. G. C., cu ocazia audierii, că deplasarea spre Penitenciarul Galați a fost efectuată cu un autoturism marca Dacia Logan, ce conținea în numărul de înmatriculare combinația „B...PDP”, autoturism alocat de Parlamentul României – Camera Deputaților către Cabinetul parlamentar al deputatului B. M. (declarații martor S. G. C.vol. IV filele 134-141).

Fiind audiat cu privire la această declarație martorul B. S.a precizat că a fost contactat telefonic de avocatul B. M. care i-a cerut să facă o astfel de declarație, în penitenciar (declarații martor B. S.vol. IV filele 353-381).

La data de 22.03.2010, prin încheierea nr. 283 s-a luat act de renunțarea la judecată a martorului B. S..

Atât în cursul cercetărilor efectuate în cauza cu numărul 878/P/2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați cât și pe parcursul judecării cauzei de Tribunalul Bacău, Curtea de Apel Bacău și Înalta Curte de Casație și Justiție martorii B. S., T. G., B. G. V și H. M au fost asistați fie de avocatul B. M., fie de colaboratori apropiați ai acestuia respectiv martorii O. R., M. T. C.și R. A..

Fiind audiați cei trei martori au precizat că le-au acordat asistență juridică celor patru martori la rugămintea avocatului B. M. (declarații martor O. R. vol. IV filele 182-194; declarații martor R. A. vol. IV filele 195-200; declarații martor M. T. C.vol. IV filele 167-174).

5. La data de 18 decembrie 2007, la sediul Biroului Notarilor Publici „M. C. și S. V. A. L.” s-a prezentat avocatul B. M. însoțit de către două persoane care s-au prezentat sub numele de M. V., CI seria și respectiv M. I., CI, care au depus documentația necesară pentru dezbaterea succesiunii după defunctul M. P., decedat la data de 09.04.1980, cu ultimul domiciliu în mun. **Galați, strada D.**, respectiv:

- sesizare pentru deschiderea procedurii succesorale nr. 513617 din data de 04.09.2007, eliberată de Primăria municipiului Galați;
- copie a certificatului de deces pe numele M. P., , legalizată la Biroul Notarial „S. T.” cu numărul 15.006 din data de 07.12.2007;
- copie a certificatului de deces pe numele M. G., , legalizată la Biroul Notarial „S. T.” cu numărul 15.007 din data de 07.12.2007;
- copie a certificatului de naștere pe numele M. V., seria, legalizată la Biroul Notarial „H. C.” cu numărul 16.430 din data de 12.11.2007;
- copie legalizată a certificatului de naștere pe numele M. I., seria N, nr. 995055, legalizată la Biroul Notarial „H. C.” cu numărul 16.429 din data de 12.11.2007 (declarații martor M. C. C. vol. VIII filele 76-78; anexa III la vol. VIII);

La aceeași dată, la sediul biroului notarial, avocatul B. M. a fost însoțit de doi martori, din partea fraților Melisato, respectiv B. S.și P. E., care au depus două depoziții de martori, prevăzute de procedura succesoră, din care rezulta că l-au cunoscut pe defunctul M. P. (declarații făptuitor B. S.vol. VIII filele 82-84; declarații făptuitor P. E. vol. VIII fila 85).

Persoanele care s-au recomandat ca fiind M. V. și M. I. au fost programați pentru a doua zi pentru finalizarea dezbaterii succesiunii.

Prezența martorilor B. S.și P. E. la sediul biroului notarial se explică prin prisma relației de prietenie pe care avocatul B. M. o avea cu B. S.și P. E..

Astfel, B. S. l-a cunoscut pe avocatul B. M. în anul 2004 când acesta i-a asigurat asistența juridică fiului său în cadrul unui proces penal fără a-i pretinde vreun onorariu pentru acest serviciu, însă i-a dat de înțeles că va apela la serviciile sale în diverse ocazii.

Ulterior, la rugămintea expresă a avocatului B. M., B. S. a participat în diverse cauze în calitate de martor, cauze în care a dat declarații conform indicațiilor acestuia.

În cursul anului 2007, avocatul B. M. l-a contactat pe B. S. căruia i-a solicitat să-l însoțească la un birou notarial unde urma să dea o declarație conform căreia l-a cunoscut pe M. P., fiind prieten cu cei doi fii ai acestuia.

Tot cu această ocazie, avocatul B. M. i-a solicitat să mai găsească o persoană care să dea o declarație în acest sens. B. S. a apelat la prietenul său P. E., care a fost de acord cu propunerea, sens în care cei doi l-au însoțit în ziua de 18.12.2007 pe avocatul B. M. la sediul Biroului Notarilor Publici „M. C. și S. V. A. L.”, unde au declarat, conform indicațiilor acestuia, că l-au cunoscut pe defunctul M. P..

Cu această ocazie, avocatul B. M. le-a dat fiecăruia câte 100 lei pentru „deranj” (declarații făptuitor B. S. vol. VIII filele 82-84).

În momentul în care au prezentat documentele menționate mai sus, M. I. a făcut o declarație de renunțare la succesiunea tatălui, respectiv M. P., în favoarea fratelui său, M. V. (declarație vol. VIII fila 17).

La data de 19.12.2007, conform înțelegerii, s-a prezentat la sediul la sediul Biroului Notarilor Publici „M. C. și S. V. A. L.” M. V., unic moștenitor după renunțarea la succesiune a fratelui său, pentru finalizarea procedurii succesoriale.

Cu această ocazie, analizând cu atenție originalul cărții de identitate a lui M. V., martorul M. C. C., notar public, a constatat că persoana care s-a prezentat ca fiind M. V. era în etate de circa 40-45 de ani, iar conform cărții de identitate ar fi trebuit să aibă 64 de ani, ceea ce l-a determinat să verifice și celelalte documente depuse în ziua anterioară (declarații martor M. C. C. vol. VIII filele 76-78);

Verificând telefonic la cele două birouri notariale, respectiv „S. T.” și „H. C.”, martorul M. C. C. a constatat că la numerele de înregistrare ale certificatelor de deces și de naștere se regăseau cu totul alte acte și nicidecum copii legalizate.

În acel moment martorul M. C. C. a realizat că atât avocatul B. M. cât și persoanele cu care s-a prezentat la sediul biroului notarial au intenționat să-l inducă în eroare prin folosirea de documente de identitate și acte false, ceea ce l-a determinat să anunțe organele de poliție (declarații martor M. C. C. vol. VIII filele 76-78).

Până la sosirea acestora, persoana care s-a recomandat ca fiind M. V. a părăsit sediul biroului notarial. Imediat, însă, la sediul Biroului Notarilor Publici „M. C. și S. V. A. L.” s-a prezentat avocatul B. M. care i-a reproșat martorului M. C. C. că întârziase finalizarea procedurii succesoriale, ocazie cu care martorul i-a adus la cunoștință faptul că actele depuse sunt false și că a anunțat organele de poliție pentru verificarea acestora, avocatul B. M. arătându-se foarte indignat părăsind în grabă sediul biroului notarial (declarații martor M. C. C.

vol. VIII filele 76-78);

După câteva zile, avocatul B. M. l-a contactat pe B. S. căruia i-a transmis să se prezinte la Palatul de Justiție întrucât au intervenit niște probleme. Acesta s-a conformat și s-a prezentat la întâlnire ocazie cu care avocatul B. M. i-a spus că actele de identitate prezentate la Biroului Notarilor Publici „M. C. și S. V. A. L.” sunt false și s-au demarat cercetări de către BCCO Galați și este posibil să fie citat pentru a da declarații cu privire la declarațiile de martor pe care el și P. E. le-au dat în fața notarului, moment în care să fie foarte atent la ceea ce declară.

Tot cu această ocazie, avocatul B. M. l-a asigurat pe B. S. că nu vor avea probleme și că-i va angaja un alt avocat deoarece nu mai putea să-l mai reprezinte și să-l instruiască și pe P. E. în sensul celor arătate mai sus (declarații făptuitor B. S. vol. VIII filele 82-84).

După sesizarea organelor de poliție s-a procedat la verificarea documentelor prezentate de către avocatul B. M. pentru dezbaterea succesiunii defunctului M. P..

Astfel, prin adresa nr. 64 din data de 01.01.2008 Biroul Notarului Public „S. T.” a comunicat că la numerele de înregistrare ale celor două copii legalizate de pe certificatele de deces ale numiților M. P. și M. G., respectiv 15.006/2007 și 15.007/2007, figurează înregistrate alte documente legalizate, respectiv două contracte de vânzare-cumpărare.

Prin aceeași adresă biroul notarial a comunicat faptul că numitul M. V. a autentificat la Biroul Notarului Public „S. T.” o procură de reprezentare în instanță, autentificată cu numărul 4726/A1/12.12.2007, prin care M. V., domiciliat în Mangalia, strada Pescarilor, nr. 7, bloc MZ, ap. 17, județul Constanța, l-a împuternicit pe avocatul B. M., identificat cu CI seria, să-l reprezinte la Judecătoria Galați în dosarul civil nr. 13407/233/2007.

Prin adresa din data de 21.01.2008, Biroul Notarial „H. C.” a comunicat că la numerele de înregistrare ale celor două copii legalizate de pe certificatele de naștere ale numiților M. V. și M. I., respectiv 16.429 și 16.430, figurează înregistrate alte documente, respectiv două traduceri (adresă vol. VIII fila 28).

Au fost efectuate verificări la Primăria mun. Galați - Oficiu de Stare Civilă, care a înaintat adevăratele extrase ale documentelor (certIFICATE de naștere și de deces) depuse la Biroului Notarilor Publici „M. C. și S. V. A. L.”.

Urmare verificărilor efectuate în cauză a rezultat, în mod cert, că persoane necunoscute, prin intermediul avocatului B. M., au încercat să se substituie „fraților Melisato” și, prin utilizarea de documente false, au încercat să obțină retrocedarea imobilului situat pe strada D. (proces-verbal de redare convorbiri vol. VIII filele 89-203).

OCPI Galați, prin adresa nr. 186/01.02.2008, a comunicat faptul că pentru imobilul din Galați, strada D., nu există înscrieri în evidențele de carte funciară, dar în registrul de transcripțiuni și inscripțiuni a fost găsit litigiul nr. 55/2007 între M. V. cu Consiliul Local Galați, ce are ca obiect revendicare imobiliară în dosarul civil nr. 13407/233/2007 al Judecătoriei Galați, în care avocatul B. M. l-a reprezentat pe reclamant, respectiv M. V., pentru imobilul din strada D. (adresă vol. VIII fila 47).

Pe rolul Judecătoria Galai s-a aflat dosarul civil nr. 13407/233/2007, prin care avocatul B. M., ca reprezentant al reclamantului M. V. în contradictoriu cu Primăria Municipiului Galai a solicitat lăsarea în deplină proprietate și posesie imobilul situat în Galai, str. D.(anexa III la vol. VIII).

La dosarul cauzei a fost depusă o procură autenticată sub numărul 4726/A1/12.12.2007 prin care M. V., domiciliat în Constanța, l-a împuternicit pe avocatul B. M., identificat cu CI, să-l reprezinte la Judecătoria Galai în dosarul civil nr. 13407/233/2007 (procură vol. VIII fila 26; anexa III la vol. VIII).

Tot pe rolul Judecătoria Galai s-a aflat dosarul civil nr. 13408/233/2007, prin care avocatul B. M., ca reprezentant al reclamantului M. V. în contradictoriu cu M. I., a solicitat instanței de judecată, pe cale de ordonanță președințială, să constate deschisă succesiunea defunctului M. P., că masa succesorală este alcătuită din imobilul situat pe strada D. și imobilul situat pe strada Eroilor nr. 1 și să se dispună ieșirea din indiviziune succesorală.

În acest sens avocatul B. M. a depus la dosarul cauzei următoarele documente: adresa nr. 513627 din data de 04.09.2007 a Primăriei municipiului Galai, respectiv o sesizare pentru deschiderea procedurii succesoriale; un certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor fizice; adresa nr. 1021/10.09.2007 a Camerei Notarilor Publici Galai care atesta faptul că succesiunea nu a fost dezbătută; un certificat de moștenitor eliberat de Biroul Notarului Public „C. M.”; o copie a certificatului de deces al defunctului M. P., seria D3, nr. 733749; împuternicirea avocațială nr. 73/2007 a avocatului B. M. (anexa III la vol. VIII).

La data de 05.12.2007, avocatul B. M. a depus la dosarul cauzei pentru reclamantul M. V. o declarație în formă autentică a acestuia, autenticată Biroul Notarului Public „G. E.” sub numărul 2914 din data de 04.12.2007, prin care reclamantul M. V. renunța la judecată (anexa III la vol. VIII).

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că numiții M. V. și M. I. nu există.

**6. Imobilul situat în mun. Galai, str. A.** a trecut în proprietatea statului în conformitate cu prevederile HCM nr. 1025/20.07.1959, fiind înregistrat în evidența contabilă a Primăriei mun. Galai sub nr. de inventar 12.461.

Imobilul, compus inițial din suprafața de teren de teren de 640 metri pătrați un număr de 7 corpuri de clădire dispuse într-un contur dreptunghiular perfect închis , a fost edificat în cursul anului 1882 și a fost folosit înaintea naționalizării drept han și apoi cabinet medical și locuință a unui anume doctor Bârlădeanu, fiind utilizat după includerea în fondul locativ de stat, până în anul 2004, cu destinația de locuință.

Datorită importanței sale istorice și arhitecturale, clădirea a fost înscrisă sub denumire de „Hanul Vechi” în Lista monumentelor istorice a județului Galai

Conform documentelor și declarațiilor existente la dosarul cauzei, în perioada anterioară comiterii faptei – anul 2007, imobilul nefiind întreținut și exploatat în mod corespunzător, s-a autodegradat, încă din anul 2000 fiind depuse diligențe de către Primăria mun. Galai pentru scoaterea acestuia de pe Lista monumentelor istorice și demolarea clădirilor componente.

Deși aceste propuneri nu au fost aprobate de către Ministerul Culturii, în cursul anului 2004 s-a procedat la demolarea acestui imobil.

Ca atare la data de 05.09.2008 organele de poliție s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de nerespectare a regimului de ocrotire a unor bunuri, prevăzută de art. 280<sup>1</sup> al. 2 Cod penal. Cauza a fost înregistrată inițial sub numărul 5408/P/2008 pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, prin rezoluția procurorului din 25.09.2008 dispunându-se începerea urmăririi penale *in rem* sub aspectul săvârșirii infracțiunii de nerespectare a regimului de ocrotire a unor bunuri, prevăzută de art. 280<sup>1</sup> al. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 5408/P/2008 emisă de Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, în vederea conexării la dosarul nr. 615/P/2008 aflat pe rolul acestei din urmă unități de parchet.

Fără a face aprecieri asupra subzistenței respectivei infracțiuni, ce nu interesează decât tangențial fondul prezentei cauze, trebuie arătat că cercetările demarate în dosarul nr. 5408/P/2008 au scos la iveală modul în care av. B. M. a fost implicat în dobândirea frauduloasă a acestui imobil aparținând statului, printr-un mod de operare similar cu cel utilizat în cazul altor imobile ce fac obiectul prezentei cauze, prin folosirea unui contract de vânzare cumpărare falsificat și antedat și utilizând sprijinul conștient ori nu al altor avocați din cadrul Baroului de Avocați Galați, în cazul de speță av. C. L. și B. M. C..

Astfel, la data de 23.02.2007 a fost depusă o acțiune civilă adresată Judecătoriei Galați, formulată în nume propriu de făptuitorul P. M., acțiune prin care se solicita în contradictoriu cu pârâta B. L. constatarea dobândirii prin uzucapiune a dreptului de proprietate asupra imobilului din mun. Galați, str. A. (anexa IV vol. IX).

S-a precizat că pârâta B. L. era decedată din data de 08.01.2000 (extras din registru de deces vol. IX fila 185).

Ca temei al acțiunii a fost depus un înscris sub semnătură privată redactat de mână, intitulat „Act de vânzare cumpărare”, pretins întocmit la data de 15.05.1975, prin care se preciza că pârâta B. L. vindea reclamantului P. M. casa și terenul în suprafață de 850 metri pătrați amplasate la adresa din mun. Galați, str. A., imobil pe care părinții pârâtei l-ar fi dobândit în anul 1926, contra sumei de 1.500 de lei (copie act de vânzare-cumpărare vol. IX fila 210).

În cuprinsul respectivului înscris s-a mai consemnat că ar fi fost redactat de către făptuitorul P. M. și că acesta ar fi locuit în imobil din anul 1963, documentul fiind semnat, pe lângă cele două părți, de către doi martori cărora le este indicat doar numele – T. O. și A. M., fără alte date de identificare.

S-a arătat că următoarele împrejurări ridică mari suspiciuni cu privire la autenticitatea documentului: faptul că la pretinsul moment al întocmirii înscrisului, clădirile și terenurile, conform legislației din perioada respectivă, erau practic scoase din circuitul civil, neputând fi dobândite prin cumpărare ci doar prin succesiune, la data respectivă nimeni neputând anticipa o eventuală schimbare de regim politic care ar fi dus la modificarea legii civile aplicabile; prețul infim pretins plătit de către cumpărător, echivalent cu un salariu lunar mediu din acea perioadă;

De asemenea, în cuprinsul acțiunii reclamantul mai preciza că ar fi locuit în respectivul imobil cu titlu de proprietar de la momentul întocmirii respectivului înscris până în anul 1986, când clădirea s-ar fi dărâmat devenind improprie pentru a fi locuită, reclamantul susținând că ar fi folosit în continuare terenul aferent cu destinație de grădină, invocând exercitarea asupra acestuia a unei posesii publice, continue, utile și cu titlu de proprietar, pe tot timpul prevăzut de lege.

Relevantă pentru caracterul dolosiv al acțiunii și scopul inducerii în eroare a instanței urmărit de la început de către făptuitorul P. M. este și împrejurarea că domiciliul pârâtei B. L. a fost indicat la adresa unde locuia făptuitorul V. T., ginerele făptuitorului P. M., respectiv în mun. Galați, str. AL.

La primul termen fixat pentru judecată – 23.04.2007, procedura a fost considerată completă, citația pe numele pârâtei fiind îndeplinită prin afișare. Reclamantul s-a prezentat însoțit de apărător ales – avocat B. M., care a depus împuternicirea avocațială nr. 35/2007, prin care era împuternicit să acorde asistență juridică reclamantului P. M. în fața Judecătoriei Galați (împuternicire avocațială vol. IX fila 253).

Tot la același avocat B. M. a depus chitanța nr. 899087/23.04.2007, taxă de timbru de 100 lei, apreciind-o ca îndestulătoare față de împrejurarea că terenul era „nelucrat”, solicitând proba cu înscrisuri, interogatoriul pârâtei, proba testimonială cu martorul A. M., precum și efectuarea unei expertize topometrice în vederea stabilirii granițelor terenului, cerând totodată lăsarea cauzei la a doua strigare în vederea depunerii listei cu experți.

După depunerea listei, avocatul B. M. a învederat că o preferă pe experta R. C., instanța a admis administrarea tuturor probelor solicitate, desemnând ca expert persoana susmenționată.

S-a precizat că la acest termen s-a prezentat și martorul A. M., care a luat la fel ca și reclamantul termen în cunoștință (declarații martor P. M. vol. IX fila 234).

La termenul următor fixat de instanță – 21.05.2007, pârâta B. L. a fost reprezentată de avocatul C. L. din cadrul Baroului de Avocați Galați, în baza împuternicirii avocațiale semnate de acesta (declarații martor C. L. vol. IX filele 42-45; împuternicire avocațială vol. IX fila 17).

Cu privire la identitatea persoanei cu care a încheiat contractul și care a semnat împuternicirea avocațială la rubrica client, av. C. L. a declarat că a fost abordat de o persoană care s-a recomandat M. R., nepotul pârâtei B. L., care i-a cerut să o reprezinte într-o acțiune civilă și sub pretextul că aceasta din urmă nu se poate deplasa datorită vârstei înaintate, a semnat el împuternicirea avocațială, avocatul solicitându-i să-i aducă ulterior buletinul acesteia pentru încheierea contractului avocațial, lucru care nu s-a mai întâmplat (declarații martor C. L. vol. IX filele 42-45).

Tot cu această ocazie, M. R. i-a înmănat avocatului un înscris intitulat „întâmpinare”, pretins semnat de B. L., prin care aceasta era de acord cu pretențiile reclamantului (declarații martor C. L. vol. IX filele 42-45).

Sușinerile avocatului C. L. sunt confirmate de împrejurarea că semnătura de pe împuternicirea avocațială este vizibil diferită de cea de pe întâmpinare și



că aceasta din urmă este datată 23.04.2007 – primul termen de judecată, fiind evident că av. B. M. a dorit să găsească un avocat dispus să reprezinte pârâta decedată încă de atunci, pentru ca P. M., complicele său, să devină cât mai rapid proprietarul imobilului (declarații martor C. L.vol. IX filele 42-45).

Revenind la termenul din 21.05.2007, la acest termen s-a prezentat din nou reclamantul – făptuitorul P. T., asistat de această dată de inculpata avocat B. M. C., în baza delegației de substituie semnată de av. B. M., pentru pârâtă depunând întâmpinarea de care am făcut vorbire av. C. L.(declarații martor C. L.vol. IX filele 42-45; declarație olografă B. M. vol. IX fila 269).

La acest termen s-a prezentat având termen în cunoștință și făptuitorul A. M., care a fost audiat în calitate de martor, declarând în mod mincinos că este prieten al reclamantului și că ar fi asistat la încheierea între pârât și reclamantă contractului de vânzare cumpărare asupra imobilului în litigiu din anul 1975, susținând totodată că reclamantul ar fi ocupat efectiv casa și terenul în perioada ce a urmat.

Întrucât instanța a considerat necesară completarea probatoriilor, inculpata B. M. C. pentru reclamant a solicitat proba testimonială cu un alt martor nenominalizat, probă încuviințată de instanță, angajându-se să îl aducă la termenul următor (declarație olografă B. M. vol. IX fila 269).

La acest nou termen - 28.05.2007 - a lipsit reclamantul, fiind reprezentat personal de av. B. M., pentru pârâtă prezentându-se av. C. L.(declarații martor C. L.vol. IX filele 42-45).

Totodată, a fost prezent și învinuitul A. N., fratele făptuitorului A. M., care a fost audiat în calitate de martor, declarând în mod mincinos că este prietenul reclamantului și că cunoaște că acesta a cumpărat de la o persoană de sex feminin în etate o casă și un teren în anul 1975, fratele său asistând la încheierea contractului (declarații învinuit A. N. vol. IX filele 10-12).

De asemenea, a declarat în mod mincinos că făptuitorul P. T. ar fi locuit în mod efectiv în imobil din 1975 până în 1989, când imobilul s-a autodemolat datorită vechimii, iar ulterior până la momentul depoziției a folosit efectiv terenul drept grădină, fără a fi tulburat de nimeni în posesia sa (declarații învinuit A. N. vol. IX filele 10-12).

Audiat în prezenta cauză după aducerea la cunoștință a învinuirii, cu respectarea garanțiilor procesuale, învinuitul A. N. a declarat că în cursul anului 2007, atât el cât și fratele său făptuitorul A. M., care în prezent este plecat din țară, au fost abordați de martorul B. S.care le-a propus să fie audiați ca martori la Judecătoria Galați, urmând ca un avocat să îi învețe ce să declare în fața instanței, promițându-le că avocatul le va plăti în schimb o sumă de bani neprecizată. Au acceptat propunerea acestuia și au fost conduși în apropierea Palatului de Justiție din mun. Galați, s-au întâlnit cu av. B. M., care i-a instruit să declare că au asistat la încheierea unui contract în formă olografă asupra imobilului din mun. Galați, str. A.(declarații învinuit A. N. vol. IX filele 10-12; declarații martor B. S.vol. IX filele 55-57).

Învinuitul s-a conformat, iar drept răsplată după câteva zile martorul B. S.i-a înmănat suma de 40 de lei din partea av. B. M. (declarații învinuit A. N.

vol. IX filele 10-12; declarații martor B. S.vol. IX filele 55-57).

B. S.a confirmat că în primăvara anului 2007 av. B. M., pe care îl ajutase în campania sa electorală, i-a cerut să îi găsească o persoană în vârstă de peste 50 de ani, de condiție modestă, gen „boschetar” sau alcoolic, care în schimbul unei sume modice să fie dispusă să depună ca martor în fața instanței de judecată (declarații martor B. S.vol. IX filele 55-57).

Ca atare, acesta i-a abordat pe frații A. N. și A. M., ce frecventau un local de condiție joasă, propunându-le să ia legătura cu av. B. M. pentru a da declarații în fața instanței în schimbul unor sume de bani, lucru pe care aceștia l-au făcut, fără ca martorul să cunoască la acel moment despre ce cauză și despre ce declarații era vorba declarații martor B. S.vol. IX filele 55-57).

Ulterior, s-a întâlnit cu făptuitorul A. M.care i-a spus că a el și fratele său au dat declarații în fața instanței că ar fi asistat cu mulți ani în urmă la încheierea unui contract de vânzare cumpărare asupra unui imobil de pe str. A., făptuitorul spunându-i că av. B. M. îi promisese o sumă de bani și întrucât intenționa să plece în Irlanda, dacă av. B. M. îi va încredința vreo sumă de bani pentru el, să o dea fratelui său (declarații martor B. S.vol. IX filele 55-57).

B. S.a primit ulterior 200 de lei de la av. B. M., pe care i-a dat învinuitului A. N. (declarații învinuit A. N. vol. IX filele 10-12; declarații martor B. S.vol. IX filele 55-57).

În legătură cu același imobil din str. A., B. S.a arătat că în cursul anului 2008 a participat împreună cu făptuitorii V. T. și V. M. (frați) la campania electorală a av. B. M. (declarații martor B. S.vol. IX filele 55-57).

Din discuțiile purtate cu făptuitorul V. M. acesta i-a povestit că av. B. M. urma să îi plătească o sumă de circa 7.000 de euro pe care i-o datora ca urmare a unui proces în care făptuitorul P. T., socrul său, revendicase o casă situată pe str. Al. I Cuza, fiind asistat la proces de av. B. M. (declarații martor B. S.vol. IX filele 55-57).

Făcând legătura cu declarațiile de martor ale fraților Andreș, acesta l-a întrebat dacă este vorba despre același proces, făptuitorul V. M. i-a confirmat acest lucru, relatându-i totodată lui B. S.că îl implicase pe făptuitorul P. M. în „afacere” ca urmare a insistențelor fratelui său V. T. și ale lui B. M. (declarații martor B. S.vol. IX filele 55-57).

B. S.a mai arătat că îl cunoaște pe făptuitorul M. R. drept „s.” a făptuitorului V. T., însă nu cunoaște ce rol a avut acesta în cazul imobilului din str. A.(declarații martor B. S.vol. IX filele 55-57).

Revenind la termenul de judecată din 28.05.2007, după depoziția de martor a învinuitului A. N. instanța a dat cuvântul părților pe fond, atât av. B. M. cât și av. C. L.punând concluzii de admitere a acțiunii.

După ce a amânat în mod repetat pronunțarea, la data de 12.06.2007 instanța a repus din oficiu cauza pe rol, dispunând citarea părților pentru termenul din 13.08.2007, cu mențiunea ca acestea să facă dovada calității de proprietar a pârâtei B. L., solicitând totodată relații de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați precum și la Direcția Impozite și Taxe din cadrul Primăriei mun. Galați pentru a răspunde cine figurează în evidențele acestor instituții drept proprietar al imobilului din str. A.și dacă acesta este liber de

sarcini ori înscripții ipotecare.

Până la termenul fixat, nu au sosit relațiile solicitate, iar pentru a obține hotărârea dorită, av. B. M. a depus la dosarul cauzei două înscrișuri falsificate prin plâsmuire și falsificarea semnăturii și a ștampilei, pretins emise de Consiliul Județean Galați respectiv de Primăria mun. Galați ca răspuns la solicitările făptuitorului P. M., prin care se atesta în fals că imobilul în litigiu nu aparținea nici uneia din cele două instituții și că acesta a aparținut până în anul 1961 pârâtei B. L., iar în anul 1986 P. M. figura în evidențele primăriei drept utilizator al imobilului.

Întrucât av. C. L. se afla în concediu de odihnă, fiind plecat din țară, la dosar a depus delegație de substituire a acestuia av. B. M. C., delegație pretins emisă de Baroul de Avocați Galați, deși o astfel de delegație nu putea fi emisă decât de avocatul titular, iar pe de altă parte la data respectivă av. B. M. C. făcea parte din Baroul de Avocați Vrancea, acordând de altfel asistență juridică părții adverse la un termen anterior (copie delegație substituire vol. IX fila 196).

S-a procedat la audierea celor două secretare ale baroului, care au confirmat caracterul fals al delegației de substituire (declarații martor Anghel Ioana vol. IX filele 62-63, declarații martor M. R. vol. IX filele 65-66).

După depunerea înscrișurilor falsificate menționate, instanța a dat din nou cuvântul părților pentru a pune concluzii pe fond, ambii avocați solicitând admiterea acțiunii.

Ca atare, prin sentința civilă nr. 6323 din 28.08.2007 a Judecătoriei Galați, emisă de judecător D. M. O., s-a admis acțiunea civilă în constatarea uzucapiunii formulată de reclamantul P. M. în contradictoriu cu pârâta B. L. și pe cale de consecință s-a dispus constituirea dreptului de proprietate asupra imobilului din str. A. conform expertizei topografice efectuate în cauză (anexa IV la vol. IX).

S-a menționat că anticipând o soluție favorabilă, încă din data de 17.05.2007 av. B. M. a obținut din partea făptuitorului P. M. o procură notarială prin care era împuternicit să intabuleze și să vândă respectivul imobil, deși mandatul nu devenise încă proprietar.

Ulterior, în baza hotărârii judecătorești obținute fraudulos, la data de 13.12.2007 făptuitorul P. M. a încheiat un contract de vânzare cumpărare în formă autentică prin care vindea imobilul din str. A. numitei F. L. contra sumei de 224.000 lei (copie contract de vânzare-cumpărare vol. IX filele 342-343).

Există suspiciuni legitime că suma respectivă nu a fost plătită în realitate, numita F. L., născută la 22.06.1928, fiind bunica maternă a avocatei B. M. C., participantă directă la comiterea faptei.

7. La data de 16.12.2004 partea vătămată M. M. a cumpărat, contra sumei de 10.000 lei, de la numitul L. G. N. terenul, în suprafață de 61,31 m<sup>2</sup>, situat în **Galați, b-dul** în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 535/16.12.2004 de Biroul Notarului Public A. P.. Pe acest teren era amenajată o hală folosită pe post de depozit (declarații martor M. M. vol. X filele 69-74).

Prin sentința civilă numărul 6963 pronunțată de Judecătoria Galați la data 26.09.2007 în dosarul civil nr. 452/233/2007 a fost admisă acțiunea civilă, având ca obiect acțiune în constatare formulată de numitul C. C. în contradictoriu cu

partea vătămată M. M. și a constatat perfectă vânzarea cumpărarea imobilului situat în Galați, b-dul G. în suprafață totală de 61,3 m<sup>2</sup> (suprafața real măsurată fiind de 62,16 m<sup>2</sup>) și construcției edificată pe acesta în suprafață de 61,3 m<sup>2</sup> (suprafața real măsurată fiind de 62,16 m<sup>2</sup>), imobil cu numărul cadastral provizoriu 7030, astfel cum este înscris în Cartea Funciară nr. 17.185, vânzare care ar fi intervenit între M. M. și C. C. (anexa V vol. X; copie dosar civil vol. X filele 12-38).

Acțiunea a fost introdusă la data de 12.01.2007 (solicitându-se admiterea acțiunii pe cale de ordonanță președințială) (copie dosar nr. 452/23372007 vol. X filele 12-38).

C. C. a fost inițial asistat de avocatul B. M., care a fost substituit la unul din termene de avocat B. B. V., iar de la termenul de judecată din data de 09.05.2007 de avocat B. M. cu delegație de substituire pentru B. M..

Pentru a obține pronunțarea acestei hotărâri s-a utilizat antecontractul de vânzare cumpărare, pretins încheiat la data de 10.03.2005 între numita M. M. și C. C., prin care promitea vânzarea-cumpărarea imobilului situat în Galați, b-dul G., contra sumei de 300.000.000 ROL (30.000 RON), menționându-se că prețul ar fi fost achitat integral de către cumpărător. Acest document a fost semnat „conform cu originalul” de avocat B. M. (antecontract vânzare-cumpărare vol. X filele 4-8).

De asemenea a fost propus ca martor, de către avocatul B. M., și acceptat de către instanța de judecată, învinuitul A. N. (declarații învinuit A. N. vol. X fila 129).

Fiind audiat la data de 30.05.2007, în calitate de martor în cauza cu numărul 452/233/2007 a Judecătoria Galați, acesta a declarat în mod mincinos faptul că este prieten cu C. C. și că acesta ar fi vrut să încheie un contract de vânzare cumpărare pentru imobilul situat în Galați, b-dul G., sens în care a fost încheiat un antecontract, ocazie cu care C. C. ar fi plătit și suma de 300.000.000 ROL (30.000 RON). A mai arătat acesta, în mod mincinos că, ulterior C. C. ar fi căutat-o în, mod repetat, pe numita M. M. însă aceasta nu s-a prezentat în fața notarului (declarații A. N. vol. X fila 129, anexa V la vol. X).

La audierea martorului a participat, în calitate de apărător al numitului C. C. avocat B. M., în substituirea avocatului B. M..

Fiind audiat de procuror, la data de 29.11.2011, cu ocazia punerii sale sub învinuire, A. N. a declarat că a început să lucreze ca șofer pentru inculpații M. C. și M. S. L. de la începutul anului 2007 (declarații A. N. vol. X fila 129).

În cursul lunii mai 2007 a fost abordat de inculpata M. C. care i-a cerut să meargă la Judecătoria Galați, unde trebuia să declare în mod mincinos faptul că numitul C. C. ar fi plătit o sumă de bani unei femei, pentru achiziționarea unui teren situat pe b-dul George Coșbuc din municipiul Galați.

În cursul lunii mai 2007 numitul C. C. a fost condus la Judecătoria Galați de inculpata M. C.. Pe holul judecătoria s-a întâlnit cu numitul C. C. și cu avocatul B. M..

Avocatul B. M., C. C. și inculpata M. C. s-au strâns în jurul lui A.

N.explicându-i ce trebuia să declare în fața instanței de judecată. Cu această ocazie B. M. i-a explicat că urmau să fie chemați pe rând de instanța de judecată. Acesta a făcut declarația mincinoasă, astfel cum i s-a cerut.

Prin decizia civilă numărul 434/12.06.2008, pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul cu numărul 452/233/2007 s-a dispus respingerea, ca tardiv introdus, a recursului declarat de M. M. împotriva sentinței civile nr. 6963 pronunțată de Judecătoria Galați la data 26.09.2007.

La judecarea recursului C. C. a fost asistat de avocatul B. M., care a fost substituit de avocat M. B. S.(colaborator apropiat).

La data de 05.02.2008 avocatul B. M. a formulat o cerere prin care a solicitat instanței eliberarea unei copii după documentația cadastrală aflată la dosarul cauzei, cerere ce a fost aprobată de judecătorul de serviciu, precum și o cerere de studiu a dosarului.

La data de 06.11.2007 C. C. a formulat o cerere de eliberare a sentinței civile nr. 6963 pronunțată de Judecătoria Galați la data 26.09.2007 în dosarul nr. 452/233/2007, cererea fiind scrisă de inculpata avocat B. M. C. (anexa V la vol. X).

Anterior la data de 20.07.2006 a fost depusă la Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați o cerere prin care solicita pronunțarea unei hotărâri care să constate dreptul de proprietate al numitului C. C. asupra imobilului situat în Galați, b-dul G..

A fost desemnat, prin cerere, arbitrul unic L. C., fiind depus cu această ocazie, în original, antecontractul de vânzare cumpărare, pretins încheiat la data de 10.03.2005 între numita M. M. și C. C., prin care se promitea vânzarea-cumpărarea imobilului situat în Galați, b-dul G., contra sumei de 300.000.000 ROL (30.000 RON), menționându-se că prețul ar fi fost achitat integral de către cumpărător (declarații martor M. M.vol. X filele 69-74; anexa V la vol. X).

La data de 21.07.2006 L. C. a fost de acord să arbitreze cauza, depunând în acest sens jurământul.

La data de 01.08.2006, fără a efectua procedura de citare, arbitrul unic L. C. a admis cererea și a pronunțat hotărârea nr. 75/2006 în dosarul nr. 75/2006 prin care a admis acțiunea arbitrală formulată de C. C. și a constatat perfectă vânzarea cumpărarea încheiată între acesta și numita M. M., privind imobilul situat în Galați, b-dul G., contra unui preț de 300.000.000 ROL.

Fiind audiată inculpata L. C. a precizat că a fost de acord ca hotărârea arbitrală să fie redactată și motivată la sediul Cabinetului Individual de Avocatură „B. M.”, aceasta fiindu-i ulterior adusă pentru a fi semnată. (declarații inculpata L. C. fila 190 vol.XV).

În dosarul Curții de Arbitraj există adresa nr. 75/2006, fără dată, emisă de arbitrul unic L. C. către numitul C. C. prin care se adeverește faptul că hotărârea arbitrală din data de 01.08.2006 este irevocabilă ca urmare a neexercitării de către M. M. a acțiunii în anulare, acesteia fiindu-i comunicată hotărârea arbitrală.

La dosarul Curții de Arbitraj nu există nici o dovadă din care să rezulte că numita M. M. avea cunoștința de existența cauzei pe rol și nici vreo dovadă a faptului că acesteia i-ar fi fost comunicată hotărârea arbitrală din data de 01.08.2006 (anexa V la vol. X).

Martora O. L. a întreținut, în perioada 1999 – 2005, o relație de concubinaj cu inculpatul L. Ș.zis „B.”, din relația de concubinaj rezultând minora O. L. A. M., care nu a fost, însă, recunoscută de tată (declarații martor O. L. vol. X filele 75-78).

Prin rechizitoriul cu numărul 41/D/P/2005 emis de Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a numiților O. L. și L. Ș.zis „B.”, pentru comiterea infrațiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, trafic de persoane, trafic de minori și proxenetism.

Numitul L. G. N.zis „G. C.”, fratele inculpatului L. Ș., a fost arestat în cursul anului 2004 pentru comiterea infrațiunii de trafic de droguri de mare risc.

În cursul aceluiași an având nevoie de o sumă de bani inculpatul L. G. N.a apelat la martora O. L., pentru a împrumuta acea sumă, aceasta fiind de acord să-i de banii doar prin constituirea unei garanții, motivat de starea de arest în care se afla susnumitul (declarații martor O. L. vol. X filele 75-78).

În aceste circumstanțe la data de 16.12.2004 numitul L. G. N.a vândut către partea vătămată M. M., mama martorei O. L., în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 535/16.12.2004 de Biroul Notarului Public A. P., imobilul situat în Galați, b-dul G..

Numita O. L. a hotărât ca vânzarea să fie efectuată către mama sa M. M., având în vedere faptul că era cercetată alături de concubinul său, inculpatul L. Ș.zis „B.” în dosarul cu numărul 41/D/P/2005, existând riscul ca în cazul dobândirii imobilului pe numele său acesta să fie indisponibilizat de organele de anchetă.

După emiterea rechizitoriului cu numărul 41/D/P/2005 de către Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală relațiile dintre inculpatul L. Ș. și martora O. L. s-au depreciat.

Învinuitul L. Ș. urmărind reintrarea imobilului din Galați, b-dul G., în patrimoniul familiei sale, a apelat la avocatul B. M. solicitându-i, ca pentru o sumă importantă de bani, să facă demersurile necesare în acest sens.

Avocatul B. M. a întocmit în fals antecontractul de vânzare cumpărare, pretins încheiat la data de 10.03.2005 între numita M. M. și C. C., prin care promitea vânzarea-cumpărarea imobilului situat în Galați, b-dul G., contra sumei de 300.000.000 ROL (30.000 RON), menționându-se că prețul ar fi fost achitat integral de către cumpărător (antecontract de vânzare-cumpărare vol. X filele 4-8).

S-a menționat faptul că inculpatul L. Ș. este văr primar cu numitul C. C., mamele acestora fiind surori.

Partea vătămată M. M. nu și-a recunoscut semnătura de pe antecontractul de vânzare cumpărare deus la instanțe de judecată și la Curtea de Arbitraj,

aflând că nu mai este proprietara imobilului la începutul anului 2008. Aceasta nu-l cunoaște și nu l-a văzut vreodată pe numitul C. C. (declarații martor M. M.vol. X filele 69-74).

Fiind audiat, în prezența avocatului ales C. R., numitul C. C. a declarat, în mod mincinos, că la rugămintea învinuitului L. Ș.i-ar fi împrumutat părții vătămate M. M.o sumă de bani și că pentru a i se garanta restituirea sumei de bani aceasta ar fi încheiat un antecontract de vânzare cumpărare a imobilului situat în Galați, b-dul G.(declarații C. C. vol. X filele 137, 139-140).

A arătat acesta că ar fi cunoscut-o pe numita în cursul anului 2006. În atare condiții era imposibil să fi încheiat antecontractul de vânzare cumpărare cu numita M. M.în cursul anului 2005.

La data de 17.12.2007 numitul C. C. a vândut, contra sumei de 36.000 lei, imobilul din Galați, b-dul G.martorului C. R. S.. În baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 11.753/17.12.2007 de Biroul Notarial „C. și Asociații” (copii contracte de vânzare-cumpărare vol. X filele 39-50).

La data de 06.12.2011 martorul C. R. S.– aflat în Italia – a expediat, prin fax către Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism o declarație prin care arată că a fost contactat de inculpata M. C. – cumnata inculpatului L. Ș.– care i-a cerut să treacă pe numele său imobilul din Galați, b-dul G.(declarații martor C. R. S.vol. X filele 81, 85-87).

La data de 20.12.2011 martorul C. R. S.a expediat, prin fax, o nouă declarație în care a precizat că inculpata M. C., soția inculpatului M. S. L.zis „L. C.” l-a contactat, în cursul anului 2007, solicitându-i să fie de acord să treacă pe numele său un imobil, respectiv imobilul situat în Galați, b-dul G.(declarații martor C. R. S.vol. X filele 81, 85-87).

Prețul menționat în acte a fost fictiv, nefiind predată vreo sumă de bani, nici la vânzare și nici la cumpărare, toate taxele notariale fiind plătite de inculpata M. C..

La data de 06.12.2011 a fost audiat în cauză martorul C. V. – tatăl martorului C. R. S.– care a precizat că fiul său nu avea posibilitatea materială să achiziționeze imobilul din Galați, b-dul G., întrucât în cursul anului 2007 acesta lucra în calitate de agent de pază cu un salariu fix de 600 lei/lună (declarații martor C. V. vol. X filele 88-92).

Ulterior, la data de 15.02.2008 a fost încheiat contractul autentificat sub numărul 1.301 de Biroul Notarial „C. și Asociații” prin care Cimpoiași Răducu Sebastian vindea imobilul din Galați, b-dul G.către numitul B. L. (copii contracte de vânzare-cumpărare vol. X filele 39-50).

La data de 12.11.2011 numitul B. L., asistat de avocatul ales C. R. a refuzat să dea declarații în cauză.

La data de 01.02.2011 a fost încheiat contractul autentificat sub numărul 194 de Biroul notarului Public G. M. B.prin care numitul B. L. vindea imobilul către învinuita M. V.la prețul de 36.933 lei (copie contract de vânzare-cumpărare vol. X filele 51-689).

Învinuita M. V.este actuala concubină a inculpatului L. Ș.zis „B.”.

Fiind audiată, la data de 27.01.2012, învinuita M. V.a precizat că a

închiriat respectivul imobil din luna octombrie 2011 către SC R. SRL Galați, în baza contractului de închiriere înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Galați sub numărul 81.146/10.10.2011 (declarații învinuită M. V.vol. X fila 127).

A fost audiat în cauză, în calitate de martor R. L., administratorul SC R. SRL Galați care a precizat că pentru a închiria spațiul a apelat postul telefonic cu numărul 0742672628, la care i-a răspuns „C.”, respectiv învinuita M. C., cumnata învinuitului L. Ș.. Cu aceasta a stabilit cuantumul chiriei, la suma de 300 lei, la data de 10.10.2011 fiind perfectat contractul de închiriere. Martorul a recunoscut-o din planșa fotografică pe învinuita M. C. (declarații martor R. L. vol. X filele 107-109).

La încheierea contractului a participat efectiv, din partea SC R. SRL Galați, martorul D. F. A., care i-a înmănat ștampila unității învinuitei M. V., care i-a restituit-o după întocmirea contractului de închiriere (declarații martor D. F. A.vol. X filele 104-106).

Martora B. A., angajată în calitate de agent de vânzări la SC R. SRL a precizat că martorul R. L. i-a spus că în jurul datei de 15 a fiecărei luni trebuia să achite chiria spațiului comercial situat în Galați, b-dul G.unei persoane de sex femeiesc pe nume „C.”. Conform indicațiilor în fiecare lună aceasta achita suma de 300 lei învinuitei M. C., pe care a recunoscut-o din planșa fotografică prezentată (declarații martor B. A. vol. X filele 101-103).

În cauză a fost audiat, în calitate de martor, S. M., care a precizat că în anul 2009 a găsit un anunț privind închirierea unui spațiu comercial în Galați, b-dul G., motiv pentru care a apelat postul telefonic menționat în anunț. La apelul telefonic a răspuns „Lucian” respectiv inculpatul M. S. L.zis „L. C.” soțul învinuitei M. C. (declarații martor S. M.vol. X filele 94-100).

Martorul s-a întâlnit cu învinuita cu care a încheiat contractul de închiriere, plătindu-i acesteia chiria la începutul fiecărei luni.

La data de 31.01.2011 a fost audiat în cauză în calitate de martor, C. R., avocatul numiților B. L. și C. C. care a precizat că i-a asistat pe cei doi, în calitate de apărător ales, la rugămintea avocatului B. M., care i-a prezentat pe aceștia. Cu ocazia unei întâlniri avocatul B. M. i-a spus martorului C. R. că le recomandase celor doi (C. C. și B. L.) să nu declare nimic cu ocazia audierilor ce urmau să fie efectuate la sediul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Galați (declarații martor C. R. vol. X filele 11-117).

După audieri, realizând faptul că dosarul avea legătură directă cu avocatul B. M. l-a contactat pe acesta telefonic reproșându-i faptul că nu fusese pus în temă cu privire la acest aspect. Avocatul B. M. a recunoscut că e un dosar care îl privește, interesându-se totodată de atitudinea adoptată cu ocazia audierilor de B. L. și C. C..

Convorbirile telefonice dintre martorul C. R. și B. M. sun confirmate de listingul convorbirilor telefonice atașat la dosarul cauzei din care rezultă că aceștia au purtat discuții telefonice, în zilele audierii numiților B. L. și C. C., atât anterior cât și ulterior efectuării actelor procedurale (declarații martor C. R. vol. X filele 11-117).



8. Inculpatul L. Ș.a fost cercetat în cauza cu numărul 41/D/P/2005 a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală sub aspectul comiterii infrațiunilor de trafic de persoane, trafic de minori și constituire a unui grup infracțional organizat, fiind trimis în judecată pentru comiterea acestor fapte prin rechizitoriul cu același număr din data de 30.12.2004.

Anterior înființării Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (noiembrie 2004) faptele au făcut obiectul dosarului numărul 46/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați.

În această cauză, la data de 22.07.2004, prin ordonanță, s-a dispus indisponibilizarea, în vederea aplicării măsurii de siguranță a confiscării speciale, a imobilului situat în **Galați, str. C.**, proprietatea inculpatului L. Ș.zis „B.”.

În acest sens un exemplar al ordonanței a fost comunicat Judecătoriei Galați – Biroul de Carte Funciară.

La data de 03.08.2004, prin încheierea numărul 7605/2004, pronunțată în dosarul nr. 7605/2004, s-a admis cererea cu privire la imobilul susmenționat, proprietatea inculpatului L. Ș.și, în baza art. 166 al. 3 Cod procedură penală s-a dispus notarea sechestrului asigurator și a inscripției ipotecare.

Sechestrul a fost aplicat la data de 29.07.2004 de către lucrătorii din cadrul C.Z.C.C.O.O.A. Galați (actualmente Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Galați), în prezența numitei O. L. (care la acea dată era concubina inculpatului L. Ș.) și a avocatului ales al acesteia C. S., sens în care a fost încheiat proces verbal, ce a fost atașat la dosarul cauzei.

Cauza în care a fost trimis în judecată, printre alții, inculpatul L. Ș.a făcut obiectul dosarului nr. 16/P/2005 al Tribunalului Galați.

În urma verificărilor efectuate în cauza susmenționată a Tribunalului Galați s-a stabilit că avocatul B. M. și martora G. C.au acordat asistență juridică numiților Șerban Dumitru (cumnatul învinuitului L. Ș.), Ș. G.(sora învinuitului L. Ș.) și L. G. N.(fratele învinuitului L. Ș.) în baza împuternicirii avocațiale datată 20.07.2004.

Avocatul B. M. i-a asistat pe susnumiții și la termenul de judecată din data de 21.07.2004 când s-a dispus luarea măsurii arestării preventive, inclusiv față de învinuitul L. Ș.(anexa VI la vol. XI).

La data 25.05.2006 a fost depusă la Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați o cerere prin se care se solicita pronunțarea unei hotărâri care să constate dreptul de proprietate al numitului T. A. M.asupra imobilului situat în Galați, str. B

A fost desemnat, prin cerere, arbitrul unic L. C., fiind depus cu această ocazie, în original, antecontractul de vânzare cumpărare, pretins încheiat la data de 02.12.2003 între învinuitul L. Ș.și T. A. M., prin care se promitea vânzarea-cumpărarea imobilului situat în Galați, str. B., contra sumei de 25.000 USD, menționându-se că prețul ar fi fost achitat integral de către cumpărător.

La data de 25.05.2006 L. C. a fost de acord să arbitreze cauza, depunând în acest sens jurământul.

Pentru T. A. M.a depus împuternicire avocațială, în fața Curtii de Arbitraj,

avocat B. M., concubina din acea perioadă a avocatului B. M., iar pentru învinuitul L. Ș.a depus împuternicire avocațială avocatul B. M. (anexa VI la vol. XI).

Citațiile emise de Curtea de Arbitraj către T. A. M. și L. Ș. s-au întors cu mențiunile: „retur destinat necunoscut la adresă” în cazul numitului T. A. M. și „avizat lipsă domiciliu” în cazul învinuitului L. Ș..

S-a menționat că adresa numitului T. A. M. a fost greșit menționată în cererea adresată Curții de Arbitraj, respectiv a fost indicată adresa din Galați, str. în condițiile în care, în mod corect adresa corectă a acestuia este în Galați, str.

De asemenea, s-a menționat în mod eronat faptul că învinuitul L. Ș. locuia în Galați, str. în condițiile în care acesta se afla arestat în Penitenciarul Galați, aspect cunoscut de avocatul B. M., care a participat efectiv, în calitate de avocat la soluționarea cererii de arestare preventivă a acestuia la data de 21.07.2004 (anexa VI la vol. XI).

Pe parcursul soluționării cererii avocatul B. M. nu a menționat vreodată, în fața Curții de Arbitraj că inculpatul L. Ș. s-ar afla deținut în Penitenciarul Galați, delegația depusă de acesta neavând număr, fiind însă semnată pentru rubrica „client”, fiind menționat numărul contractului, respectiv nr. 95 din 01.06.2006.

Delegația avocatului B. M. nu a fost semnată de numitul T. A. M..

La data de 06.07.2006 arbitrul unic L. C. a admis cererea și a pronunțat hotărârea nr. 62/2006 în dosarul nr. 62/2006 prin care a admis acțiunea arbitrală formulată de T. M.A. și a constatat perfectă vânzarea cumpărarea încheiată între acesta și numitul L. Ș., privind imobilul situat în Galați, str. contra sumei de 25.000 USD.

Fiind audiată inculpata L. C. a precizat că a fost de acord ca hotărârea arbitrală să fie redactată și motivată la sediul Cabinetului Individual de Avocatură „B. M.”, aceasta fiindu-i ulterior adusă pentru a fi semnată. (declarații inculpata L. C.)

La data de 20.07.2006 inculpata B. M., a ridicat pentru reclamantul T. A. M. hotărârea arbitrală, iar pentru pârâtul L. Ș. aceasta a fost ridicată de avocatul B. M., ambii semnând pentru acest lucru pe exemplarul de hotărâre rămas la dosarul Curții de Arbitraj (anexa VI la vol. XI).

La data de 06.11.2006 numitul T. A. M., asistat de avocatul ales B. M., a depus la Tribunalul Galați, în cursul judecării dosarului penal nr. nr. 16/P/2005 o plângere împotriva sechestrului asigurator, încheiat la data de 27.07.2004, menționând că ar fi încheiat un anteccontract de vânzare cumpărare cu învinuitul L. Ș., cu privire la imobilul situat Galați, str. și că cu privire la acesta Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Galați ar fi pronunțat hotărârea nr. nr. 62/2006 în dosarul nr. 62/2006 prin care a admis acțiunea arbitrală formulată de T. M.A. și a constatat perfectă vânzarea cumpărarea încheiată între acesta și numitul L. Ș., privind imobilul susmenționat.

La data de 21.09.2006, prin încheierea nr. 27153 emisă de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați s-a dispus respingerea cererii formulată de T. A. M. pentru înscrierea dreptului de proprietate, cu notarea respingerii în cartea funciară.

În motivarea încheierii s-a arătat că arbitrul, la cererea cumpărătorului de bună credință ar fi trebuit să solicite Biroului de Carte Funciară un extras de informare pentru a se verifica dacă imobilul este sau nu liber de sarcini.

Împotriva acestei încheieri a fost formulat recurs în numele T. M.A., fiind menționată, de asemenea, în mod eronat adresa acestuia, respectiv Galați, str. în condițiile în care, în mod corect adresa corectă a acestuia este în Galați, str

La dosarul cauzei a fost depusă împuternicire avocațială de avocat R. A. pentru T. M.A. și de avocat B. M. pentru L. Ș..

Ca și în precedenta cauză s-a menționat în mod eronat faptul că învinuitul L. Ș. locuia în Galați, str în condițiile în care acesta se afla arestat în Penitenciarul Galați, aspect cunoscut de avocatul B. M., care a participat efectiv, în calitate de avocat la soluționarea cererii de arestare preventivă a acestuia la data de 21.07.2004.

Prin sentința civilă nr. 25/CC/16.04.2007 s-a dispus respingerea plângerii formulată în contradictoriu cu L. Ș..

În aceste condiții, urmărindu-se scoaterea de sub sechestru a imobilului a fost utilizată sentința penală nr. 29/CC/09.04.2007 (FALSIFICATĂ) pretins emisă de Judecătoria Galați în dosarul penal nr. 5327/233/2006. Prin sentința falsificată se admitea „plângerea formulată de petentul L. Ș. și s-a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurator, instituit asupra imobilelor din Galați, Galați, str.

De asemenea „se dispunea radierea mențiunilor privind măsura sechestrului la OCPI și Administrația Financiară”.

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că sentința penală numărul 29/CC/09.04.2007 nu există, iar în dosarul nr. 5327/233/2006 s-a pronunțat sentința civilă nr. 7270/2006 ce are ca obiect o acțiune în pretenții formulată de Asociația de Proprietari nr. 514 Galați în contradictoriu cu numitul T. A. (sentința penală vol. XI filele 269-270; anexa VI la vol. XI).

După confecționarea sentinței, inculpata M. C. (cumnata inculpatului L. Ș.) a încercat să obțină legalizarea acesteia sens în care l-a contactat pe martorul O. A., care în acea perioadă lucra ca agent imobiliar la agenția „P.”. Aceasta i-a înmânat martorului sentința penală nr. 25/CC/16.04.2007, cerându-i să se ocupe de intabularea acesteia, urmând ca ulterior imobilul să fie vândut prin intermediul agenției imobiliare susmenționate (declarații martor O. A. vol. XI filele 323-325).

Martorul a observat conținutul hotărârii judecătorești falsificată, după care s-a deplasat cu copia acesteia la arhiva Judecătoriei Galați, unde a contactat-o pe martora D. C., grefier, căreia i-a solicitat legalizarea documentului (declarații martor O. A. vol. XI filele 323-325).

În urma verificărilor efectuate grefiera D. C. a constatat că aceasta este falsă, lucru pe care l-a comunicat martorului O. A.. Acesta s-a panicat și a părăsit arhiva lăsând hotărârea judecătorească la martora D. C. (declarații martor D. C. vol. XI filele 317-322).

Ulterior martorul a contactat-o telefonic pe inculpata M. C. căreia i-a reproșat faptul că îi dăduse o hotărâre judecătorească falsă, cerându-i ca pe viitor

să nu-i mai creeze astfel de probleme.

Martorul O. A. a recunoscut-o din fotografie pe M. C., cumnata învinutului L. Ș. (declarații martor O. A. vol. XI filele 323-325).

Sentința penală, falsificată, poartă mențiunile „Achitat tt” și „11.01.2007 definitivă și irevocabilă prin neapelare” care au fost efectuate de inculpata P. E. zisă „Doamna L.” secretara avocatului B. M..

Prin expertiză grafoscopică (raport de expertiză nr. 359511/16.11.2011) s-a stabilit că scrisul reprezentând mențiunile de pe pagina a 2-a a sentinței penale nr. 29/CC/09.04.2007 a fost executat de inculpata P. E..

De asemenea s-a stabilit, prin expertiză grafoscopică (raport de expertiză nr. 359690/05.12.2011) că ștampila aplicată pe sentința civilă nr. 29/CC/09.04.2007 sunt reproduceri ale unui singur model pentru fiecare dintre cele trei genuri de ștampilă (rotundă, poligonală și text), realizarea acestora fiind făcută prin mijloace computerizate și imprimare cu jet de cerneală (ordonanțe și rapoarte de expertiză vol. X filele 272, 273-289, 290, 292-308).

Având în vedere existența sentinței falsificate la data de 27.04.2006 a fost întocmită procura autenticată sub numărul 1993/27.04.2006 de Biroul Notarului Public „C. și Asociații” prin care inculpatul L. Ș. îi împuternicea pe inculpatul M. S. L. (fratele său) să „vândă oricui va crede de cuviință, la prețul pe care îl va considera ca fiindu-i favorabil imobilul situat în Galați, str. C.”.

În baza procurii, la data de 10.09.2007 inculpatul M. S. L. zis „L. C.” a solicitat Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați radierea sechestrului asigurator pentru imobilul susmenționat.

La data de 11.09.2007 prin încheierea nr. 30.265 emisă de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Galați s-a dispus radierea sechestrului asigurator și a inscripției ipotecare asupra imobilului, aspect ce a fost consemnat în Cartea Funciară

La emiterea încheierii a participat, în calitate de registrator martora J. K. R. care a precizat că s-a adoptat această soluție întrucât sentința penală nr. 29/CC/09.04.2007 purta mențiunile „definitivă și irevocabilă”, neputând face verificări dacă aceasta este sau nu reală. Aceste aspecte sunt susținute și de declarația martorului B. G. I., registrator la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară (declarații martor J. K. vol. XI filele 326-329).

Ulterior, la data de 25.09.2007 a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare, autenticat de Biroul Notarului Public „C. și Asociații” sub numărul 9124/25.09.2007 în baza căruia inculpatul L. Ș., prin procurist M. S. L., a vândut, contra sumei consemnată de 63.000 lei, imobilul situat în Galați, str. C. părții vătămate S. I..

În realitate imobilul a fost vândut contra sumei de 120.000 lei.

Fiind audiată partea vătămată S. I. a precizat că a identificat imobilul prin intermediul unei agenții imobiliare, aflând astfel că aparținea inculpatului L. Ș., aflat în Penitenciarul Galați, care îl împuternicise pe fratele său M. S. L. să se ocupe de vânzarea acestuia (declarații martor S. I. vol. XI filele 309-310).

Ulterior, apartamentul i-a fost prezentat de inculpata M. C., care s-a prezentat drept cumnata proprietarului, solicitându-i pentru acest imobil suma de 120.000 lei. În acest sens a fost încheiat un antecontract între inculpatul M. S.

L.și partea vătămată S. I., ocazie cu care cei doi (M. S. L.și M. C.) l-au asigurat că imobilul nu are probleme (declarații martor O. A.vol. XI filele 323-325).

Partea vătămată s-a deplasat la notar, împreună cu inculpata M. C., unde s-au întâlnit cu inculpatul M. S. L., fiind realizată vânzarea cumpărarea.

Ulterior, a fost înștiințat de reprezentanții ANAF că imobilul ar fi fost confiscat în folosul statului. S-a întâlnit, după un timp, cu inculpata M. C., pe holul Palatului de Justiție, însă aceasta a refuzat să-i dea lămuriri cu privire la incidentul legat de imobil (declarații martor O. A.vol. XI filele 323-325).

La data de 20.04.2007 Tribunalul Galați a pronunțat sentința penală nr. 214 în dosarul penal nr. 59/121/2005 (fostul dosar nr. 16/P/2005) prin care s-a dispus printre altele condamnarea inculpatului L. Ș.pentru faptele ce au făcut obiectul cauzei precum și confiscarea, în folosul statului, a imobilului situat în Galați, str.

Totodată s-a dispus respingerea cererii formulată de numitul T. M.A. conform art. 168 Cod procedură penală de ridicare a sechestrului aplicat asupra imobilului susmenționat, (pagina 135 din hotărârea judecătorească)\_motivarea deciziei instanței, cu privire la acest din urmă aspect fiind făcută la pagina 122 a sentinței.

La data de 24.06.2009 s-a pronunțat încheierea nr. 8725/2009 de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, prin care s-a dispus respingerea cererii înaintată de Tribunalul Galați prin care se solicita notarea în Cartea Funciară a dispozițiilor sentinței penale nr. 214 pronunțată în dosarul penal nr. 59/121/2005 (fostul dosar nr. 16/P/2005) (anexa VI la vol. XI).

S-a mai menționat faptul că la data de 22.08.2011 inculpatul L. Ș.a fost vizitat în Penitenciarul Galați de avocatul B. M., care a depus, în acest sens delegația nr. 90, în baza contractului de asistență juridică nr. 90/22.08.2011 (declarații învinuit L. Ș.vol. XI fila 386).

În aceeași zi avocatul B. M. l-a vizitat, în Penitenciarul Galați, pe B. S., implicat în comiterea unor fapte similare cu privire la imobilul din Galați, str. M., sens în care a depus împuternicirea avocațială nr. 91/22.08.2011, în baza contractului de asistență juridică nr. 91/22.08.2011.

9. La data de 17.08.2004 partea vătămată B. I.a cumpărat, în baza contractului autentificat sub numărul 2228/17.08.2004 de Biroul Notarului Public C.O. L.imobilul situat în **Galați, str. AL**.de la numita A. G.(declarații parte vătămată B. I.și copii acte de proprietate vol. XII filele 85-113; copie contract de vânzare-cumpărare vol. XII filele 17-28).

La data de 11.10.2007 partea vătămată B. I.a sesizat faptul că imobilul, al cărui proprietar era, fusese scos din proprietatea sa, prin utilizarea unor documente falsificate, ajungând în cele din urmă în posesia numitului T. V. G. și T. V. (plângere parte vătămată B. I.vol. XII filele 9-13)

La scoaterea imobilului din proprietatea părții vătămate B. I.a fost utilizată sentința civilă nr. 2905/11.05.2007 (falsificată) pretins emisă de Judecătoria Galați.

Prin sentința falsificată se admitea „acțiunea având ca obiect hotărâre care să țină loc de act autentic formulată de reclamantul M. R. în contradictoriu cu

pârâtul B. I., domiciliat în Republica Moldova,”. De asemenea „se constata perfectă vânzarea-cumpărarea imobilului situat în Galați, str. între numitul M. R. în calitate de cumpărător și B. I. în calitate de vânzător” (anexa VII la vol. XII; sentință civilă vol. XII filele 44-46).

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că sentința civilă numărul 2905/11.05.2007 a fost pronunțată în dosarul numărul 8510/233/2006 și nu în dosarul nr. 6206/233/2007 astfel cum, în mod nereal este menționat pe documentul falsificat (anexa VII la vol. XII).

Sentința civilă poartă mențiunile „Achitat tt” și „01.06.2007 definitivă și irevocabilă prin neapelare” care au fost efectuate de inculpata P. E. zisă „Doamna L.” secretara avocatului B. M..

Prin expertiză grafoscopică (raport de expertiză nr. 359511/16.11.2011) s-a stabilit că scrisul de pe paginile 2 și 3 al sentinței civile nr. 2905/11.05.2007 a fost executat de inculpata P. E. (ordonanță și raport de expertiză vol. II filele 62-84)

De asemenea s-a stabilit, prin expertiză grafoscopică (raport de expertiză nr. 359690/05.12.2011) că ștampila aplicată pe sentința civilă nr. 2905/11.05.2007 sunt reproduceri ale unui singur model pentru fiecare dintre cele trei genuri de ștampilă (rotundă, poligonală și text), realizarea acestora fiind făcută prin mijloace computerizate și imprimare cu jet de cerneală (ordonanță și raport de expertiză vol. XII filele 47-65).

În baza acestei sentințe judecătorești falsificate a fost intabulat, sub numărul 21743/12.07.2007, la Cartea funciară dreptul de proprietate al numitului M. R. asupra imobilului situat în Galați, str.

Ulterior, (în baza unei procuri, autentificată sub nr. 4199/31.05.2007 de Biroul Notarului Public C. și Asociații) la data de 01.08.2007 numita G. L. G. a vândut imobilul către martorul B. M. G..

Fiind audiat, în calitate de martor, notarul public S. G. C., care a autentificat, efectiv, contractul de vânzare cumpărare încheiat între numita G. L. G. și martorul B. M. G. a declarat că a fost contactat telefonic de către avocatul B. M. care i-a spus că trimisese o cunoștință (o femeie) la cabinetul său pentru a încheia un contract de vânzare-cumpărare (declarații martor S. G. C. vol. XII filele 163-167).

La scurt timp s-a prezentat în fața notarului numita G. L. G., care a precizat că fusese trimisă de avocatul B. M. pentru a încheia un contract de vânzare cumpărare (declarație olografă G. L. G. vol. XII filele 279-283, 301-302).

Fiind citată în vederea audierii la sediul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați numita G. L. G. s-a prezentat însoțită de avocat O. R., colaborator apropiat al avocatului B. M., refuzând să facă declarații în cauză (proces-verbal vol. XII filele 284-286).

Din listingul convorbirilor telefonice purtate de numita G. L. G. rezultă ca atât anterior audierii sale cât și după finalizarea audierii a luat legătura cu avocatul B. M. (proces-verbal și listing vol. XII filele 287-300).

Fiind audiată, în calitate de martor, O. R. a precizat că a fost contactată

telefonice de numita G. L. G., care era foarte speriată, relatându-i speța în care era implicată și spunându-i că nu vrea să dea declarații. După ce au ieșit de la audieri martora O. R. a observat când numita G. L. G. l-a contactat telefonic pe avocatul B. M. căruia i-a povestit cele întâmplate. Ulterior martora a aflat că numita G. L. G. era o mai veche cunoștință a avocatului B. M..

Martorul B. M. G. a fost audiat, inițial de lucrătorii IPJ Galați – Serviciul de Investigare a Fraudelor, în prezența avocatului ales B. M., ocazie cu care a declarat, în mod nereal, faptul că ar fi aflat prin intermediul unei cunoștințe despre faptul că apartamentul ar fi fost de vânzare și că de efectuarea tranzacției s-ar fi ocupat numita G. L. G.. Acesta a precizat că a achitat contravaloarea imobilului numitei G. L. G., în fața notarului public (declarație olografă B. M. G. vol. XII filele 206-247).

Ulterior, fiind citat în vederea audierii la sediul Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați numitul B. M. G. s-a prezentat însoțit de avocatul ales O. R., colaborator apropiat al avocatului B. M..

Martorul B. M. G. a recunoscut-o din fotografie pe numita G. L. G., ca fiind persoana căreia, i-a înmănat, la notar, contravaloarea imobilului. Acesta a precizat că nu crede că s-a înregistrat la asociația de locatari ori la alți furnizori de utilități. Nu a putut preciza cum a obținut adeverința de la asociația de locatari, necesară vânzării, însă nu a împuternicit pe nimeni să se ocupe de acest lucru (declarație olografă B. M. G. vol. XII filele 206-247).

Fiind audiată cu privire la condițiile acordării asistenței juridice susnumitului B. M. G., martora O. R. a precizat că în data de 18.01.2012 s-a întâlnit pe holul Palatului de Justiție cu avocatul B. M. care era însoțit de acesta. După ce au discutat a încheiat contract de asistență juridică cu numitul B. M. G., care i-a spus că nu dorea să declare nimic în fața organelor de anchetă (declarații martor O. R. vol. XII filele 182-194).

La data de 09.08.2007 martorul B. M. G. a vândut apartamentul situat în Galați, str. AL.părților vătămate T. V. G. și T. V. , în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 2147/09.08.2007 de Biroul Notarului Public M. V. (declarații parte vătămată T. V. G. vol. XII filele 114-139).

La efectuarea vânzării martorul B. M. G. a folosit o adeverință nr. 63/08.08.2007, pretins emisă de Asociația de locatari, nr. 775 Galați prin care se arăta că acesta nu ar fi avut datorii la întreținere.

S-a stabilit prin expertiză grafoscopică (raport de expertiză nr. 748382/06.02.1012) că adeverința este falsă, respectiv faptul că scrisul de pe aceasta prezintă elemente de similitudine cu scrisul inculpatei P. E., secretara avocatului B. M. și că ștampila aplicată este reproducerea unei ștampile, realizarea acesteia fiind făcută prin mijloace computerizate și imprimare cu jet color de cerneală (raport de expertiză vol. XII filele 248-259).

În cauză a fost audiată, în calitate de martor, B. N.- administrator al Asociației de locatari nr. 775 Galați - aceasta precizat că nu a eliberat adeverința utilizată la vânzarea imobilului, întrucât la data eliberării acesteia era în concediu de odihnă (declarații martor B. N. vol. XII filele 192-197).

De asemenea a depus la dosarul cauzei o copie a registrului de corespondență din cuprinsul căruia rezultă că în intervalul 11.05.2007 – 28.12.2007 au fost eliberate documente cu numerele de ordine cuprinse în plaja 501 – 618.

În cauză a fost audiată, în calitate de martor, G. V.– secretara notarului public M. V.a precizat că martorul B. M. G.a fost cel care a depus adeverința pretins emisă de Asociației de locatari nr. 775 Galați. A reținut acest aspect întrucât părțile vătămate T. V. G. și T. V. sunt finii săi de cununie, iar problemele cu imobilul au apărut la scurt timp de la vânzarea-cumpărarea acestuia (declarații martor G. V.vol. XII filele 168-173).

Din declarația părții vătămate T. G. V.rezultă că la încheierea contractului de vânzare cumpărare dintre el și B. M. G.a asistat și avocatul B. M., care a și primit banii de la partea vătămată (declarații parte vătămată T. V. G. vol. XII filele 114-139).

De altfel, la toate întâlnirile pe care partea vătămată le-a avut cu martorul B. M. G., acesta din urmă a venit însoțit de avocatul B. M., cu care pretindea că este prieten și care susținea că îl asistă pentru a nu fi păcălit.

Anterior, la data de 21.07.2007, M. R. a formulat o acțiune, înregistrată pe rolul Judecătoriei Galați sub numărul 6202/233/2007 prin care solicita pronunțarea, pe cale de ordonanță președințială, a unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare cumpărare pentru imobilul situat în Galați, str. AL.sens în care a precizat că acesta ar fi încheiat un antecontract de vânzare cumpărare cu partea vătămată B. I., la data de 29.01.2007, prin care acesta din urmă ar fi trebuit să-i vândă apartamentul la prețul de 80.000 lei, cel mai târziu la data de 30.03.2007 (anexa VII la vol. XII).

În acest sens a fost depus la dosar, în copie un antecontract de vânzare cumpărare, pretins încheiat între M. R. și B. I.din conținutul căruia, rezulta, în mod nereal faptul că la data de 29.01.2007 M. R. i-ar fi achitat părții vătămate B. I.suma de 80.000 lei în vederea vânzării, până la data de 30.03.2007 a imobilului copie contract vânzare-cumpărare vol. XII filele 66-73).

Pentru numitul M. R. a depus împuternicire de apărător ales martora G. C., stagiara și ulterior colaboratoarea apropiată a avocatului B. M..

La termenul din data de 24.05.2007 s-a solicitat de către avocatul G. C.judecarea cauzei pe procedura de drept comun, fiind acordat termen pentru achitarea taxei de timbru (anexa VII la vol. XII; declarații martor G. C.vol. XII și copie contract asistență juridică vol. XII filele 174-191).

La data de 12.07.2007, prin încheiere s-a dispus suspendarea cauzei având în vedere că M. R. și avocatul ales al acestuia nu au precizat domiciliul lui B. I.în vederea realizării procedurii de citare (anexa VII la vol. XII).

**10.** La data de 23.05.2011 a fost înregistrată la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați sub numărul 199/D/P/2011 plângerea penală depusă de S.C A. C.S.A. împotriva numiților B. B. A., B. M. - deputat în Parlamentul României și B. M. avocat în cadrul Baroului de Avocați Galați sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 7 din Legea 39/2003 și art. 215 al. 1, 2, 5 din Cod penal (plângere Arcada vol. XIII filele 36-42).



La data de 21.07.2011 s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” pentru săvârșirea infracțiunilor sus-menționate și începerea urmăririi penale „in personam” față de învinuita M. A. L. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 281 Cod penal (rezoluții filele 3, 571).

Prin ordonanța din data de 28.07.2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică în dosarul numărul 553/P/2011 s-a dispus declinarea cauzei, având același obiect, în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, cauza fiind conexată la dosarul nr. 199/D/P/2011 (ordonanță vol. XIII filele 7-10).

Prin ordonanța din data de 12.03.2012 cauza nr. 199/D/P/2011 a fost conexată la cauza nr. 88/D/P/2009 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați (ordonanțe de conexare vol. XIII filele 1, 6).

În urma cercetărilor efectuate s-a stabilit faptul că în baza unui contract de prestări servicii, **așa zis încheiat** între S. C. A. C. S. A. și inculpatul B. B. A., acesta din urmă a solicitat plata sumei de 4 milioane lei.

Prin ordonanța nr. 199/D/P/2011 din data de 09.08.2011 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați s-a dispus efectuarea unei expertize grafice pentru a se stabili dacă semnătura de pe contractul în litigiu aparține administratorului S. C. A. C. S. A. M. S..

**Ca urmare a expertizei grafice efectuate în cauză s-a stabilit că semnătura în litigiu nu a fost executată de M. S.- administratorul S. C. A. C. S. A.** (ordonanță și raport de expertiză vol. XIII filele 397, 414-429).

Urmărind intrarea în posesia sumei de bani, inculpatul B. B. A. a intentat acțiune civilă în contradictoriu cu SC A. C. SA, somând această societate să plătească suma de 4 milioane lei.

Inculpatul B. B. A. a fost asistat în cursul procesului civil de avocat ales, respectiv inculpata B. M., concubina și colaboratoarea făptuitorului B. M.. Mai menționăm faptul că taxa judiciară de timbru a fost achitată în nume propriu de avocatul B. M., acesta depunând chitanța la dosarul cauzei.

Pe parcursul judecării cauzei, la instanța civilă, după strigarea cauzei și ulterior concluziilor pe fond de către reprezentantul SC A. C. SA, inculpata B. M. a solicitat reluarea cauzei depunând o „expertiză grafică și analiză grafologică” întocmită de învinuita M. A. A. care a aplicat parafa conținând mențiunile „psiholog specialist expert grafolog cod 00732” (expertiză vol. XIII filele 47-49).

Fiind audiată învinuita M. A. A., aceasta a precizat că nu are calitatea de expert, aspect confirmat de tabelul experților criminaliști autorizați conform OG 75/2000, specialitate expertiză grafică și tehnica documentelor, iar codul 00732 corespunde codului personal atribuit prin Atestatul de liberă practică de Colegiul Psihologilor din România, prin care i s-a atribuit acesteia dreptul de liberă practică a profesiei de psiholog (declarații învinuită M. A. A. vol. XIII filele 572-576).

În baza acestui document, **care nu a fost pus în discuția contradictorie**

**a părților**, la data de 25.11.2010 Tribunalul Galați a pronunțat Ordonanța nr. 3735 în dosarul 6967/121/2010, prin care a dispus admiterea cererii formulate de făptuitorul B. B. A. și a dispus emiterea somației de plată și obligarea S. C. A. C. S. A. la plata sumei de 4 milioane lei cu toate că la dosarul cauzei fusese depusă o expertiză grafică întocmită de expert criminalist autorizat din conținutul căreia a rezultat că semnătura de pe contractul în litigiu nu a fost executată de administratorul părții vătămate M. S. (expertiză vol. XIII filele 74-82; declarații parte vătămată M. S. vol. XIII filele 430-433).

Ulterior, partea vătămată a exercitat calea de atac, pe parcursul căreia făptuitorul a obținut și depus la dosarul cauzei un alt înscris intitulat „Aviz de specialitate tehnică grafică” emis de martora S. A..

Fiind audiată, martora S. A. a precizat că nu a efectuat o expertiză întrucât nu au fost întrunite condițiile de fond pentru un astfel de act exprimându-și opinia că semnătura în litigiu de pe contract a fost executată de același scriptor care a efectuat semnătura de pe un document pus la dispoziție de inculpatul B. B. A..

Cu această ocazie a mai precizat că nu dorea să piardă un client, respectiv contravaloarea avizului, motiv pentru care a emis acest act (aviz vol. XIII filele 302-310; declarații martor S. A. vol. XIII filele 444-448).

În cursul cercetărilor s-a stabilit implicarea cu intenție alături de inculpatul B. B. A. a învinuitului B. M. și a inculpatei B. M., în comiterea faptelor aceștia urmărind obținerea sumei de 4 milioane lei pe nedrept de la partea vătămată S. C. A. C. S. A. (declarații martor F. R. M. vol. XIII filele 438-439, declarații martor H. S. vol. XIII filele 441-442, declarații martor T. M. vol. XIII filele 458-459; declarații martor S. A. vol. XIII filele 444-448; declarații parte vătămată M. S. vol. XIII filele 430-433).

S-a precizat că avocatul B. M., în perioada 2007 - 2009, a avut un contract de colaborare cu S.C A. C.S.A asigurând asistență juridică firmei respective, împrejurări în care a avut acces la documente ale firmei, cât și ștampilele societății. Așa se explică faptul că pe contractul în litigiu se află aplicată ștampila SC A. C.SA.

Cu ocazia audierii, inculpatul B. B. A. a refuzat, inițial, să facă precizări cu privire la faptele pentru care este cercetat, însă a declarat că a primit de la M. S., administrator al părții vătămate SC A. C.SA, prin intermediul altei persoane, o filă CEC, în alb, pe care ar fi restituit-o după o anumită perioadă de timp.

Conform legislației în materie comercială nu este posibil ca o persoană fizică sau societate comercială să emită file CEC către persoane fizice, fapt confirmat și cu ocazia audierii administratorului părții vătămate, M. S. (declarații parte vătămată M. S. vol. XIII filele 430-433).

Ulterior, la data de 17.03.2012 inculpatul B. B. A. a relatat, cu lux de amănunte, în prezența avocatului ales condițiile concrete în care au fost comise faptele, precizând că avocatul B. M. i-a pus la dispoziție contractul falsificat și că înțelegerea dintre membrii grupului infracțional era să împartă suma obținută, în urma soluționării litigiului după cum urmează: inculpatul B. B. A. și inculpata B. M. C. să primească câte 30%, iar avocatul B. M. să primească 40%.

**Analizând propunerea formulată, funcție de motivele invocate și de**

**dispozițiile legale aplicabile, Curtea, constată că aceasta este întemeiată în privința inculpaților P. E., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C. și L. Ș., în privința inculpatelor B. M. C. și L. C. impunându-se luarea unei măsuri preventive restrictive – respectiv a obligării de a nu părăsi localitatea și nu a măsurii arestării preventive pentru considerentele ce se vor arăta în continuare:**

Fără a face o analiză a probelor administrate în cauză cu privire la vinovăția inculpaților- întrucât până la soluționarea definitivă a cauzei aceștia beneficiază de prezumția de nevinovăție – Curtea urmează a analiza incidența disp.art.136 Cod procedură penală, art.143 Cod procedură penală și art.148 lit. f Cod procedură penală.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză până la momentul sesizării instanței cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive a acelor opt inculpați rezultă indicii temeinice, în sensul art.68<sup>1</sup> Cod procedură penală, de natură a crea presupunerea rezonabilă că aceștia au săvârșit faptele pentru care sunt cercetați, fiind îndeplinite condițiile prev. de art.143 Cod procedură penală.

Indiciile temeinice, în sensul art.68<sup>1</sup> Cod procedură penală – în privința fiecăruia dintre inculpați rezultă din următoarele mijloace de probă, astfel:

**În privința inculpatei B. M. C. :** declarații martori C. L.(vol. IX, filele 42-45, 202-203), declarație olografă inculpată B. M. C. (vol. IX, fila 269), copie contract de vânzare cumpărare (vol. IX, filele 342-349), cerere pentru emiterea unui certificat de urbanism (vol. IX, fila 23), declarație martor M. R.(vol. IX, fila 65), declarație martor A. I. F.(vol. IX, filele 62-64), extras act stare civilă (vol. IX, filele 18-20), copie delegație substituie falsificată (vol. IX, fila 196), declarație inculpat B. B. A. (vol. XV), plângeri S. C. A. C. S. A.Galați (vol. XIII, filele 22-42), declarație parte vătămată M. S.(vol. XIII, filele 46-49, 430-433), notificare inculpat B. B. A. către S. C. A. C. S. A.Galați (vol. XIII, fila 43), copie ordonanță 3735 a Tribunalului Galați, privind somație de plata (vol. XIII, filele 376-378), adresă notificare și împuternicire avocațială (vol. XII, filele 50-52), copii încheieri Tribunal Galați din datele de 22.10.2010 și 25.11.2010 (vol. XIII, filele 126, 138-139), note de redare a comunicațiilor telefonice (vol. XI), declarații inculpata L. C. (vol. XV), Anexa VI (vol. XI).

**În privința inculpatei P. E.:** declarații inculpată P. E. (vol. XV), sentința penală nr. 29/CC/ (falsificată) din dosarul 5327/333/2006 a Judecătoriei Galați (vol. XI, filele 269-270), rapoarte expertize criminalistice (vol. XI, filele 273-289, 292-308) Proces verbal de ridicare înscrisuri și probe de scris a inculpatei P. E. (vol. XV), declarație martor B. S.(vol. IV, filele 353-381), rapoarte de expertize criminalistice (vol. I, filele 35-56, vol. IV, filele 56-75), copie sentință civilă 1020/06.04.2006 (falsificată) a Judecătoriei Galați (vol. I, filele 14-16), sentința civilă 125/11.01.2006 a Judecătoriei Galați (vol. II, filele 59-61), sentința civilă pronunțată în dosarul 6206/233/2007 a Judecătoriei Galați (vol. XII, filele 47-65), Raport de expertiză criminalistică (vol. XII, filele 248-259).

**În privința inculpatei L. C.,** declarație inculpată L. C. (vol. XV), declarație martor G. C.(vol. III, filele 38-40), dosarul nr. 59/2006 al Curții de Arbitraj Galați (Anexa I aferentă vol. III), antecontract de vânzare cumpărare din 10.03.2005 (vol. X, filele 4-5),dosarul nr. 75/2006 al Curții de Arbitraj

Galați (Anexa V aferentă vol. X), declarație învinuit A. N. (vol. X, filele 131-135), dosarul nr. 62/2006 al Curții de Arbitraj Galați (Anexa VI aferentă vol. XI).

**În privința inculpatului B. B. A..** declarație inculpat B. B. A. (vol. XV), note de redare comunicații telefonice (vol. XIV), proces-verbal de ascultare (vol. XIII, fila 596), proces verbal de redare rezumativă (vol. XIII, fila 564), declarație martor T. M. (vol. XIII, filele 458-459), declarație martor S. A. (vol. XIII, filele 444-448), proces-verbal de efectuare a percheziției domiciliare (vol. XIII, fila 464), declarație învinuita M. A. A. (vol. XIII, filele 572-579), contract servicii de management (vol. XIII, filele 44-46), proces-verbal de ascultare (vol. XIII, filele 100-104), raport de expertiză criminalistică (vol. XIII, filele 414-429), declarație parte vătămată M. S. (vol. XIII, filele 430-433).

**În privința inculpatului V. T.,** declarație parte vătămată G. M. (vol. XV), note de redare comunicații telefonice (vol. VIII, filele 112-202), declarații martor B. S. (vol. III, filele 6-7, vol. IX, filele 56-57, vol. IV, filele 353-381), proces-verbal de percheziție (vol. XV), declarații martor M. I. (vol. I, filele 203-207), declarații învinuit D. F. (vol. I, filele 241-249).

**În privința inculpatului M. S. L.,** sentința nr. 29/CC (falsificată) din dosarul 5327/233/2006 a Judecătoria Galați (vol. XI, filele 269-270), declarație parte vătămată S. I. (vol. XI, filele 309-310), cererea din data de 11.09.2007 de radiere din Cartea funciară a mențiunii sechestrului (vol. XI, fila 268), precontractul de vânzare cumpărare din data de 14.09.2007 (vol. XI, fila 314), angajamentul de plată din data de 14.09.2007 (vol. XI, fila 315), contractul de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 9124/25.09.2007 (vol. XI, filele 67-68), declarație martor S. M. (vol. X, filele 94-100), declarații martor O. A. (vol. XI, filele 323-325).

**În privința inculpatei M. C.,** declarație martor M. M. (vol. X, filele 69-71), declarație martor O. L. (vol. X, filele 75-78), declarație învinuit A. N. (vol. X, filele 131-135), declarație martor C. R. S. (vol. X, filele 81-87), declarație martor S. M. /vol. X, filele 94-96), declarație martor R. L. (vol. X, filele 107-108), martor care a recunoscut-o pe inculpată din planșa fotografică, antecontract de vânzare cumpărare între M. M. și C. C. (vol. X, filele 4-8), sentința 29/CC (falsificată) din dosarul 5327/233/2006 al Judecătoria Galați (vol. XI, filele 269-270), declarație parte vătămată S. I. (vol. XI, filele 309-310), declarație martor O. A. (vol. XI, filele 323-325), declarație martor J. K. R. I. (vol. XI, filele 334-335), declarație martor B. G. (vol. XI, filele 339-341).

**În privința inculpatului L. Ș.,** declarație martor O. L. (vol. X, filele 75-78), declarație învinuit A. N. (vol. X, filele 131-135), declarație martor R. L. (vol. X, filele 107-108), declarație martor D. F. A. (vol. X, filele 104-106), antecontract de vânzare cumpărare între M. M. și C. C. (vol. X, filele 4-8), declarație martor C. V. (vol. X, filele 88-92), copie contract de vânzare cumpărare între L. Ș., prin procurist M. S. L. și partea vătămată S. I. (vol. XI, filele 67-68), rechizitoriul nr. 395/D/P/2004 din 30.12.2004 al DIICOT (vol. XI, filele 71-185), sentința nr. 29/CC (falsificată) din dosarul 5327/233/2006 a Judecătoria Galați (vol. XI, filele 269-270), raportul de expertiză grafoscopică nr. 359690/05.12.2011 (vol. XI, filele 273-289), declarație martor V. C. (vol. XI,

filele 344-371), declarație martor S. I. (vol. XII, filele 309-310).

Cu prilejul soluționării propunerii de arestare preventivă, au fost audiați inculpații L. C., B. B. A., M. S. L., M. C. și L. Ș., ceilalți inculpați prevalându-se de disp.art.70 alin.2 C.pr.pen. – respectiv de dreptul de a nu face nicio declarație, precizând că își mențin declarațiile date la procuror.

Inculpata L. C. a precizat că își menține declarațiile date la procuror și în completarea acestora a arătat că în dosarele în care a pronunțat hotărârile arbitrale în litigiu, au fost avute în vedere actele în original și împuternicirile depuse de avocați și un singur dosar a fost soluționat cu lipsă de procedură, însă din eroare. A arătat că faptele reținute în sarcina sa sunt neintenționate și că aceste hotărâri arbitrale au mai făcut obiectul unor cercetări penale, în cauză pronunțându-se o soluție de neîncepere a urmăririi penale; de asemenea a susținut că dintre inculpații prezenți în instanță, nu o cunoaște decât pe inculpata Bolboceanu.

A depus la dosarul cauzei, rezoluția nr.5720/P/2006 din 30.03.2007 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați prin care s-a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.289 alin.1 C.pen., din analiza a căreia rezultă că faptele pentru care inculpata este cercetată în prezenta cauză nu au făcut obiectul cercetărilor în dosarul nr.5720/P/2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, în care s-a pronunțat rezoluția din 30.03.2007.

Inculpata L., prin apărător ales, a solicitat să se constate că nu sunt îndeplinite în cauză elementele constitutive ale infracțiunii pentru care inculpata este cercetată, putând fi reținută eventual doar o infracțiune de neglijență în serviciu, prev. de art.249 C.pen.

Sușinerile inculpatei nu vor putea fi primite, indiciile temeinice de natură a crea presupunerea rezonabilă că inculpata a săvârșit faptele pentru care este cercetată rezultând din mijloacele de probă administrate, mai sus indicate, în privința acesteia.

Curtea subliniază că inclusiv potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului faptele și împrejurările care dau naștere bănuielii legitime că persoana cercetată ar fi săvârșit o infracțiune nu trebuie să fie de același nivel cu cele necesare pentru a justifica o condamnare (cauza O'Hara c. Regatului Unit, 16.X.2001), fiind suficient să existe fapte sau date apte să convingă un observator obiectiv că este posibil ca persoana în cauză să fi săvârșit infracțiunea pentru care este cercetată (cauza Varga c. României, 11.03.2008).

De asemenea, susținerea inculpatei cu privire la încadrarea juridică a faptelor pentru care este cercetată nu pot fi analizate în cadrul procedurii de față, procedură ce presupune verificarea indiciilor temeinice, în sensul celor mai sus precizate.

Inculpatul B. B. A., fiind audiat, a declarat că își menține declarațiile date în fața procurorului iar cu privire la măsura arestului preventiv se va exprima în ultimul cuvânt ce îi va fi acordat.

Inculpatul B. B. A., fiind audiat de către procuror, a recunoscut situația

faptică reținută în sarcina sa (declarația inculpatului – fila 209 vol.XV d.u.p.), însă prin apărătorul ales, a susținut că nu poate fi reținută în cauză tentativa la infracțiunea de înșelăciune, prev. de art.20 C.pen. rap. la art.215 alin.1,2 și 5 C.pen., nefiind întrunite elementele constitutive ale acesteia și nici infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 ci, cel mult, infracțiunea prev. de art.323 Cod procedură penală.

La fel ca și în cazul inculpatei L., Curtea reține că, în cauză indiciile temeinice de natură a crea presupunerea rezonabilă că inculpatul B. a săvârșit faptele pentru care este cercetat rezultă din probele administrate mai sus indicate în ceea ce îl privește pe acesta, analiza conținutului constitutiv al infracțiunilor pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de acesta, precum și încadrarea juridică a acestora (în acest sens și inculpatul, în ultimul cuvânt, a susținut că nu poate fi reținută infracțiunea prev. de art.25 Cod penal rap. la art.81 Cod penal – infracțiune pentru care însă nu se poate dispune luarea măsurii arestării preventive) neputând fi analizate în cadrul procedurii instituite de art.149<sup>1</sup> Cod procedură penală.

Inculpații M. S. L., M. C. și L. Ș. fiind audiați, au negat comiterea faptelor, arătând că nu au cunoscut nimic în legătură cu imobilele în discuție, inculpatul L. afirmând că doar l-a rugat pe avocatul B. M. și i-a plătit un onorariu pentru a se ocupa de formalitățile legale în vederea ridicării sechestrului asigurator instituit asupra unui imobil în cadrul cauzei penale în care acesta avea calitatea de inculpat.

Inculpații, prin apărător ales, au susținut că nu se poate reține în sarcina acestora infracțiunea prev. de art.7 alin.1 din Legea 39/2003, iar în privința celorlalte infracțiuni, acestea nu pot fi reținute întrucât inculpații au acționat cu bună credință, au apelat la serviciile unui avocat pentru a rezolva situația cu privire la cele două imobile.

Sușinerile inculpaților, M. S. L., M. C. și L. Ș. nu vor putea fi primite, indiciile temeinice de natură a crea presupunerea rezonabilă că aceștia au săvârșit faptele pentru care sunt cercetați, rezultând din probele administrate în cauză, mai sus arătate în privința fiecăruia dintre aceștia, declarațiile inculpaților, date atât în fața procurorului cât și în fața instanței de judecată fiind combătute de acestea .

Astfel, în ce privește imobilul situat în Galați, b-dul, fiind audiat de procuror la data de 29.XI.2011, cu ocazia punerii sale sub învinuire A. N. a declarat că a început să lucreze ca șofer pentru inculpații M. C. și M. S. L. de la începutul anului 2007 (declarații A. N. – fila 129 vol.X dos.u.p.).

În cursul lunii mai 2007 a fost abordat de inculpata M. C. care i-a cerut să meargă la Judecătoria Galați, unde trebuia să declare în mod mincinos că numitul C. C. ar fi plătit o sumă de bani unei femei pentru achiziționarea unui teren situat pe b-dul din municipiul Galați. La aceeași dată C. C. a fost condus la Judecătoria Galați de inculpata M. C., unde s-au întâlnit cu avocatul B. M..

Avocatul B., C. C. și inculpata M. C. s-au strâns în jurul lui A. N., explicându-i ce trebuia să declare în fața instanței, acesta declarând în fața instanței astfel cum i s-a cerut (declarație A. N. fila 129 vol.X. d.u.p.)

Modalitatea în care cei trei inculpați au procedat pentru reintrarea în

patrimoniul inculpatului L. Ș.a imobilului din str. (înstrăinat inițial urmare hotărârii arbitrale pronunțată de inculpata L.) rezultă din declarațiile martorilor O. L., fosta concubină a inculpatului L. Ș.(declarații f.75-78 vol.X dos.u.p.), ale părții vătămate M. M.(f.69-74 vol.X dos.u.p.), ale numitului C. R. S.(f.81,85-87 vol.X dos.u.p.), ale numitului C. C. (f.137,139 – 140 vol.X dos.u.p.) precum și din înscrisurile aflate în vol.X dos.u.p. și anexa nr.V la vol.X dos.u.p.

La data de 06.XII.2011 martorul C. R. S.aflat în Italia – a expediat, prin fax, către D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Galați o declarație prin care arăta că a fost contactat de inculpata M. C. – cumnata inculpatului L. Ș.– care i-a cerut să treacă pe numele său imobilul din Galați, B.dul (f.81,85-87 vol.X dos.u.p.).

La data de 20.XII.2011 martorul C. R. S.a expediat, prin fax, o nouă declarație în care a precizat că inculpata M. C., soția inculpatului M. S. L. zis „L. C.”, l-a contactat în cursul anului 2007, solicitându-i să fie de acord să treacă pe numele său un imobil, respectiv imobilul situat în Galați, G.. Prețul menționat în acte a fost fictiv, nefiind predată vreo sumă de bani, nici la vânzare și nici la cumpărare, toate taxele notariale fiind plătite de inculpata M. C..

Fiind audiat în cauză martorul C. V. – tatăl martorului C. R. S.– acesta a arătat că fiul său nu avea posibilitatea materială să achiziționeze imobilul din Galați, G., întrucât în cursul anului 2007, acesta lucra în calitate de agent de pază cu un salariu fix de 600 lei pe lună (declarații martor C. V. – f.88-92 vol.X dos.u.p.)

Din declarația martorului R. L.– administratorul SC Rospal SRL Galați – rezultă că pentru a închiria spațiul (imobilul din b-dul G.) a apelat la postul telefonic cu nr.0742XXXXXX, la care a răspuns „C.”, respectiv inculpata M. C., cumnata inculpatului L. Ș.. Cu această ocazie s-a stabilit cuantumul chiriei, la suma de 300 lei, la data de 10.X.2011 fiind perfectat contractul de închiriere. Martorul a recunoscut-o din planșa fotografică pe inculpata M. C. (declarații martor – f.107-110 – vol.X dos.u.p.).

Aspecte cu privire la condițiile de închiriere și la plata chiriei către inculpata M. C. rezultă și din declarațiile martorilor D. F.(f.104-106 vol. X dos.u.p.) și B. A.(f.101 – 103 vol.X dos.u.p.) – aceasta din urmă recunoscând-o din planșa fotografică pe inculpată.

Referitor la implicarea inculpatului M. S. L., martorul S. M.fiind audiat, a declarat că în anul 2003 a găsit un anunț privind închirierea unui spațiu comercial în Galați, b-dul G., motiv pentru care a apelat la postul telefonic menționat în anunț, la care a răspuns „L.” – respectiv inculpatul M. S. L. (declarație martor f.94-100 vol.X dos.u.p.).

În ce privește imobilul din Galați, str.C., proprietatea inculpatului L. Ș., susținerile inculpaților M. C., M. S. L.și L. Ș., sunt contrazise de probele administrate în cauză.

Inculpatul L. Ș.a susținut că nu îl cunoaște pe T. M.A. și că nu a încheiat cu acesta un antecontract de vânzare-cumpărare, aspect contrazis de situația existentă în dosarul nr.59/121/2005 al Tribunalului Galați, în care L. Ș.avea calitatea de inculpat. În acest dosar, T. A. M.a formulat o cerere de ridicare a sechestrului asigurator ce fusese instituit asupra imobilului în faza de urmărire

penală, invocând existența acestui antecontract și a hotărârii arbitrale – hotărâre ce a fost solicitată de instanță de la Curtea de Arbitraj, și depusă la dosarul cauzei, inculpatul L. Ș., prezent la judecată (în cauză era cercetat în stare de arest preventiv) necontestând existența acestui antecontract. Prin sentința penală nr.214/20.04.2007 pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr.59/121/2005 (f.187-255 vol. XI. dos.u.p.), cererea numitului T. M.A. a fost respinsă cu motivarea aflată la fila 135 din sentința menționată.

Față de situația prezentată, afirmațiile inculpatului L. Ș. referitoare la aspectul că nu a cunoscut modalitatea în care avocatul B. a procedat pentru ridicarea sechestrului nu pot fi avute în vedere și nici susținerea că se afla în detenție nu prezintă relevanță din acest punct de vedere.

Împlicarea inculpaților M. C. și M. S. L. rezultă din declarațiile martorilor O. A. (f.323-325 vol.XI. dos.u.p.), D. C. (f.317-322 vol.XI. dos.u.p.), S. I. (f.309-310 vol.XI.dos.u.p.) De asemenea, se cuvine a se menționa și aspectul că, la 22.08.2011, inculpatul L. Ș. a fost vizitat la Penitenciarul Galați de avocatul B. M., care a depus în acest sens delegația nr.90, în baza contractului de asistență juridică nr.90/22.08.2011 (decl.inc.L. Ș.– f.386 – vol.XI dos.u.p.).

Față de situația prezentată, susținerile inculpaților referitoare la faptul că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prev. de art.143 cod procedură penală, sunt nefondate.

Inculpatul V. T., prin apărător ales, a susținut că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prev. de art.143 C.pr.pen., în dosarul cauzei fiind făcute doar simple afirmații, fără suport probatoriu, ceea ce s-a reținut ca situație de fapt neavând legătură cu încadrarea juridică a faptelor dată de organul de urmărire penală.

Contrar celor susținute de apărare, indiciile temeinice de natură a crea presupunerea rezonabilă că inculpatul V. T. a săvârșit faptele pentru care este cercetat rezultă cu prisosință din declarația părții vătămate G. M. (vol.XV, vol.I, f.188-196 dos.u.p.), declarațiile martorilor M. I. (vol.I – f.203-207 dos.u.p.) și B. S. (vol.III – f.6-7, vol IV – f.353-381, vol. IX f.55-57 dos.u.p.), declarațiile învinutului D. F. (vol.I f.241-249 dos.u.p.), nota de redare a convorbirilor telefonice (vol.VIII – f.112-202 dos.i.p.), proces-verbal de percheziție (vol.XI.dos.u.p.)

Inculpata P. E., prin apărător desemnat din oficiu, a susținut că a făcut mențiunile respective pe hotărârile judecătorești în discuție, la solicitarea avocatului B. – aceasta fiind angajată ca secretară la cabinetul de avocatură și îndeplinindu-și datoria de secretară la acest cabinet, fără a conștientiza urmările și fără a avea reprezentarea consecințelor deosebit de grave – astfel încât nu i se poate reține nici infracțiunea prev. de art.7 din Legea nr.39/2003 și nici cea prev. de art.26 C.pen. raportat la art.215 alin.1,2,3 și 5 C.pen.

Fiind audiată de procuror, inculpata P. E. a recunoscut comiterea faptelor (declarație inculpat – f.167-168 vol.XV dos.u.p.)

Susținerile acesteia că doar și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu și nu a realizat urmările faptelor sale nu pot fi avute în vedere, aceasta neputând invoca în apărare necunoașterea legii.

De asemenea, aceste susțineri nu sunt de natură a înlătura indiciile



temeinice existente cu privire la săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa, individualizate în ceea ce o privește în considerentele anterior expuse, încadrarea juridică a faptelor neputând fi analizată în cadrul procedurii de față.

Inculpata B. M. C., prin apărător ales, a susținut că în privința infracțiunii prev. de art.26 C.pen. raportat la art.260 alin.1 C.pen., nu rezultă din probele cauzei care a fost contribuția acesteia la săvârșirea acestei infracțiuni; de asemenea, a susținut că nu este descrisă în fapt complicitatea acesteia la infracțiunea de spălare de bani, iar în privința tentativei la infracțiunea de înșelăciune în dauna părții vătămate S. C. A. C. S. A. nu sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

În ce privește reținerea infracțiunii prev. de art.7 din Legea nr.39/2003, a susținut că nu poate fi reținută această infracțiune, ci doar infracțiunea prev. de art.323 C.pen., având în vedere că în sarcina inculpatei nu ar putea fi reținută decât infracțiunea de fals în înscrisuri, ce nu constituie o infracțiune gravă în sensul art.2 lit.b din Legea nr.39/2003.

Sușinerile inculpatei nu vor putea fi avute în vedere, indiciile temeinice de natură a crea presupunerea rezonabilă că aceasta a comis faptele pentru care este cercetată rezultând din probele administrate în cauză până la momentul sesizării instanței cu propunerea de luarea a măsurii arestării preventive a inculpatei și anume: declarații martori C. L.(vol.XI, f.42-45, 202-203 dos.u.p.), M. R.(f.65 vol.XI dos.u.p.), A. I. F.(f.62-64 vol.IX dos.u.p.), declarația olografă a inculpatei (vol.IX f.269 dos.u.p.), copia contractului de vânzare-cumpărare (f.342-349 vol. IX dos.u.p.), cererea pentru emiterea unui certificat de urbanism (f.23 – vol.IX), extras act stare civilă (f.18-20 vol.IX dos.u.p.), copie delegație substituie (f.196 vol.IX dos.u.p.), plângeri S. C. A. C. S. A.Galați (f.22-42 vol.XIII dos.u.p.), declarație inculpat B. B. A. (f.209 vol.XV dos.u.p.), declarație parte vătămată M. S.(f.46-49, 430-433 vol.XIII dos.u.p.), notificare (f.43 vol.XIII dos.u.p.), copia ordonanței nr.3738 a Tribunalului Galați privind somația de plată (vol.XIII – f.376-378 dos.u.p.) adresă notificare și împuternicire avocațială (vol.II – f.50-52 dos.u.p.), copii încheieri de ședință (vol.XIII, f.126,138-139 dos.u.p.), note de redare a convorbirilor telefonice (vol.XIV dos.u.p.), declarațiile inculpatei L. C. (f.190 vol.XV dos.u.p.) anexa VI a fol.XI dos.u.p.).

Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, în cadrul procedurii de față nu pot fi analizate și coroborate probatoriile în sensul stabilirii răspunderii penale a persoanei reținute și nici nu se poate analiza încadrarea juridică a faptelor.

Faptele ce au dat naștere la bănuielile în discuție nu trebuie să fie de același nivel cu cele necesare pentru justificarea unei condamnări, sau chiar pentru a fundamenta o anumită acuzație; acestea au a fi probate în faza ulterioară a urmăririi penale angajată împotriva persoanei reținute (în acest sens cauza Murray c.Regatului Unit).

Curtea constată că în cauză, în privința inculpaților P. E., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C. și L. Ș.sunt îndeplinite cumulativ condițiile prev. de art.148 alin.1 lit. f C.pr.pen.

Astfel, pentru infracțiunile presupus a fi comise de către aceștia legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de patru ani și având în vedere amploarea

activității infracționale reținute, numărul mare al participanților, perioada de timp în care se reține săvârșirea faptelor, gradul de pericol social sporit, prejudiciul total cauzat (de peste 855.000 euro și 330.000 lei) – se apreciază, funcție de actele de urmărire penală efectuate în cauză – că lăsarea în libertate a acestora ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică.

Pericolul concret pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a fiecăruia dintre inculpații P. E., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C. și L. Ș.– este analizat și prin prisma naturii activității infracționale presupus a fi comise și anume aceea de criminalitate organizată – contribuțiile fiecăruia dintre aceștia completându-se și conferind astfel eficiență grupului infracțional organizat, care există și poate acționa tocmai prin aceste contribuții.

În privința inculpatei P. E. – secretara la cabinetul avocatului B. M. – Curtea apreciază că raportat la gravitatea faptelor reținute în sarcina acesteia – la contribuția esențială la săvârșirea infracțiunilor (fiind falsificate un număr de patru hotărâri judecătorești, adrese emise de Asociația de locatari, întocmirea unor acțiuni în justiție în numele altor persoane), fiind falsificate în materialitatea lor o serie de documente oficiale, urmarea produsă, de natură a aduce atingere atât relațiilor sociale privind patrimoniul persoanelor cât și celor referitoare încrederea publică de care trebuie să se bucure înscrisurile care produc consecințe juridice, perioada de timp în care s-a desfășurat activitatea infracțională – lăsarea în libertate a inculpatei ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică.

În privința inculpatului B. B. L., avându-se în vedere modalitatea și împrejurările concrete în care se reține comiterea faptelor ce rezultă din chiar declarația acestuia (a fost de acord cu propunerea avocatului B. în sensul de a încheia în numele inculpatului B. un contract de prestări-servicii pentru SC A. C.SA, în urma căruia urma să primească în patru tranșe 4.000.000 lei RON, bani ce urmau a fi împărțiți între membrii grupării) , a semnat acest contract, l-a prezentat părții vătămate și ulterior a recurs la o acțiune în justiție, pe parcursul căreia s-a folosit de expertize întocmite în fals – declarație inculpat – f.209 – 216 vol.XV dos.u.p.), ușurința cu care a acceptat propunerea formulată – în contextul în care acesta avea reprezentarea atât a faptelor cât și a urmărilor acestora, fiind o persoană cu pregătire juridică, atitudinea procesuală, inițial nerecunoscând faptele și încercând să tergiverseze cercetările (aspect ce rezultă din transcrierea convorbirilor telefonice aflate în vol.XIV al dosarului de urmărire penală), natura și importanța relațiilor sociale cărora li se aduce atingere – se apreciază că lăsarea în libertate a acestuia ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică.

Cu privire la inculpatul V. T., având în vedere modalitatea și împrejurările concrete în care se reține săvârșirea faptelor, contribuția concretă la comiterea acestora ( a aderat la grupul infracțional constituit din B. M., P. E., T. P. și L. C. în vederea obținerii de foloase materiale pentru săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani și înșelăciune, prin dobândirea în mod fraudulos a proprietății unui număr de două imobile), de natura și importanța valorii sociale lezate și de urmarea produsă (un prejudiciu de peste 50.000 euro - 224.000 lei) - raportat și la actele de urmărire penală efectuate în cauză se apreciază că lăsarea în libertate

a acestuia ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică.

În ce privește pe inculpații M. S. L., M. C. și L. Ș. (inculpații L. și M. S. fiind frați, iar inculpata M. C. – soția inculpatului M. S.) aceștia au acționat în mod conjugat, folosindu-se de diverse înscrisuri sub semnătură privată și oficiale falsificate, inclusiv hotărâri judecătorești, ori prin obținerea de hotărâri arbitrale ori judecătorești neconforme cu realitatea faptică și juridică, activitate ce a condus la dobândirea în mod fraudulos a două imobile, inclusiv prin încercarea de ridicare a unui sechestrul asigurător, instituit într-o cauză penală, în vederea obținerii de importante beneficii materiale, prin săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, gravitatea faptelor comise, modalitatea și împrejurările concrete de săvârșire, urmarea produsă, atitudinea procesuală a acestora și nu în ultimul rând, aspectul că inculpații L. Ș. și M. S. L. nu sunt la primul impact cu legea penală (fișe de cazier – f. 256, 291 vol. XV dosar u.p.) conduc la concluzia că lăsarea în libertate a acestora ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică.

Lăsarea în libertate a inculpaților P. E., B. B. L., V. T., M. C., M. S. L. și L. Ș., bănuți de comiterea unor infracțiuni grave – ar crea în rândul societății un sentiment de insecuritate, generat de rezonanța socială negativă a faptului că persoanele asupra cărora planează acuzația comiterii unor astfel de fapte, sunt cercetate în stare de libertate.

În prezenta cauză, gravitatea faptelor reținute în sarcina inculpaților sus menționați poate fi suficientă pentru a justifica aprecierea că aceștia prezintă pericol concret pentru ordinea publică, probele care dovedesc acest fapt fiind chiar indiciile temeinice reținute și analizate mai sus, iar existența și persistența unor indicii grave de vinovăție constituie, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, factori pertinente care legitimează o detenție provizorie, măsura arestării preventive fiind astfel conformă cu scopul instituit de art. 5 din Convenție.

Aspectele de ordin personal invocate de către inculpații B. B. L., V. T., M. C., M. S. L. și L. Ș. nu pot fi privite disociat de împrejurările în care se reține săvârșirea faptelor și de gravitatea acestora și nu pot constitui un temei pentru a nu se dispune luarea măsurii arestării preventive, cererile de luare a măsurii obligării de a nu părăsi localitatea formulate de aceștia, raportat la considerentele expuse, neputând fi admise.

Curtea apreciază că, față de situația de fapt care se prefigurează din probele administrate în cauză, respectiv față de împrejurările care caracterizează persoana fiecăruia dintre cei șase inculpați susmenționați – măsura arestării preventive a acestora apare ca fiind justificată și prin prisma exigențelor dispozițiilor art. 136 alin. 8 Cod procedură penală.

Cu privire la inculpatele B. M. C. și L. C. – raportat la participația la săvârșirea faptelor, astfel cum rezultă din actele de urmărire penală efectuate în cauză, precum și la persoana și atitudinea procesuală a fiecăreia, se apreciază că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prev. de art. 148 alin. 1 lit. f Cod procedură penală din perspectiva pericolului concret pentru ordinea publică pe

care l-ar prezenta lăsarea în libertate a acestora.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, măsura arestării preventive este justificată atunci când alte măsuri, mai puțin severe, au fost analizate și s-a considerat că sunt insuficiente pentru a proteja interesul public sau cel individual (cauza WITOLD LITWA c. Poloniei din 04.04.2000).

Din această perspectivă se constată că în cauză, inculpatele au avut contribuții mai restrânse la săvârșirea faptelor, (în două cauze reținute inculpata B. M. – C. fiind cea care l-a substituit la respectivele termene de judecată pe avocat B., titular al contractului de asistență juridică iar în cazul părții vătămate S. C. A. C. S. A, aceasta a fost avocat titular întrucât avocatul titular B. M., era incompatibil, având calitatea de deputat iar în ce privește situația inculpatei L. C. se reține contribuția sa prin pronunțarea a trei hotărâri arbitrale), nu au antecedente penale, au avut o atitudine procesuală corectă, inculpata L. descriind faptele presupus a fi comise în declarația dată la procuror. În privința inculpatei B. M. – C., aceasta a dat o singură declarație, în cursul urmăririi penale ( f. 269 vol. IX dosar urmărire penală), ulterior prevalându-se de dreptul la tăcere – atitudine ce nu poate avea semnificația negării faptelor ci recurgerea la un drept prevăzut de lege.

Curtea reține totodată, că nu există riscul comiterii de fapte penale de același gen de către acestea, inculpata L. nemaivând funcția deținută la momentul săvârșirii pretinselor infracțiuni iar în privința inculpatei Bolboceanu, pentru preîntâmpinarea unor astfel de situații, impunerea obligației prevăzute la art. 145 alin. 1<sup>2</sup> Cod procedură penală apare ca fiind suficientă.

În raport de argumentele expuse, Curtea apreciază că lăsarea în libertate a celor două inculpate nu prezintă un pericol concret pentru ordinea publică și ținând cont totodată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 143 Cod procedură penală, măsura adecvată realizării scopului măsurilor preventive este cea prev. de art. 145 Cod procedură penală, respectiv obligarea de a nu părăsi localitatea Galați.

Curtea apreciază că obligațiile ce vor fi instituite în sarcina celor două inculpate, sunt menite să asigure realizarea scopului măsurilor preventive, astfel cum este definit în art. 136 Cod procedură penală.

Prin ordonanțele nr. 88/DP/2009 din 17.03.2012 față de cei opt inculpați s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale pentru infracțiunile descrise în considerentele prezentei încheieri (ordonanțele – f. 250, 267, 285, 150, 172, 197, 197, 219, 235 vol. XV dosar u.p.), aceștia fiind reținuți pentru o durată de 24 de ore ( ordonanțe – f. 249, 266, 149, 171, 196, 217, 234 vol. XV dosar u.p.).

Prin ordonanța nr.88/D/P/2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați din 13.03.2012 față de B. M. , formându-se dosarul nr.68/D/P/2012.

În raport de considerentele mai sus expuse, urmează a fi admisă în parte propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

– Serviciul Teritorial Galați și în baza art. 149<sup>1</sup> alin. 9 și 10 Cod procedură penală, a se dispune arestarea preventivă a inculpaților P. E., B. B. L., V. T., M. S. L., M. C. și L. Ș. pentru o durată de 29 de zile, cu începere de la 17.03.2012 și până la 14.04.2012 inclusiv.

Potrivit art. 151 Cod procedură penală se va dispune emiterea mandatelor de arestare preventivă a inculpaților sus menționați.

În baza art. 145 Cod procedură penală se va dispune luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea față de inculpatele B. M. – C. și L. C., pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 17.03.2012 și până la data de 15.04.2012.

Conform art. 145 alin. 1<sup>1</sup> Cod procedură penală pe durata măsurii obligării de a nu părăsi localitatea, inculpatele B. M. – C. și L. C., vor fi obligate să respecte următoarele obligații:

- a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată, ori de câte ori sunt chemate;
- b) să se prezinte la organul de poliție din raza de domiciliu desemnat cu supravegherea, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție, sau ori de câte ori sunt chemate;
- c) să nu-și schimbe locuința fără încuviințarea organului judiciar care a dispus măsura;
- d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

În baza art. 145 alin. 1<sup>2</sup> Cod procedură penală se va impune inculpatelor B. M. C. și L. C. ca pe durata măsurii obligării de a nu părăsi localitatea, să nu se apropie de persoanele vătămate, învinuții și inculpații din prezenta cauză și de martori și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect.

În baza art. 145 alin. 1<sup>2</sup> Cod procedură penală se va impune inculpatei B. M. C. ca pe durata măsurii obligării de a nu părăsi localitatea, să nu exercite profesia sau să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit faptele , **respectiv aceea de avocat.**

Copia prezentei încheieri se va comunica instituțiilor prevăzute la art. 145 alin. 2<sup>1</sup> Cod procedură penală.

Conform art. 145 alin. 2<sup>2</sup> Cod procedură penală se va atrage atenția inculpatelor B. M. C. și L. C., că în caz de încălcare cu rea - credință a măsurii sau a obligațiilor care le revin, se va lua față de acestea măsura arestării preventive.

Văzând și dispozițiile art. 189 Cod procedură penală, art. 192 alin. 3 Cod procedură penală și art. 137<sup>1</sup> alin. 2 Cod procedură penală;

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:

**Admite în parte** propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați , înregistrat sub nr. 330/44/2012 la Curtea de apel Galați.

**În baza art.149<sup>1</sup> alin 9 și 10 Cod procedură penală dispune arestarea preventivă a inculpaților:**

- **P. E.** (cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2, 3 și 5 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, complicitate la participatie improprie la fals intelectual prevăzută de 31 al. 2 Cod penal raportat la art. 289 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b cod penal

- **B. B. A. O** cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, tentativă la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. de art. 20 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal,

- **V. T.**, (cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, complicitate la înșelăciune prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal

- **M. S. L.**,) pentru săvârșirea infracțiunilor de: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, participatie improprie la fals intelectual prevăzută de 31 al. 2 Cod penal raportat la art. 289 al. 1 Cod penal, înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal

- **M. C.**,) cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, instigare la mărturie mincinoasă prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 260 al. 1 Cod penal, complicitate la spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, înșelăciune prevăzută de art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal ,cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod penal

- **L. Ș.**, () cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, instigare la înșelăciune, prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal , cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal, **pentru o durată de 29 de zile cu începere de la 17.03.2012 și până la 14.04.2012 inclusiv.**

Conf. dispozițiilor art. 151 Cod procedură penală dispune emiterea mandatelor de arestare preventivă a inculpaților sus menționați.

**În baza art. 145 Cod procedură penală dispune luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea Galați față de inculpatele:**

- **B. M. C.**, () cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de : aderare la un grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, complicitate la mărturie mincinoasă în formă continuată, prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 260 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, complicitate la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 26

Cod penal raportat la art. 289 al 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, complicitate la spălare de bani prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002, constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, tentativă la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art. de art. 20 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 5 Cod penal, cu aplicare art. 33 lit. a și b Cod penal;

- **L. C. O** cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art. 289 al 1 Cod penal, complicitate la înșelăciune prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 al. 1, 2 și 3 Cod penal, fals intelectual prevăzută de art. 289 al 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și b cod penal, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 17.03.2012 și până la data de 15.04.2012.

În baza art. 145 alin. 1<sup>1</sup> Cod procedură penală inculpatele B. M. C. și L. C. sunt obligate să respecte următoarele obligații:

e) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de câte ori sunt chemate;

f) să se prezinte la organul de poliție din raza de domiciliu desemnat cu supravegherea, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție, sau ori de câte ori sunt chemate;

g) să nu-și schimbe locuința fără încuviințarea organului judiciar care a dispus măsura;

h) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

În baza art. 145 alin. 1<sup>2</sup> Cod procedură penală impune inculpatelor B. M. C. și L. C. ca pe durata măsurii obligării de a nu părăsi localitatea, să nu se apropie de persoanele vătămate, învinuții și inculpații din prezenta cauză și de martori și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect;

În baza art. 145 alin. 1<sup>2</sup> Cod procedură penală impune inculpatei B. M. C. ca pe durata măsurii obligării de a nu părăsi localitatea, să nu exercite profesia sau să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit fapta.

Copia prezentei încheieri se va comunica instituțiilor prevăzute la art. 145 alin. 2<sup>1</sup> Cod procedură penală.

Conform art. 145 alin. 2<sup>2</sup> Cod procedură penală atrage atenția inculpatelor B. M. C. și L. C., că în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care le revin, se va lua față de acestea măsura arestării preventive.

Potrivit art. 189 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu în sumă de 100 lei (avocat D. M.) va fi avansat Baroului Galați din fondul Ministerului Justiției.

În baza art. 192 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare pentru inculpații B. M. C., P. E., L. C., B. B. A., V. T., M. S. L., M. C. și L. Ș. în Arestul I.P.J. Galați.

Pronunțată în ședință publică, azi, 17.03.2012.

PREȘEDINTE,

Judecător – D.N.

Grefier,  
F. N.

**Proces verbal:**

Prezenți la pronunțare, în ședință publică, la ora 21:53, inculpații P. E., B. B. A., V. T., M. S., M. C. și L. Ș. *au declarat oral recurs* împotriva încheierii din data de 17.03.2012 a Curții de Apel Galați.

*Totodată, prezent la pronunțare, reprezentantul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați a declarat oral recurs în cauză.*

Întrebații fiind inculpații dacă doresc să fie anunțată vreo persoană de măsura luată împotriva lor, se reține următoarea situație:

P. E., solicită a se anunța fiul său la adresa la care domiciliază în municipiul Galați,

B. B. A., solicită a fi anunțată familia la tel. 0722.XXXXXXX.

V. T., solicită a fi anunțată soția V. A. C. la adresa de domiciliu din Galați, M. S., M. C. și L. Ș. având pe rând cuvântul, au precizat că nu au pe cine să anunțe.

În acest sens, au fost emise adrese la familia inculpaților P. E. și V. T., s-a apelat numărul de telefon mobil indicat de inculpatul B. B. A., pe a fi anunțat tatăl acestuia, însă nu a răspuns la telefon.

Întrucât nu s-a răspuns la apel, s-a emis adresă la domiciliul inculpatului.

Grefier,